

На правах рукописи

Савенко Антон Сергеевич

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание степени кандидата
юридических наук

Москва 2021

Работа выполнена на кафедре судебно-экспертной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»).

Научный руководитель: Омелянюк Георгий Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

Официальные оппоненты:

Галяшина Елена Игоревна, доктор юридических наук, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Толстухина Татьяна Викторовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела Института права и управления ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет»

Защита состоится «15» июня 2021 года в 11:00 на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, по адресу: 119034, г. Москва, Пречистенская наб., д. 15, стр. 1, зал диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 и на официальном сайте: www.rudn.ru; в научной библиотеке ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по адресу: 101000, г. Москва, Большой Спасоглинищевский пер., д. 4 и на официальном сайте: www.sudexpert.ru.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в сети Интернет.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 года.

Ученый секретарь диссертационного совета Д 999.066.02
кандидат юридических наук

 Е.В. Чеснокова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Повышение значимости исследования вещественных доказательств в судопроизводстве инициирует развитие новых родов и видов судебной экспертизы, расширяющих доказательственную базу путем установления ранее не учитываемых фактических данных¹. К новым направлениям судебно-экспертной деятельности относится и проведение судебных экспертиз, связанных с исследованием объектов интеллектуальной собственности (далее – ИС).

Институт ИС является неотъемлемой частью системы права и функционирует при любом экономическом строе, а количество регистраций результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), является одним из объективных индикаторов, экономического, технологического и научного успеха государства.

Защита ИС предусмотрена рядом международных конвенций и соглашений. Среди них Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), от 14 июля 1967 года, Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 года.

Количество регистрируемых объектов интеллектуальной собственности постоянно растет, одновременно увеличивается число соответствующих споров, рассматриваемых в судах. Если в 2003 году рассматривалось 466 дел, связанных с интеллектуальной собственностью, то в 2019 году количество таких дел составляло 20 140.

В связи со спецификой рассмотрения дел по защите интеллектуальных прав в 2013 году создан Суд по интеллектуальным правам (СИП). Кроме вышеуказанного суда, для решения данных споров задействованы практически все виды судов: суды общей юрисдикции всех уровней, арбитражные суды различных уровней.

¹ Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

Во всех перечисленных судах для решения вопросов, требующих использования специальных знаний, прибегают к помощи экспертов и специалистов. В силу особенности СИП в круг лиц, призванных оказывать содействие деятельности суда, также входят советники, являющиеся работниками суда, в обязанности которых входит оказание содействия судьям в решении вопросов, связанных с объектами ИС.

Количество судебных разбирательств по делам о защите прав на объекты интеллектуальной собственности в условиях рыночной экономики непреклонно увеличивается, и вместе с этим растет потребность судов и следователей в лицах, обладающих специальными знаниями в данной области.

Это обуславливает необходимость обеспечения подготовки экспертов и специалистов в области исследования объектов ИС.

В настоящее время государственные судебно-экспертные учреждения (далее – СЭУ) Российской Федерации не выполняют судебных экспертиз объектов ИС, данные экспертизы в основном выполняются частными экспертами, чаще всего являющимися патентными поверенными или юристами, пределы компетенции которых в качестве судебных экспертов не определены. При этом около 20 патентных поверенных имеют действующие сертификаты системы добровольной сертификации по основам судебной экспертизы (далее – СЭ).

В связи с этим необходимо формирование теоретических и методических основ нового рода судебной экспертизы – судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности (далее – СЭОИС).

Степень научной разработанности темы исследования.

Защите и охране интеллектуальной собственности посвящено большое количество работ, в то же время судебная экспертиза объектов ИС рассматривается в них лишь как элемент стратегии защиты. Поэтому проблемы теоретического и методического обеспечения данной области судебно-экспертной деятельности все еще стоят перед исследователями.

Серьезную работу по формированию базовых основ теории судебной экспертизы (далее – ТСЭ) проводили ведущие ученые и практики, среди которых Т.В. Аверьянова, Ф.Г. Аминев, Р.С. Белкин, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин, Ю.С. Корухов, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, Т.В. Толстухина, А.Р. Шляхов и др.

Судебно-экспертной деятельности в отношении объектов интеллектуальной собственности посвящены работы зарубежных ученых, среди которых Г.Т. Алаева (Казахстан), Н.В. Шакель (Беларусь), К.О. Мамиконян (Армения), O. Schön (ФРГ), M. Neil Browne (США), Nancy K. Kubasek (США), Alex Q. Jacobs (США), I. Lianos (Великобритания), T. Niinomi (Япония), Кісіль Н.В. (Украина), Максимов С.Й. (Украина), О.Б. Сліферова (Украина).

Рассмотрению различных вопросов, посвященных применению специальных знаний при защите интеллектуальных прав, посвящены работы Е.И. Галяшиной, В.В. Горшкова, С.А. Казьминой, А.Н. Козырева, В.Н. Лопатина, Л.А. Новоселовой, И.В. Савельева, Е.Б. Сулимовой, Б.Д. Завидова. Проблемам судебно-искусствоведческой экспертизы, объекты которой можно также отнести к объектам интеллектуальной собственности – объектам авторского права – посвящены работы Ш.Н. Хазиева, Е.В. Пискуновой, И.В. Золотниковой, С.Е. Богатырева.

Судебной экспертизе результатов интеллектуальной деятельности (далее – СЭ РИД) в Российской Федерации посвящено диссертационное исследование Е.Г. Пфейфер на тему: «Судебные экспертизы результатов интеллектуальной деятельности: теория и практика назначения, проведения и оценки результатов исследования». Указанная работа рассматривает направления развития СЭ РИД как нового класса судебных экспертиз, сформулированы определения предмета класса и родов судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, разработаны рекомендации по назначению и производству судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности. В отличие от указанной выше работы в

настоящем диссертационном исследовании сформирована частная теория судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, а также разработаны экспертные методики по исследованию полезных моделей и товарных знаков.

Научные труды вышеуказанных ученых послужили основой формирования системы теоретических и научно-методических положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в качестве нового направления деятельности в судебной экспертизе. При этом до сих пор не проведено системное исследование судебно-экспертной деятельности в данном направлении, включающее ее интеграцию в судебную экспертологию, практическую оценку компетентности судебных экспертов, комплекс методов и средств для производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Объектом диссертационного исследования выступает судебно-экспертная деятельность в сфере интеллектуальной собственности, включающая организацию и производство судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности, её научно-методическое и кадровое обеспечение.

Предмет исследования составляют закономерности судебно-экспертной деятельности в отношении объектов интеллектуальной собственности.

Целью исследования является разработка теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Достижение указанной цели требует решения следующих **задач**:

описание основных зарубежных практик использования специальных знаний в области интеллектуальной собственности и сравнение их с практикой, сложившейся в Российской Федерации;

анализ наиболее распространенных экспертных ситуаций, возникающих в процессе выполнения судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности;

исследование основных правовых и процессуальных аспектов назначения, производства и оценки результатов судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности;

определение понятия судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, её предмета и задач, а также места в системе судебных экспертиз;

определение основных свойств объектов ИС;

определение методических подходов и принципов судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности;

разработка методик судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и их классификация;

определение основных компетенций эксперта, требующихся для выполнения СЭОИС, а также разработка мероприятий, необходимых для обучения экспертов для целей СЭОИС.

Методологическую основу исследования составили методы философии, а именно диалектический метод познания объективной действительности, группа методов формальной логики такие, как методы анализа и синтеза, методы индукции и дедукции, метод анкетирования и сравнительно-правовой метод. Они применяются в совокупности в процессе всестороннего исследования для достижения поставленных целей и решения задач, а также при создании основных теоретических положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности. Также вышеперечисленная группа парных методов используется при разработке методических основ СЭИОС и формировании методик ряда исследований, в частности, исследования устройств – полезных моделей и словесных обозначений – товарных знаков.

Общенаучные методы – метод сравнения, метод описания – также применялись для изучения международной практики использования специальных знаний в области экспертизы интеллектуальной собственности, а также ее сравнения с практикой в Российской Федерации по делам, связанным с интеллектуальной собственностью.

При подготовке работы использовались также частнонаучные методы. Наиболее широко – формально-юридический и сравнительно-правовой методы. При разработке методик исследования были применены некоторые методы технических наук.

Теоретическая основа исследования – труды отечественных и зарубежных ученых в разных областях знаний: уголовного права, криминалистики и судебной экспертизы, среди которых Т.В. Аверьянова, Ф.Г. Аминев, Р.С. Белкин, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин, Ю.С. Корухов, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, Т.В. Толстухина, А.Р. Шляхов и др. Судебно-экспертной деятельности в отношении объектов интеллектуальной собственности посвящены работы зарубежных ученых, среди которых Г.Т. Алаева (Казахстан), Н.В. Шакель (Беларусь), К.О. Мамиконян (Армения), О. Schön (ФРГ), М. Neil Browne (США), Nancy K. Kubasek (США), Alex Q. Jacobs (США), I. Lianos (Великобритания), Т. Niinomi (Япония), Кісіль Н.В. (Украина), Максимов С.Й. (Украина), О.Б. Єліферова (Украина). Рассмотрению различных вопросов, посвященных применению специальных знаний при защите интеллектуальных прав, посвящены работы Е.И. Галяшиной, В.В. Горшкова, С.А. Казьминой, А.Н. Козырева, В.Н. Лопатина, Л.А. Новоселовой, И.В. Савельева, Е.Б. Сулимовой, Б.Д. Завидова. Объектам авторского права, посвящены работы Ш.Н. Хазиева, Е.В. Пискуновой, И.В. Золотниковой, С.Е. Богатырева.

Нормативную базу исследования ставили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации», иные нормативно-правовые акты, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федеральной службы по интеллектуальной собственности, иные правовые акты, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили результаты обобщения и анализа судебной и экспертной практики, связанные с объектами интеллектуальной собственности, включающие: 20 заключений эксперта по делам связанным с изобретениями; 30 заключений эксперта, связанных с полезными моделями; 20 заключений эксперта, связанных с промышленными образцами; 30 заключений эксперта, связанных с товарными знаками; результаты анкетирования 27 частных экспертов, занимающихся выполнением СЭОИС; 70 судебных решений по делам, связанным с интеллектуальной собственностью; статистические данные о судопроизводстве по делам, связанным с интеллектуальной собственностью; а также данные об опыте зарубежных стран в использовании специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности.

Научная новизна исследования определяется разработкой теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности. На основе базовых положений судебной экспертологии и патентоведения, а также путем обобщения и анализа экспертной практики сформулирована теоретическая концепция СЭОИС как отдельного рода СЭ. Это позволит расширить спектр задач, решаемых на основе специальных знаний в области ИС с использованием предложенных в работе методических подходов с целью более эффективного разрешения споров, а также расследования преступлений, связанных с ИС. Результаты

исследования помогут улучшить организацию и стимулируют рост эффективности судебно-экспертной деятельности (далее – СЭД).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Частная теория судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, включающая в себя предмет, объекты, задачи, научно-методическое обеспечение СЭОИС при исследовании полезной модели и средств индивидуализации. Определение места, занимаемого родом судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, в классе судебных инженерно-технических экспертиз, поскольку для решения большинства задач СЭОИС требуется использование специальных технических знаний.

2. Классификация судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, согласно которой род судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности включает следующие виды:

a. «Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав»;

b. «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов»;

c. «Исследование средств индивидуализации»;

d. «Определение стоимости объектов интеллектуальной собственности».

3. Авторское определение:

a. судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, под которой следует понимать процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области научных основ и методик исследования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в целях получения доказательственной информации по расследуемому или рассматриваемому делу;

b. предмета судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, под которым автор понимает обстоятельства дела

или фактические данные, выявленные в ходе исследования отображений ОИС, устанавливаемые на основе специальных знаний эксперта.

4. В качестве родового объекта СЭОИС предлагается материальный объект, в котором отображены РИД и (или) средства индивидуализации.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав» является материальный объект, в котором отображены РИД в сфере авторского и смежных прав.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов» является материальный объект, в котором отображены РИД в сфере патентного права, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем.

Объект вида судебных экспертиз «Исследование средств индивидуализации» – материальный объект, в котором отображены результаты применения средств индивидуализации

5. Круг задач судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, в который входит:

а. идентификационные задачи, в том числе установление тождественности произведений, установление тождественности товарных знаков;

б. диагностические задачи: выявление признаков независимого пункта формулы изобретения или полезной модели, выявление признаков промышленного образца, определение сходства до степени смешения, выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы изобретения или промышленного образца, установление зависимости изобретений или полезных моделей, установление переработки произведения, установление сходного назначения промышленного образца, определение эквивалентности признаков, определение даты приоритета, определение соответствия условиям патентоспособности.

6. Классификация методик по отдельным видам СЭОИС, в основе формирования которой лежит объект исследования.

Авторские экспертные методики:

- по определению факта использования в устройстве полезной модели;
- по определению факта и причин сходства словесных обозначений используемых для индивидуализации товаров и услуг.

7. Программа дополнительной профессиональной переподготовки, позволяющая сформировать ряд компетенций, а также содержащая мероприятия, необходимые для обучения высококвалифицированных, компетентных экспертов для производства СЭОИС, включающая сугубо специальные темы СЭОИС, непосредственно относящиеся к выполнению СЭ.

Теоретическая значимость работы состоит в разработке основных положений частной теории судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, подходов к формированию научно-методической базы СЭОИС, анализе существующих методов, применимых для СЭОИС. Результаты работы также могут использоваться для дальнейшего развития языка и уточнения теоретических положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Практическая значимость заключается в том, что использование результатов исследования, приведенных в данной работе, поможет сформировать научно-методическую базу судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности. Выработка единого подхода к формирующейся экспертизе, а также разработка специальных методик судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности повысит объективность, полноту экспертиз, будет способствовать уменьшению количества экспертных ошибок и, как следствие, эффективной защите прав на объекты интеллектуальной собственности. Материал данной работы может быть использован в профессиональной переподготовке по экспертной

специальности «Исследование объектов интеллектуальной собственности, в том числе с целью определения стоимости», а также в практической судебно-экспертной деятельности.

Достоверность исследования подтверждается достаточностью и глубиной представленных эмпирических данных, а также методологией, использованных в ходе исследования и при формировании выводов и предложений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО Российский университет дружбы народов (РУДН). Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Выводы и предложения, сформулированные в настоящей работе, рассмотрены в рамках международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Совершенствование судебно-экспертной деятельности как фактор обеспечения защиты интеллектуальной собственности» (г. Москва, 18 апреля 2019), международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы судебно-экспертной деятельности. Современные проблемы, тенденции и перспективы развития криминалистики и судебной экспертизы» (г. Ереван, 25-27 сентября 2019 г.), всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве» (г. Уфа, 19 ноября 2020 г.), научно-практической конференции «Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра» (г. Москва, 21 декабря 2020 г.), Научно-практической конференции «Высокотехнологичное право: генезис и перспективы» (г. Москва, 26 февраля 2021 г.).

Структура работы определена целями, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из трёх глав, которые

объединяют в себе девять параграфов, а также введения, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и выбор темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, отражаются методологическая основа, методы диссертационного исследования, его нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основа, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, раскрывается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные по апробации и внедрению полученных результатов, сведения о структуре работы.

Первая глава «Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности» – включает в себя три параграфа.

В **первом параграфе** «Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта использования специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности» приводятся результаты исследования динамики судебных разбирательств, связанных с интеллектуальной собственностью в арбитражных судах Российской Федерации, которая показывает уверенный рост числа споров на протяжении уже более 15 лет, обосновывается заинтересованность судебных органов Российской Федерации в проведении судебных экспертиз, связанных с объектами интеллектуальной собственности.

Проводится анализ различных видов использования специальных знаний в различных зарубежных странах. Представлен уникальный опыт судопроизводства по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности, в Германии. Активное развитие получил институт судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в Украине.

Рассматривается практика судопроизводства по делам, связанным с интеллектуальной собственностью, и особенности использования специальных знаний при рассмотрении этой категории дел в США. Изучен особый подход к рассмотрению споров по интеллектуальной собственности в Великобритании, Японии и других странах, в которых привлекаются лица, обладающие специальными знаниями, для разрешения споров об интеллектуальной собственности.

Во **втором параграфе** «Место судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в системе судебных экспертиз» изучается специфика института интеллектуальной собственности, значение данного института для государства, выделяются значимые свойства и базовые знания, присущие указанному институту.

Разбираются основные подходы к классификации экспертиз, анализируются самые распространенные классификации, а также природа специальных знаний, применяемых при исследовании объектов интеллектуальной собственности.

На основании полученной информации формулируется вывод о принадлежности судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности к классу инженерно-технических экспертиз.

В **третьем параграфе** «Научно-правовой анализ результатов судебно-экспертных исследований объектов интеллектуальной собственности» разбираются типичные ошибки при производстве судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности, совершаемых негосударственными судебными экспертами. Указанные ошибки разделены на процессуальные, гносеологические и деятельностные в соответствии с распространенной в экспертном сообществе классификацией экспертных ошибок.

Рассматривается проблема разграничения вопросов факта от вопросов права с учетом правовой специфики использования специальных знаний для решения вопросов сходства обозначений.

Анализируется нормативно-правовое регулирование судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в области назначения судебных экспертиз товарных знаков и знаков обслуживания. Рассматривается вопрос необходимости специальных знаний для проведения подобных экспертиз, а также анализируется судебная практика по спорам об интеллектуальной собственности. Отмечается, что в сложных случаях проведение судебной экспертизы товарных знаков и знаков обслуживания необходимо в рамках комплексной экспертизы, включающей в себя проведение социологического исследования, и его методического обоснования с точки зрения экспертизы обозначений.

Вторая глава «Теоретические основы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» – включает в себя три параграфа.

В **первом параграфе** «Понятие судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и классификация данного рода судебных экспертиз» наглядно продемонстрировано разграничение понятий «интеллектуальной собственности», «результата интеллектуальной деятельности», «средство индивидуализации», «промышленная собственность» и «нематериальный актива», определены области применения приведенных понятий, сформулировано понятие «судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности», под которым следует понимать, процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области научных основ и методик исследования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в целях получения доказательственной информации по расследуемому или рассматриваемому делу.

С применением принципов деления на роды, виды и подвиды экспертиз к специфическим объектам интеллектуальной собственности предложена классификация экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Класс: Инженерно-технические экспертизы

Род: Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности

Виды:

1. Исследование объектов авторского и смежных прав.
2. Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов.
3. Исследование средств индивидуализации.
4. Исследование с целью определения стоимости объектов интеллектуальной собственности.

Предложено выделить и внести в Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, род «Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности»

Во **втором параграфе** «Объекты, предмет и задачи судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» разработаны понятия объекта судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, который представляет собой материальный носитель информации о результате интеллектуальной деятельности или применении средств индивидуализации.

Видовой объект для каждого исследования можно определить следующим образом:

- 1) В рамках «Исследования объектов авторского права и объектов смежных прав» могут изучаться различные носители информации: флэш-карты, компакт-диски, различная печатная продукция, удостоверяющие документы на определённую ИС. Эксперт исследует данные объекты с целью получения юридически значимой (доказательственной) информации и составления заключения эксперта в спорах о нарушении авторских и смежных прав. Исходя из вышесказанного, общим объектом данного вида судебной экспертизы является отображение РИД в сфере авторского и смежных прав.

2) В рамках «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов» рассматривают удостоверяющие документы на определённую ИС, документы, об установлении режима коммерческой тайны, и многочисленные объекты, специфичные для каждой из экспертиз, примеры которых подробно описаны в диссертационном исследовании. Общей чертой этих объектов является общность научно-технических знаний, используемых для их исследования. Общим объектом данного вида судебной экспертизы является отображение РИД в сфере патентного права, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем.

3) В ходе «Исследования средств индивидуализации» изучаются документы, удостоверяющие права документы на определённую ИС, а также различные обозначения, используемые на ярлыках, наклейках, указателях, в сети Интернет и на других объектах. Общим объектом данного вида судебной экспертизы является отображение применения средств индивидуализации.

В качестве родового объекта судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности предлагается материальный объект, в котором отображены результаты интеллектуальной деятельности и (или) средства индивидуализации.

Выделены типовые вопросы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Проведено деление задач судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности на группы идентификационных и диагностических задач. В частности, к идентификационным задачам относятся:

- 1) установление тождественности произведений;
- 2) установление тождественности товарных знаков.

Группа диагностических задач включает в себя:

- 1) выявление признаков независимого пункта формулы изобретения;

- 2) выявление признаков независимого пункта формулы полезной модели;
- 3) выявление признаков промышленного образца;
- 4) определение сходства до степени смешения;
- 5) выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы изобретения;
- 6) выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы полезной модели;
- 7) выявление факта использования всех признаков промышленного образца;
- 8) установление зависимости изобретений;
- 9) установление зависимости полезных моделей;
- 10) установление факта переработки произведения;
- 11) установление сходного назначения промышленного образца;
- 12) определение эквивалентности признаков;
- 13) определение даты приоритета;
- 14) определение соответствия условиям патентоспособности.

Определен предмет СЭОИС как обстоятельства дела или фактические данные, выявленные в ходе изучения отображений объекта ИС, устанавливаемые на основе специальных знаний эксперта. Выделены задачи, решаемые в ходе исследования ОИС.

В третьем параграфе «Методы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» разбираются основные методы и подходы, применяемые при производстве судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, разграничиваются понятия «метод» и «подход» применительно к судебной экспертизе.

Анализируется практика применения всеобщего диалектического метода, методов формальной логики, а также иных общенаучных методов. Приводятся примеры применения этих методов для исследований, связанных с изобретениями, а также к комбинированным товарными знакам. Делается

вывод о возможности применения последовательности методов при формировании частных методик экспертных исследований отдельных объектов интеллектуальной собственности.

Третья глава «Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» – включает в себя три параграфа.

В **первом параграфе** «Экспертные ситуации, связанные с исследованием объектов интеллектуальной собственности, и пути их решения» рассматривается экспертная практика назначения и производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности применительно к изобретениям и полезным моделям, промышленным образцам, в том числе представлены наиболее частые вопросы, ставящиеся перед экспертами.

Приведены результаты анализа экспертной практики по исследованию программ для ЭВМ, товарных знаков, иных объектов интеллектуальной собственности и даны комментарии по процессу производства экспертизы.

Приводятся результаты анкетирования частных экспертов, включающего вопросы о наиболее часто встречающихся объектах экспертизы и удовлетворенности научно-методическим обеспечением рассматриваемого рода судебных экспертиз.

Во **втором параграфе** «Методики судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и их классификация» приведены авторские экспертные методики исследования широко распространенных объектов интеллектуальной собственности.

Сущность экспертной методики «Установление факта использования в устройстве полезной модели» заключается в сравнении комплекса установленных экспертом конструктивных характеристик представленного на исследование устройства с комплексом признаков устройства, содержащегося в патенте на полезную модель. Экспертная методика применяется в судебно-

экспертной деятельности для определения факта использования полезной модели в устройстве.

Объектом исследования является устройство. Приведены контролируемые показатели, устанавливаемые в процессе исследования признаки независимого пункта формулы полезной модели.

Разработаны правила принятия решения и формулирования выводов с использованием указанной методики.

Методика не применяется для экспертного исследования устройств, элементы которых не находятся в конструктивном единстве.

Для исследования вида товарных знаков – словесных обозначений – в ходе диссертационного исследования разработана экспертная методика «Определение факта и причин сходства словесных обозначений, используемых для индивидуализации товаров и услуг», которая является качественной судебно-экспертной методикой.

Сущность экспертной методики заключается в сравнении комплекса установленных экспертом характеристик представленного на исследование объекта с нанесенным словесным обозначением с комплексом признаков обозначения, содержащегося в свидетельстве на товарный знак.

Объектом исследования является изделие с нанесенным на него словесным обозначением. Под изделием в методике понимаются произведенные товары, а также вывески и другие материальные объекты, на которые может быть нанесено обозначение для индивидуализации товаров и услуг.

В методике приведены контролируемые показатели, процедура выполнения методики, включающая правило принятия решения и формулирования выводов.

Данная методика не предназначена для исследования объектов, включающих изобразительные элементы.

Приведена классификация методов по отдельным видам экспертиз в основу формирования которой положено наименование объекта исследования.

В третьем параграфе «Профессиональные компетенции при производстве судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» рассматриваются понятия компетентности и компетенции, указываются компетенции, необходимые для подготовки судебных экспертов объектов интеллектуальной собственности.

Представлена авторская программа дополнительной профессиональной переподготовки, включающая перечень тем для освоения экспертной специальности, а также их содержание.

Указывается, что обучение в государственных судебно-экспертных учреждениях по судебные экспертизы объектов интеллектуальной собственности позволит подготовить в полной мере компетентных экспертов и специалистов.

В Заключении автором сформулированы основные выводы по результатам проведенного исследования, кратко изложены предложения, которые в обобщенном виде отражены в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 7 научных работах, общим объемом 2,89 п.л.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Савенко А.С. Творческая активность России и зарубежья в динамике / А.С. Савенко // Качество. Инновации. Образование. – 2017. – № 8 (147). – С. 28–35. (0,44 п.л.)
2. Савенко А.С. Формирование судебной экспертизы интеллектуальной собственности в системе Минюста России / А.С. Савенко // Теория и

практика судебной экспертизы. – 2020 — Том 15. – №3. – С.98– 105. (0,44 п.л.)

3. Савенко А.С. Зарубежный опыт использования специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности / А.С. Савенко // Правовое государство: проблемы теории и практики. – 2020 – № 4 (62) – Часть 2. –С. 165–175. (0,62 п.л.)
4. Савенко А.С. Предмет, объекты и задачи судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности / А.С. Савенко // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. –№ 5. – С. 318–321. (0,19 п.л.)

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

5. Савенко А.С. Вопросы экспертизы изобретений и полезных моделей в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации / А.С. Савенко // Армянский журнал судебной экспертизы и криминалистики, – 2019. –№ 2. – С. 61–65. (0,25 п.л.)
6. Савенко А.С. Применение общенаучных методов при производстве судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности / А.С. Савенко // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве – Уфа, 2020. – С. 119–125 (0,38 п.л.)
7. Савенко А.С. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности и ее место в классификации судебных экспертиз / А.С. Савенко // Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – М.: Юрлитинформ, 2020. – С. 348–355. (0,44 п.л.)

Аннотация**Савенко Антон Сергеевич****«Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности»**

Диссертация представляет собой комплексное исследование теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности как нового рода судебной экспертизы.

В диссертации рассмотрены современные подходы к использованию специальных знаний в области интеллектуальной собственности в различных странах, определено место судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в системе судебных экспертиз. Представлены авторские определения понятия, предмета и объекта судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

На основе экспертной практики изучены методы, применяемые в судебной экспертизе объектов интеллектуальной собственности, и разработаны методики «Установление факта использования в устройстве полезной модели» и «Определение факта и причин сходства словесных обозначений, используемых для индивидуализации товаров и услуг».

Определены компетенции, которыми должны обладать судебные эксперты при проведении судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, разработана программа дополнительной профессиональной переподготовки для их освоения.

Представленные в работе научные положения и методики служат основой формирования нового направления судебной экспертизы, тем самым расширяя объем знаний и границы судебной экспертологии.

Abstract**Anton S. Savenko****«Theoretical and methodological basics of forensic examination of intellectual property objects»**

The dissertation is a comprehensive study of the theoretical and methodological basics of forensic examination of intellectual property objects as a new kind of forensic examination.

The dissertation deals with modern approaches to the use of special knowledge in the field of intellectual property in various countries, defines the place of forensic examination of intellectual property objects in the system of forensic science. The author defines the concept, subject and object of forensic examination of intellectual property objects.

Methods used in the forensic examination of intellectual property objects are based on expert practice studied. Methods "Establishing the fact of using a utility model in the device" and "Determining the fact and reasons for the similarity of verbal designations used for the individualization of goods and services" are developed.

The competences of forensic experts conducting a forensic examination of intellectual property objects are defined. The program of additional professional retraining is developed.

The scientific provisions and methods presented in the work serve as the basis for the formation of a new direction of forensic expertise, thereby expanding the scope of knowledge and the boundaries of forensic science.