

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

На правах рукописи

Дегтерев Денис Андреевич

**КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ В ПРИКЛАДНОМ АНАЛИЗЕ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук

МОСКВА – 2019

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Научный консультант - *Шаблага Андрей Владимирович*
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты - *Ларионова Марина Владимировна,*
доктор политических наук, профессор,
директор Центра исследований международных
институтов Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Лихоносов Александр Геронтьевич,
доктор политических наук, доцент,
доцент кафедры государственного управления и
национальной безопасности Федерального
государственного казенного военного
образовательного учреждения высшего образования
«Военная академия Генерального штаба
Вооруженных Сил Российской Федерации»

Абаев Лев Черменович,
доктор технических наук, с.н.с.,
профессор кафедры политологии Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Московский
государственный лингвистический университет»

Защита диссертации состоится «17» сентября 2019 года в 15 часов 30 минут на заседании диссертационного совета МГУ.23.03 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119192, Ломоносовский проспект д. 27 к. 4, МГУ, корпус «Шуваловский», ауд. А-619.

E-mail: dissovet.msu@mail.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/191780882/>

Автореферат разослан: «___» июня 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета МГУ.23.03,
кандидат политических наук

О.В.Столетов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

С целью формирования нового уровня внешнеполитической экспертизы партнеры Российской Федерации из числа ведущих государств активно прибегают к использованию специализированных баз данных, методов математической статистики, теории игр и сложных компьютерных имитационных моделей, позволяющих прогнозировать динамику глобальных трендов и баланса сил в долгосрочной перспективе.

Очевидно, что для углубленного понимания логики действий ведущих мировых и региональных держав, предвидения их дальнейших шагов, эффективного продвижения на международной арене политических и экономических интересов Российской Федерации необходимо в совершенстве владеть вышеуказанными методами анализа, синтезируя научные исследования и внешнеполитическую практику.

В зарубежной международно-политической науке широкое распространение получили как количественные методы (*Quantitative methods*, статистические методы обработки данных), так и формализованные математические модели (*Formal Models*)¹.

По мере интеграции России в международное научное и образовательное пространство встает задача продвижения российских научных публикаций и научных журналов в ведущие мировые высокоцитируемые издания, в том числе индексируемые в международных базах Scopus и Web of Science. Роль количественных методов анализа в ведущих журналах мира по международным отношениям неизменно повышается. Применение исключительно традиционного историко-описательного подхода в этих условиях в некоторой степени ограничивает доступ отечественных авторов в данные издания.

Перечисленные факторы обуславливают необходимость изучения и использования количественных методов анализа международных отношений, которые,

¹ Morton R. *Methods and Models: A Guide to the Empirical Analysis of Formal Models in Political Science*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1999. – 340 p.

как представляется, пока не получили должного развития в отечественной международно-политической науке.

Степень разработанности проблемы

Российская Федерация, как один из наиболее влиятельных членов международного сообщества и правопреемник СССР, имеет богатые традиции прикладного анализа внешней политики, развиваемого на базе институтов РАН, подведомственных вузов МИД России (МГИМО и Дипломатическая академия), других ведущих вузов страны (МГУ, СПбГУ, РУДН), исследовательских организаций, в том числе Российского института стратегических исследований (РИСИ). Своими корнями они восходит к структурно-системному подходу, заложенному в 1970-е гг. В.И. Гантманом, А.А. Злобиным, Э.А. Поздняковым, В.Б. Тихомировым, И.Г. Тюлиным, М.А. Хрусталевым².

В Дипломатической академии МИД России подготовлено несколько работ по количественным исследованиям внешней политики и международных отношений с участием А.М. Гришина³, В.И. Аникина, И.М. Сурмы и И.М. Михеева⁴. Последний в

² Поздняков Э.А. Системный подход и международные отношения / Отв. ред.: Томашевский Д.Г. – М.: Наука, 1976. – 159 с.; Системный подход: анализ и прогнозирование международных отношений (опыт прикладных исследований). Сб. науч. трудов / Под ред. И.Г.Тюлина. – М.: Изд. МГИМО, 1991. – 164 с.; Хрусталев М.А. Системное моделирование международных отношений. – М., МГИМО МИД СССР, 1987. – 115 с.

³ Гришин А.М. Фундаментальные проблемы создания «человеко-машинных» систем по международным отношениям и внешней политике. – М.: Дипломатическая академия МИД СССР, 1979. – 248 с

⁴ Аникин В.И., Шаруненко Н.М., Аникин С.В. Основные направления, методы прогнозирования и моделирования во внешнеполитической деятельности. – М.: Научная книга, 2000. – 35 с.; Аникин В.И., Ларионова Е.В., Михеев И.М. Методика кластерного анализа оценки и принятия внешнеполитических решений. – М.: ДА МИД РФ, 1994. – 25 с.; Аникин В.И., Сурма И.В. Методологические основы анализа и развития сложных систем в международных отношениях (структурно-функциональный подход в формировании государственного внешнеполитического механизма) // Национальная безопасность / Nota Bene. – 2015. – № 2. – С. 283-296; Аникин В.И., Ваньков Б.И., Юров С.С. Основы информатики и вычислительной техники в дипломатической практике. – М.: ДА МИД СССР, 1990. – 69 с.; Аникин В.И., Михеев И.М. О некоторых применениях количественных (математических) методов при исследовании международных отношений // Управление и информатика во внешнеполитической деятельности. – М.: ДА МИД СССР, 1990. – С. 4-6; Аникин В.И., Михеев И.М. О применении количественных (математических) методов при исследовании международных отношений // Новое политическое мышление: проблемы теории, методологии и моделирования международных отношений. Материалы научного симпозиума. – Иркутск: ИГУ, 1991. – С. 103-106; Аникин В.И., Абрамова Н.Н., Сурма И.В., Семёнова О.В. Методика кластерного анализа результатов голосования ГА ООН // Государственное управление во внешнеполитической деятельности и международная безопасность. Сборник научно-практических материалов. Сер. «Государственная гражданская служба – дипломатическая служба и внешнеполитическая деятельность: основы государственного управления». – М.: КанонЪ, 2013. – С. 118-128.

1997 году защитил диссертацию на соискание степени доктора физ.-мат. наук по смежной проблематике⁵.

Из трудов последних лет стоит особо отметить серию из пяти изданий по ситуационному анализу международных отношений, подготовленных в 2011-2017 гг. кафедрой прикладного анализа международных процессов МГИМО, в каждом из которых также присутствуют статьи диссертанта⁶. Интересные результаты получены и в ходе реализации проекта «Комплексный системный анализ и моделирование международной динамики» под руководством вице-президента РАН, ректора МГУ В.А. Садовниченко, в рамках которого удалось собрать междисциплинарный коллектив экспертов в области прогнозирования (А.А. Акаев, А.В. Коротаев, Г.Г. Малинецкий, С.Ю. Малков)⁷. Заслуживают внимания и исследования Центра ситуационного анализа РАН (2011-2016 гг.), созданного по инициативе Е.М. Примакова, а также РИСИ⁸.

В последние годы был издан ряд монографий по моделированию и количественному анализу международных отношений: «Введение в прикладной анализ международных процессов» Т.А. Шаклеиной (МГИМО)⁹, «Методы политических исследований» К.П. Боришполец (МГИМО)¹⁰, «Политический анализ и прогнозирование» А.С. Ахременко (МГУ)¹¹, «Моделирование и анализ политических

⁵ *Михеев И.М.* Применение математических методов при исследовании системы международных отношений с использованием функциональных пространств. Дисс. на соискание степени доктора физ.-мат. наук по специальности 05.13.16. – М., 1997. – 310 с.

⁶ Ситуационные анализы. Вып. 1 / Под ред. *Т.А. Шаклеиной*. – М.: МГИМО-Университет, 2011. – 235 с.; Ситуационные анализы. Вып. 2. Великие державы в новой конкурентной среде. Под ред. *Т.А. Шаклеиной*. – М.: МГИМО-Университет, 2012. – 278 с.; Ситуационные анализы. Вып. 3. Формирование режимов в отношении новых глобальных вызовов и угроз / Под ред. *Т.А. Шаклеиной*. – М.: МГИМО-Университет, 2013. – 260 с.; Ситуационные анализы. Вып. 4. Америка в фокусе российских исследователей. Прошлое и настоящее / Под ред. *Т.А. Шаклеиной*. – М.: МГИМО-Университет, 2014. – 416 с.; Ситуационные анализы. Вып. 5. Международные институты в современной мировой политике / Под ред. *Т.А. Шаклеиной*. – М.: МГИМО-Университет, 2017. – 481 с.

⁷ Моделирование и прогнозирование глобального, регионального и национального развития / Отв. ред. *А.А. Акаев, А.В. Коротаев, Г.Г. Малинецкий, С.Ю. Малков*. – М.: Либроком, 2012. – 488 с.; *Малков С.Ю.* Социальная самоорганизация и исторический процесс. Возможности математического моделирования. – М.: Либроком, 2009. – 236 с.

⁸ *Николайчук И.А.* Политическая медиаметрия. Зарубежные СМИ и безопасность России. – М.: РИСИ, 2015. – 230 с.

⁹ Введение в прикладной анализ международных ситуаций / Под ред. *Т.А. Шаклеиной*. – М.: Аспект-Пресс, 2014. – 268 с.

¹⁰ *Боришполец К.П.* Методы политических исследований. 2-е изд. испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 230 с.

¹¹ *Ахременко А.С.* Политический анализ и прогнозирование. – М.: Гардарики, 2006. – 333 с.

процессов» Э.Н. Ожиганова (РУДН)¹². В этом же ряду стоит отметить монографии А.Д. Богатурова и коллективные труды под его редакцией, в том числе «Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений»¹³, «Современная мировая политика. Прикладной анализ»¹⁴ и его работу «Международно-политический анализ»¹⁵.

Традиции внешнеполитического анализа в РУДН имеют богатую историю. Создавая еще в 1969 году сектор теоретических проблем исследования и прогнозирования международных отношений в ИМЭМО АН СССР, ведущий советский международник В.И. Гантман при наборе кадров ориентировался на выпускников МГИМО, МГУ и Университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы¹⁶. В 1984 году в Университете дружбы народов была опубликована соответствующая монография М.А. Хрусталева¹⁷.

За последние годы своя ниша в области прикладного анализа международных отношений сложилась в РУДН на кафедре теории и истории международных отношений и кафедре сравнительной политологии. Отличительная особенность проводимых исследований – это акцент на выявлении причин международных конфликтов и политической стабильности в странах Азии, Африки, Латинской Америки с выделением различных типов акторов, широкое применение математического моделирования и компьютерных технологий.

Последние разработки кафедр представлены в двух монографиях «Политическая стабильность»¹⁸, учебно-методическом пособии «Комплексная междисциплинарная методика РУДН ситуационного анализа международных

¹² Ожиганов Э. Н. Моделирование и анализ политических процессов. – М.: РУДН, 2009. – 189 с.

¹³ Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталева М.А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. – М.: Московский рабочий, 2002. – 390 с.

¹⁴ Современная мировая политика. Прикладной анализ / Отв. ред. А.Д. Богатуров. 2е издание, испр. и доп. – М.: Аспект-Пресс, 2010. – 592 с.

¹⁵ Богатуров А.Д. Международно-политический анализ. – М.: Аспект-Пресс, 2017. – 208 с.

¹⁶ Черкасов П.П. ИМЭМО. Портрет на фоне эпохи. – М.: Весь мир, 2004. – 423 с.

¹⁷ Хрусталева М.А. Основы теории внешней политики государства. – М.: УДН, 1984. – 72 с.

¹⁸ Политическая стабильность: новые вызовы, методологические аспекты анализа и прогнозирования, региональные исследования. Под ред. Иванова В.Г. – М.: Издательство РУДН, 2012. – 238 с.; Политическая стабильность: методология сравнительных исследований, анализ региональных проблемных зон. Под ред. Иванова В.Г. – М.: Издательство РУДН, 2012. – 228 с.

конфликтов»¹⁹, а также в компьютерных базах, размещенных на Экспертном портале РУДН по международным отношениям²⁰.

В зарубежной международно-политической науке количество публикаций по применению математических методов анализа исчисляется тысячами²¹, вместе с тем можно выделить ряд обобщающих работ, среди которых на русский язык переведена лишь книга Дж. Мангейма и Р. Рича²². Одни из первых работ в этой сфере – это коллективные монографии под редакцией Д. Зингера²³, Б. Рассета²⁴, а также Д. Зиннес и Дж. Жиллеспи²⁵, работа Р. Либера²⁶. Из работ, вышедших за последние годы и посвященные сразу нескольким количественным методам, следует отметить труды М. Николсона²⁷, Р. Мортон²⁸, коллективные монографии под ред. Д. Спринза и И. Волински-Намиаса²⁹, А. Минца и Б. Рассета³⁰, а также специализированные издания Оксфорда³¹ и «Раутледжа»³² по методологии анализа международных отношений и стратегических исследований.

Цель исследования

Целью исследования является выявление роли количественных методов в получении максимально достоверных результатов в прикладном исследовании международных процессов. Новое качество прикладного анализа необходимо для

¹⁹ Комплексная междисциплинарная методика РУДН ситуационного анализа международных конфликтов. Под ред. Д.А. Дестерева, В.Г. Джангирия, В.А. Цвыка. – М.: РУДН, 2014. – 110 с.

²⁰ Экспертный портал РУДН по международным отношениям. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ir.rudn.ru/> (дата обращения: 15.03.2019)

²¹ Cioffi-Revilla C. Mathematical Models in International Relations: A Bibliography. Institute for Research in the Social Sciences. Technical Paper No. 4. – Chapel Hill: University of North Carolina, 1979. – 151 p.

²² Мангейм Дж., Рич Р. Политология. Методы исследования / Пер. с англ. – М.: Весь Мир, 1997. – 544 с.

²³ Quantitative International Politics: Insights and Evidence. Ed. by D. Singer. – N.Y.: Free Press, 1968. – 394 p.

²⁴ Peace, War and Numbers. Ed. by B. Russett. – Beverly Hills: SAGE Publications, 1972. – 352 p.

²⁵ Mathematical Models in International Relations. Ed. by D. Zinnes, J. Gillespie. – N.Y.: Praeger Publishers, 1976. – 397 p.

²⁶ Lieber R. Theory and World Politics. – Cambridge: Winthrop Publishers, 1972. – 166 p.

²⁷ Nicholson M. Formal Theories in International Relations. – Cambridge, Cambridge University Press, 1988. – 272 p.

²⁸ Morton R. Methods and Models: A Guide to the Empirical Analysis of Formal Models in Political Science. – Cambridge: Cambridge University Press, 1999. – 340 p.

²⁹ Models, Numbers, and Cases: Methods for Studying International Relations. Ed. by D. Sprinz, Y. Wolinsky-Nahmias. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 2004. – 424 p.

³⁰ New Directions for International Relations. Confronting the Method-of-Analysis Problem. Ed. by Al. Mintz, B. Russett. – N.Y.: Lexington Books, 2005. – 296 p.

³¹ The Oxford Handbook of International Relations. Ed. by Ch. Reus-Smit and D. Snidal – Oxford: Oxford University Press, 2008. – 772 p.

³² Routledge Handbook of Research Methods in Military Studies. Ed. by J. Soeters, P. Shields, S. Rietjens. – N.Y.: Routledge, 2014. – 356 p.

развития отечественной внешнеполитической экспертизы и научных исследований, в том числе в контексте интеграции России в международное научно-образовательное пространство.

Задачи исследования

Для достижения данной цели поставлены и решаются следующие задачи:

- исследовать генезис количественных методов анализа в зарубежной и отечественной международно-политической науке;
- изучить распространение количественных исследований в зарубежной и отечественной научной периодике по международным отношениям;
- выявить основные элементы исследовательской инфраструктуры, способствующей развитию количественных методов анализа в международно-политической науке;
- рассмотреть эпистемологические вопросы формализованного моделирования международных процессов в рамках различных теорий международных отношений;
- проанализировать возможности адаптации основных положений системного подхода, в том числе теории сложности, к анализу системы международных отношений;
- выделить особенности использования стандартных методик контент- и ивент-анализа во внешнеполитическом анализе как формирующейся субдисциплине международно-политической науки;
- обозначить основные количественные методики оценки деятельности международных организаций и анализа процесса международных переговоров в контексте повышения эффективности внешнеполитической практики;
- изучить возможности и пределы применения теоретико-игровых моделей в анализе международных отношений;
- уточнить существующие подходы к оценке баланса сил;
- рассмотреть применение сетевого подхода к анализу международного взаимодействия;

– оценить перспективы использования имитационных моделей (системная динамика и агентное моделирование) для прогнозирования динамики международных процессов.

Объект и предмет исследования

Объектом настоящей диссертационной работы являются количественные исследования международных отношений. *Предметом* работы являются возможности и пределы применения основных математических методов и методик в прикладном анализе международных отношений.

Соответствие диссертации паспорту специальности научных работников

Диссертационное исследование соответствует следующим областям исследования паспорта специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (политические науки): 2 (Природа, сущность и типы международных систем, факторы, влияющие на их формирование, способ их функционирования. Типы и структуры международных систем. Глобальные и региональные системы. Международная сфера как пространство реализации и защиты национальных интересов) и 3 (Развитие теории и методологии исследований международных отношений, глобальных и региональных систем. Объект и предмет международных отношений. Теоретические основы международных отношений. Методы анализа международных отношений).

Методологическая и теоретическая основа исследования

Поскольку работа сама по себе носит теоретико-методологический характер, особое внимание уделяется эпистемологии применения количественных методов анализа в моделировании международных отношений. Речь идет о следующих методах: теория игр, математическая статистика, сетевой анализ, имитационное моделирование (системная динамика и агентное моделирование). Автор использовал общенаучные методы анализа, синтеза, аналогии, а также специальные

(частнонаучные) прикладные методики контент- и ивент-анализа. История и методология количественных исследований приведены в первых двух главах.

В данной работе представлены все основные количественные методы и методики анализа международных отношений. Тем не менее, за рамками исследования остались:

1) Подходы, не получившие пока достаточного распространения (квантовая теория³³, нейронные сети³⁴), в том числе по причине оспариваемой научной корректности (метод аналитических иерархий³⁵) и слишком широких обобщений (теория поля³⁶).

2) Исследования, которые в одностороннем порядке обосновывают идеологическую позицию США (теория демократического выбора, использование международных рейтингов и баз данных типа «Polity IV»³⁷), управляя общественным мнением³⁸. В том же ряду стоят методики когнитивного анализа и картирования политических лидеров³⁹.

3) Интуитивные и вспомогательные методики (например, метод Дельфи, сценарное прогнозирование⁴⁰).

Логика построения диссертации основана на различных уровнях анализа международных отношений. Так, в третьей главе рассматривается

³³ Алексеева Т.А., Минеев А.П., Лошкарёв И.Д., Ананьев Б.И. «Квантовый подход» к международным отношениям. Под ред. Алексеевой Т.А. – М.: МГИМО МИД РФ, «Знание-Сила», 2018. – 110 с.; Wendt A. Quantum Mind and Social Science. – Cambridge: Cambridge University Press, 2015. – 368 p.

³⁴ Абросимов В.К. Интеллектуальные методы решения коллективных задач (нейросетевое измерение дипломатии). – М.: Креативная экономика, 2012. – 144 с.; Dorffner G., Rattenberger J., Hörtnagl, Bercovitch J., Trappl R. Neural Computation for International Conflict Management // Programming for Peace. Computer-Aided Methods for International Conflict Resolution and Prevention. Ed. by R. Trappl. – Berlin: Springer, 2006. – P.185-225.

³⁵ Подиновский В.В., Подиновская О.В. О некорректности метода анализа иерархий // Проблемы управления. – 2011. – № 1. – С. 8-13.

³⁶ Rummel R.J. Field Theory Evolving. – London: SAGE Publications, 1977. – 531 p.

³⁷ Иванов В.Г. «Charts Power» – «рейтинговая сила» как инструмент мягкой силы и экономическое оружие: технологии использования и стратегии противодействия. – М.: Инфра-М, 2015. – 188 с.

³⁸ Цыганков А.П., Цыганков П.А. Кризис идеи «демократического мира» // Международные процессы. – 2005. – № 3. – С. 33-44; Кулагин В.М. Мир в XXI веке: Многополюсный баланс сил или глобальный Pax democratica? Гипотеза «демократического мира» в контексте альтернатив мирового развития // Полис. – 2000. – № 1. – С. 23-37.

³⁹ Holsti O.R. The belief system and national images: a case study // Journal of Conflict Resolution. – 1962. – 6 (03). – P. 244–252; Beliefs and Leadership in World Politics. Methods and Applications of Operational Code Analysis. Ed. by M. Schafer, St. Walker. – N.Y.: Palgrave Macmillan, 2006. – 288 p.

⁴⁰ Баваров А.С. Международно-политическая ситуация как объект исследования методом сценариев // Проблемы международных отношений и внешней политики капиталистических государств. – М.: ИМЭМО, 1984. – С. 3-12.

внешнеполитическое поведение отдельных государств, в главе четыре – преимущественно двусторонние отношения. Наконец, пятая глава посвящена системному уровню анализа международных отношений. Внутри глав материал структурирован в зависимости от рассматриваемой методологии. Применение количественных методов и методик иллюстрируется прикладным анализом международно-политических ситуаций, связанных с различными регионами и глобальными политическими проблемами, что подчеркивает широкое практическое значение количественной методологии.

В своем исследовании автор опирался на монографии отечественных и зарубежных авторов по количественным исследованиям международных отношений.

В частности, при исследовании *теоретико-игровых моделей* стоит отметить труды И.Н. Дубины⁴¹, А.В. Захарова⁴², Л.В. Лефевра и Г.Л. Смоляна⁴³, а также книги автора диссертации⁴⁴. На русский язык переведены работы Дж. Вильямса⁴⁵, А. Дикситта и Л. Нейлбаффа⁴⁶, а также Т. Шеллинга⁴⁷. Из указанных работ лишь монография Т. Шеллинга и два авторских издания непосредственно касаются теоретико-игрового анализа международных отношений, остальные затрагивают социальные науки в целом. Из англоязычной научной литературы стоит отметить монографии Р. Аксельрода⁴⁸, С. Брамса⁴⁹, М. Дрешера⁵⁰, С. Гейтса и Б. Хьюмеса⁵¹, П. Ортешука⁵², У. Паундстоуна⁵³, Т. Робинсона⁵⁴, а также коллективная монография под ред. Р. Авенхауса и У. Зартмана⁵⁵.

⁴¹ Дубина И. Н. Основы теории экономических игр. – Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2009. – 216 с.

⁴² Захаров А.В. Теория игр в общественных науках. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 304 с.

⁴³ Лефевр В.А., Смолян Г.Л. Алгебра конфликта. – М.: Либроком, 2011. – 70 с.

⁴⁴ Дегтерев Д.А. Введение в теорию игр для политологов и международников. – М.: МГИМО-Университет, 2010. – 92 с.; Дегтерев Д.А. Теоретико-игровой анализ международных отношений. – М.: Аспект-Пресс, 2017. – 352 с.

⁴⁵ Вильямс Дж.Д. Совершенный стратег или букварь по теории стратегических игр / Пер. с англ. – М.: Либроком, 2009. – 274 с.

⁴⁶ Диксит А., Нейлбафф Б. Стратегическое мышление в бизнесе, политике и личной жизни / Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2007. – 384 с.

⁴⁷ Шеллинг Т. Стратегия конфликта / Пер. с англ. – М.: ИРИСЭН, 2007. – 366 с.

⁴⁸ Axelrod R. The Evolution of Cooperation. – N.Y.: Basic Books, 2006. – 241 p.

⁴⁹ Brams S. Game Theory and Politics. – N.Y.: Dover Publications, 2004. – 336 p.

⁵⁰ Drescher M. Games of Strategy. Theory and Application. – Englewood Cliffs: Prentice-Hall, Inc., 1961. – 186 p.

⁵¹ Gates S., Humes B. Games, Information and Politics. Applying Game Theoretic Models to Political Science. – Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2007. – 192 p.

⁵² Ordeshook P. Game Theory and Political Theory. – Cambridge: Cambridge University Press, 2003. – 511 p.

⁵³ Poundstone W. Prisoner's Dilemma. – N.Y.: Anchor Books, 1992. – 294 p.

Особенностям применения *математической статистики* (корреляционного, регрессионного, дисперсионного и факторного анализа) в политических и исторических исследованиях посвящены книги И.Д. Ковальченко⁵⁶, Л.И. Бородкина⁵⁷ и А.С. Ахременко⁵⁸. Применению математической статистики непосредственно в международно-политической науке посвящены монографии научного коллектива под руководством А.Ю. Мельвиля⁵⁹, С.В. Мелихова⁶⁰ и коллективная монография под редакцией А.В. Сергиева⁶¹, причем в последних двух работах дается лишь обзор опыта американских международников. В зарубежной международно-политической науке первой значимой работой по статистическому анализу международных отношений стала монография Л. Ричардсона⁶², после которой были изданы сотни исследований. Обзор 150-и классических работ в данной сфере приводится в монографии С. Джонса и Д. Зингера⁶³.

Системное моделирование и системный анализ в международных отношениях отражен в работах М.А. Хрусталева⁶⁴, коллективной монографии под редакцией И.Г. Тюлина⁶⁵, диссертации А.В. Сергиева⁶⁶, монографиях А.А. Акаева, А.В. Коротаева и С.Ю. Малкова⁶⁷. Становлению системного подхода в отечественных

⁵⁴ Robinson T. Game Theory and Politics: Recent Soviet Views. – Santa-Monica: Rand Corporation, 1970. – 127 p.

⁵⁵ Diplomacy Games. Formal Models and International Negotiations. Ed. by R. Avenhaus, W. Zartman. – Berlin: Springer, 2007. – 350 p.

⁵⁶ Ковальченко И.Д. О моделировании исторических процессов и явлений // Вопросы истории. – 1978. – № 8. – С. 33-52; Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. – М.: Наука, 2003. – 486 с.

⁵⁷ Бородкин Л.И. Многомерный статистический анализ в исторических исследованиях. – М.: Изд-во МГУ, 1986. – 188 с.

⁵⁸ Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование. – М.: Гардарики, 2006. – 333 с.

⁵⁹ Мельвиль А.Ю., Ильин М.В., Мелешкина Е.Ю., Миронюк М.Г., Полунин Ю.А., Тимофеев И.Н., Харитонов О.Г., Ваславский Я.И. Политический атлас современности. Опыт многомерного статистического анализа политических систем современных государств. – М.: МГИМО-Университет, 2007. – 272 с.

⁶⁰ Мелихов С.В. Количественные методы в американской политологии. – М.: Наука, 1979. – 203 с.

⁶¹ Количественные методы в изучении политических процессов: обзор материалов американской научной печати. Сост. А.В. Сергиев. – М.: Прогресс, 1972. – 257 с.

⁶² Richardson L.F. Statistics of Deadly Quarrels. – Pittsburgh: The Boxwood Press, 1960. – 373 p.

⁶³ Jones S., Singer D. Beyond Conjecture in International Politics. Abstracts of Date-Based Research. – Ithaca: F.E. Peacock Publishers, 1972. – 432 p.

⁶⁴ Хрусталева М.А. Системное моделирование международных отношений. – М., МГИМО МИД СССР, 1987. – 115 с.

⁶⁵ Системный подход: анализ и прогнозирование международных отношений (опыт прикладных исследований). Сб. науч. трудов / Под ред. И.Г.Тюлина. – М.: Изд. МГИМО, 1991. – 164 с.

⁶⁶ Сергиев А.В. Проблемы системного анализа международных социально-экономических отношений: Автореферат дисс. на соискание ученой степени доктора экономических наук/ АН СССР. Центр. экон.-мат. ин-т. – М., 1971. – 59 с.

⁶⁷ Малков С.Ю. Социальная самоорганизация и исторический процесс. Возможности математического моделирования. – М.: Либроком, 2009. – 236 с.; Моделирование и прогнозирование глобального, регионального

исследованиях способствовало издание четырехтомного труда под редакцией А.Д. Богатурова «Системная история международных отношений. 1918-2003. События и документы»⁶⁸. К классическим зарубежным работам по данной теме относятся труды М. Каплана⁶⁹, К. Холсти⁷⁰, Дж. Розенау⁷¹, а также коллективная монография под редакцией К. Дойча⁷². В последние годы вышел целый ряд монографий, связанных с применением теории сложных систем к анализу международных отношений⁷³.

Имитационное моделирование политических и социальных процессов раскрывается в работах В.К. Абросимова⁷⁴, А.С. Акопова⁷⁵, В.Г. Иванова⁷⁶ и Д.Ю. Каталевского⁷⁷. Из зарубежных работ стоит отметить коллективную

и национального развития / Отв. ред. А.А. Акаев, А.В. Коротаев, Г.Г. Малинецкий, С.Ю. Малков. – М.: Либроком, 2012. – 488 с.; Законы истории. Математическое моделирование и прогнозирование регионального развития / Отв. ред. А.В. Коротаев, Ю.В. Зинькина. – М.: Издательство ЛКИ, 2010. – 344 с.

⁶⁸ Системная история международных отношений в четырех томах. 1918-2003. События и документы / Под ред. А.Д. Богатурова. Том I. События 1918-1945. – М.: Московский рабочий, 2000. – 520 с.; Системная история международных отношений в четырех томах. 1918-2003. События и документы / Под ред. А.Д. Богатурова. Том II. Документы 1910-1940-х годов. – М.: Московский рабочий, 2000. – 247 с.; Системная история международных отношений в четырех томах. 1918-2003. События и документы / Под ред. А.Д. Богатурова. Том III. Том третий. События. 1945-2003. – М.: Московский рабочий, 2003. – 720 с.; Системная история международных отношений в четырех томах. 1918-2003. События и документы / Под ред. А.Д. Богатурова. Том IV. 1945–2003. Документы. – М.: Московский рабочий, 2004. – 600 с.

⁶⁹ Kaplan M. System and Process in International Politics. – Colchester: European Consortium for Political Research Press, 2008. – 258 p.

⁷⁰ Holsti K. Peace and War: Armed Conflicts and International Order 1648-1989. – Cambridge: Cambridge University Press, 1991. – 400 p.

⁷¹ Rozenau J. Turbulence in World Politics: a Theory of Change and Continuity. – Princeton: Princeton University Press, 1990. – 504 p.

⁷² Problems of world modeling: Political and social implications. Ed. by K. Deutsch. – Cambridge: Ballinger Pub, 1977. – 423 p.

⁷³ Braumoeller B. The Great Powers and the International System: Systemic Theory in Empirical Perspective. – Cambridge: Cambridge University Press, 2013. – 302 p.; Complexity in World Politics: Concepts and Methods of a New Paradigm. Ed. by N. Harrison. – N.Y.: State University of New York Press, 2007. – 220 p.; New Systems Theories of World Politics. Ed. by M. Albert, L.-E. Cederman, A. Wendt. – N.Y.: Palgrave Macmillan, 2010. – 312 p.

⁷⁴ Абросимов В.К. Интеллектуальные методы решения коллективных задач (нейросетевое измерение дипломатии). – М.: Креативная экономика, 2012. – 144 с.

⁷⁵ Акопов А.С. Имитационное моделирование. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 389 с.

⁷⁶ Иванов В.Г. Агентное моделирование эволюции партийной системы РФ на основе распределений Парето и Хотеллинга. Часть 1 // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Политология». – 2014. – № 4. – С. 59-77; Иванов В.Г. Агентное моделирование эволюции партийной системы РФ на основе распределений Парето и Хотеллинга. Часть 2 // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Политология». – 2015. – № 1. – С. 5-22.

⁷⁷ Каталевский Д.Ю. Основы имитационного моделирования и системного анализа в управлении. – М.: Издательство Московского университета, 2011. – 304 с.

монографию под ред. Р. Трапла⁷⁸. Имитационное моделирование в образовательной деятельности международных связно с работами Г. Гецкова⁷⁹.

Системная динамика, как один из основных подходов к имитационному моделированию международных отношений, раскрывается в работе В.Н. Сидоренко⁸⁰, а также в переведенных на русский язык работах создателей моделей «Мир-1», «Мир-2», «Мир-3» (по заказу Римского клуба) Дж. Форрестера⁸¹ и Д. Медоуза⁸². Обзор данных моделей также представлен в коллективной монографии под редакцией Т.А. Шаклеиной⁸³.

Агентное (агентно-ориентированное) моделирование международных отношений, пожалуй, наиболее современный из рассматриваемых метод моделирования, который впервые в политической науке был применен в работе Т. Шеллинга⁸⁴. Комплексный обзор агентных моделей международных отношений представлен в работе Р. Аксельрода⁸⁵. Стоит также отметить монографии Л. - Э. Седермана⁸⁶, Дж. Силвэна и С. Мажески⁸⁷.

Что касается специальных методик, то основные подходы к анализу голосования в коллегиальных органах, в том числе в международных организациях, приведены в работах Ф.Т. Алескерова⁸⁸, О.Г. Зайцевой⁸⁹, в переводной монографии

⁷⁸ Programming for Peace: Computer-Aided Methods for International Conflict Resolution and Prevention. Ed. by R. Trappl. – Berlin: Springer, 2005. – 463 p.

⁷⁹ Guetzkow H., Alger Ch., Brody R., Noel R., Snyder R. Simulation in International Relations. Developments for Research and Teaching. – Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1963. – 248 p.; Simulated International Processes. Theories and Research in Global Modeling. Ed. by H. Guetzkow, J. Valadez. – Beverly Hills: SAGE Publications, 1981. – 393 p.; Theories, Models and Simulations in International Relations. Essays in Honor of H. Guetzkow. Ed. by M. Ward. – Boulder: Westview Press, 1985. – 625 p.

⁸⁰ Сидоренко В.Н. Системная динамика. – М.: Экономический факультет МГУ; ТЕИС. 1998. – 200 с.

⁸¹ Форрестер Дж. Мировая динамика. – М.: Издательство АСТ, 2003. – 379 с.

⁸² Медоуз Д., Рандерс Й., Медоуз Д. Пределы роста. 30 лет спустя / Пер. с англ. – М.: Бином. Лаборатория знаний, 2012. – 360 с.

⁸³ Введение в прикладной анализ международных ситуаций / Под ред. Т.А. Шаклеиной. – М.: Аспект Пресс, 2014. – 268 с.

⁸⁴ Schelling T. Micromotives and Macrobehavior. – N.Y.: W. W. Norton & Company, 1978. – 252 p.

⁸⁵ Axelrod R. The Complexity of Cooperation: Agent-Based Models of Competition and Collaboration. – Princeton: Princeton University Press, 1997. – 248 p.

⁸⁶ Cederman L.-E. Emergent Actors in World Politics. How State and Nations Develop and Dissolve. – Princeton: Princeton University Press, 1997. – 290 p.

⁸⁷ Sylvan D., Majeski S. U.S. Foreign Policy in Perspective. Clients, Enemies and Empire. – N.Y.: Routledge, 2009. – 352 p.

⁸⁸ Алескеров Ф., Ортешук П. Выборы. Голосование. Партии. – М.: Академия, 1995. – 84 с.; Алескеров Ф.Т. и др. Влияние и структурная устойчивость в российском парламенте (1905-1917 и 1993-2005 гг.). – М.: Физматлит, 2007. – 312 с.

Р. Клима и Дж. Ходжа⁹⁰. Из зарубежных работ стоит отметить классический труд Х. Алкера и Б. Рассета по анализу голосования в ООН⁹¹.

Ивент-анализ и прикладные методики исследования международных конфликтов приведены в работах В.Г. Барановского и Н.Н. Владиславлевой⁹², А.В. Гришина и Н.М. Никольского⁹³, Э.Н. Ожиганова⁹⁴, И.С. Пинчук⁹⁵, А.Г. Савельева⁹⁶, а также А.В. Шабаги⁹⁷. Из зарубежных монографий следует отметить Д. Гернера и П. Шродта⁹⁸, а также коллективную монографию под редакцией Р. Мерита, Р. Мункастера и Д. Зиннес⁹⁹.

Практика *контент-анализа* в международных отношениях наиболее полно раскрыта в монографии И.А. Николайчука¹⁰⁰. В работах Дж. Киртона и М.В. Ларионовой приведены *методики мониторинга выполнения обязательств*, принятых в рамках международных организаций (compliance assessment)¹⁰¹. Классические работы по данной проблематике написаны Г. Лассуэллом¹⁰², Р. Нортон, О. Холсти.¹⁰³

⁸⁹ Зайцева О.Г. Международные организации: принятие решений. – М.: Наука, 1989. – 160 с.; Зайцева О.Г. Международные межправительственные организации. – М.: Наука, 1983. – 168 с.

⁹⁰ Клима Р.Э., Ходж Дж. Математика выборов / Пер. с англ. – М.: МЦНМО, 2007. – 224 с.

⁹¹ Alker H., Russett B. World Politics in the General Assembly. – New Haven: Yale University Press, 1965. – 326 p.

⁹² Барановский Е.Г., Владиславлева Н.Н. Методы анализа международных конфликтов. – М.: Научная книга, 2002. – 240 с.

⁹³ Гришин А.В., Никольский Н.М. Системный анализ и диалог с ЭВМ в исследовании международных отношений: Некоторые вопросы теории и опыта. – М.: Международные отношения, 1982. – 319 с.

⁹⁴ Ожиганов Э. Н. Моделирование и анализ политических процессов. – М.: РУДН, 2009. – 189 с.

⁹⁵ Пинчук И.С. Прикладная информационная технология поддержки процесса анализа международных конфликтов в МИД России: Дис. канд. техн. наук. – М., 2003. – 155 с.

⁹⁶ Абишева М., Савельев А.Г., Сагер А., Сатановский Е.Я., Цзи Ч. Показатели индекса ISI – универсального индекса международной безопасности // Индекс безопасности. – 2008. – Т. 14. – № 1 (84). – С. 97-99.

⁹⁷ Шабага А.В. Опыт моделирования социальных процессов: причины военных конфликтов в Галицко-Волынской Руси – М.: Изд-во РУДН, 2003. – 225 с.

⁹⁸ Gerner D., Schrodtt Ph. Analyzing International Event Data: A Handbook of Computer-Based Techniques. – Cambridge: Cambridge University Press, 2000. [Электронный ресурс]. – URL: <http://eventdata.parusanalytics.com/books.html> (дата обращения: 15.03.2019).

⁹⁹ International Event-Data Developments: DDIR Phase II. Ed. by R. Meritt, R. Muncaster, D. Zinnes. – Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1993. – 248 p.

¹⁰⁰ Николайчук И.А. Политическая медиаметрия. Зарубежные СМИ и безопасность России. – М.: РИСИ, 2015. – 230 с.

¹⁰¹ Оценка эффективности «Группы восьми» и возможностей различных моделей реформирования института для реализации приоритетов российской внешней политики в условиях кризиса системы глобального управления / Под общ. ред. М. В. Ларионовой. – М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2009. – 333 с.; G8-G20 Relationship in Global Governance / Ed. by M. V. Larionova, J. Kirton. – N.Y.: Routledge, 2015. – 312 p.

¹⁰² Lasswell H., Leites N. Language of Politics: Studies in Quantitative Semantics. – N.Y.: George Stewart Publisher, 1949. – 406 p.

¹⁰³ North R.C., Holsti O., Zaninovich G., Zinnes D. Content Analysis: A Handbook with Applications for the Study of International Crisis. – Chicago: Northwestern University Press, 1963. – 182 p.

Отдельное внимание уделено и работам, связанным с критикой количественного подхода в международных отношениях, написанных как отечественными¹⁰⁴, так и зарубежными международниками¹⁰⁵.

Информационно-аналитическая база

Информационно-аналитической основой при подготовке диссертационного исследования стали научные доклады, базы данных по международным отношениям (в том числе созданные в рамках Межуниверситетского консорциума по политическим и социальным исследованиям на базе Мичиганского университета¹⁰⁶) и статьи из научно-периодических изданий по теме диссертации. Среди последних можно отметить ведущие российские научные журналы по международным отношениям, в том числе «Мировая экономика и международные отношения» (ИМЭМО РАН имени Е.М. Примакова); «Международные процессы» (НОФМО); Вестник международных организаций (НИУ ВШЭ); «Полис» (ИС РАН, РАПН, МГИМО, ИСЭПИ); Вестник МГИМО (МГИМО МИД России); Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения» и Серия «Политология» (РУДН).

Ввиду недостаточной изученности проблематики использования количественных методов в отечественной международно-политической науке, при подготовке работы широко использовались материалы зарубежных научных журналов по данной проблематике. Это такие издания как «Международная организация» (International Organization), «Международная безопасность» (International Security), «Журнал исследования проблем мира» (Journal of Peace Research), «Журнал по вопросам разрешения конфликтов» (Journal of Conflict Resolution), «Мировая политика» (World Politics), «Журнал американской политической науки» (American Political Science Review), а также «Ежеквартальник международных исследований»

¹⁰⁴ Фененко А.В. Статистика против истории. Размышления о количественных методах в международных исследованиях // Международные процессы. – 2018. – Т. 16. – № 3. – С. 56-83.

¹⁰⁵ Bull H. International Theory: The Case for a Classical Approach // World Politics. – 1966. – 18 (03). – P. 361-377.

¹⁰⁶ Кокошин А.А. Межуниверситетский консорциум политических исследований // США – экономика, политика, идеология. – 1973. – № 10. – С. 187-196; Warren M. The Inter-University Consortium for Political Research // American Behavioral Scientist. – 1963. – 7 (3). – P.11-12; Vavra J. The Inter-University Consortium for Political and Social Research: A Resource for the Social Scientist // Review of Public Data Use. – 1981. – 9. – P. 237-239.

(International Studies Quarterly) и другие издания Ассоциации международных исследований.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Данная работа является первым в отечественной международно-политической науке системным исследованием, в котором представлен комплексный теоретико-методологический анализ количественных исследований международных отношений.

2. Исследовано эпистемологическое значение таких количественных методов как теория игр, математическая статистика, имитационное моделирование (системная динамика и агентно-ориентированное моделирование), сетевой анализ в контексте операционализации целого ряда понятий основных парадигм теории международных отношений.

3. Раскрыты особенности использования специальных методик контент- и ивент-анализа, а также количественных методик оценки голосования в ГА ООН и анализа процесса международных переговоров, оценки мощи государств и баланса сил, показаны особенности их практического применения при проведении внешнеполитической экспертизы.

4. Применение рассматриваемых количественных методов и методик проиллюстрировано на примерах конкретных международно-политических ситуаций, в том числе:

– разработаны основанные на аппарате повторяемых игр *теоретико-игровые модели* американской помощи Израилю, международных переговоров Армения-Турция, Россия-США;

– проведен *корреляционный анализ (математическая статистика)* влияния ряда этнонациональных факторов на результаты украинских выборов;

– проведен *сетевой анализ* внешнеторговых, инвестиционных и военно-политических связей для оценки разделительных линий во внешней политике стран Южной Америки; для анализа структуры взаимной торговли стран БРИКС, а также стран Центральной Азии; для исследования сети дипломатических представительств

стран СНГ; для оценки политического влияния в международной финансовой системе; для выявления роли албанской организованной преступности в транзите наркотиков по «балканскому маршруту»;

- посредством *агентного моделирования* вскрыты механизмы распространения ценностных установок на постсоветском пространстве;

- проведен *анализ голосования* в ГА ООН по ежегодной резолюции «Право на развитие»; выявлена близость позиций стран СНГ при голосовании по отношению к друг другу, а также к странам «Группы двадцати», в том числе с учетом членства в различных международных организациях; исследована схожесть позиций при голосовании в ООН стран Южной Америки;

- выявлены количественные аспекты механизмов принятия решений в институтах глобального финансового управления;

- проведен *контент-анализ* доктринальных документов стран СНГ;

- посредством двух альтернативных методик (применения информационной системы GDELT и ручного подсчета) проведен *ивент-анализ* уровня сотрудничества в треугольнике Россия-США-КНР.

- с применением Сводного индекса национального потенциала (CINC) проведено исследование регионального баланса сил в основных подсистемах международных отношений, а также в рамках международных организаций (ЕС, НАТО, НАФТА, МЕРКОСУР, АС, ШОС, ЕАЭС, АСЕАН, ССАГПЗ, ЛАГ).

5. Представлены практические рекомендации по развитию национальной исследовательской инфраструктуры, стимулирующей использование количественных методов анализа международных отношений.

Новизна темы и значимость рассмотренных в диссертации вопросов позволяют характеризовать данную работу как вносящую научный вклад в развитие методологии отечественной международно-политической науки.

Положения, выносимые на защиту

1. Широкое применение количественных методов анализа в зарубежной международно-политической науке началось с 1960 года и связано с развитием американской школы «модернизма» в контексте общего увеличения государственного финансирования науки о международных отношениях в США в рамках обоснования и продвижения американского гегемонизма в послевоенный период. Наибольшее распространение количественные методы получили в рамках исследований международных конфликтов.

Помимо США, по мере становления науки о международных отношениях как современной социальной дисциплины, количественные методы начинают использоваться и в других развитых странах (в особенности – в Израиле, Северной Европе, ФРГ), а в последние годы – и в КНР в контексте формирования «новой биполярности» и активного развития китайских школ исследования международных отношений.

В СССР по идеологическим причинам количественные методы развивались не столь активно, преимущественно в рамках социологии международных отношений. Основные исследовательские центры по количественному анализу сформировались в ИМЭМО, МГИМО, Институте США и Канады, Институте социологических исследований и в структурах Министерства обороны. В период «нового политического мышления» в конце 1980-х гг. данные разработки прекратились, в настоящее время постепенно восстанавливаются.

2. В ведущих зарубежных изданиях по политическим наукам и международным отношениям доля публикаций, при подготовке которых применяются количественные методы анализа и математическое моделирование, в настоящее время уже превышает 50 % от общего объема. По мере повышения стандартов научной этики, для обеспечения воспроизводимости (реплицируемости) результатов научных исследований у авторов запрашиваются исходные количественные данные и алгоритмы их обработки для последующего размещения вместе со статьями. Важным достижением в этом направлении может считаться принятие минимальных репликационных стандартов для журналов по международным отношениям.

Из российских научных журналов по международным отношениям в наибольшей степени публикуют статьи с количественной методологией «Вестник международных организаций» и «Полис», несколько меньше – «Мировая экономика и международные отношения» и «Вестник МГИМО». Однако ни один российский научный журнал по международным отношениям пока не имеет своей репликационной политики.

3. Проведение количественных исследований международных отношений связано с междисциплинарным синтезом и эмпирической обработкой информационных массивов. Для стимулирования подобных исследований необходима целостная научная инфраструктура, включающая соответствующие программы подготовки и литературу, специализированные компьютерные базы данных и образовательные школы. На данный момент такая «экосистема» в национальном масштабе создана только в США, в то время как в ряде европейских стран (Швеция, Норвегия, Нидерланды, ФРГ), а также в КНР развиты лишь отдельные ее составляющие. Ключевой элемент указанной инфраструктуры – Межуниверситетский консорциум по социальным и политическим исследованиям (Мичиганский университет) и дополняющий его репозиторий «Dataverse» (Гарвардский университет).

С целью дальнейшего развития количественных методов анализа в отечественной международно-политической науке также необходимы системные мероприятия – формирование компьютерных баз данных, издание адаптированной методической литературы, проведение специализированных школ. Реализация их возможна только при координации действий ведущих вузов и институтов РАН международного профиля, профессионального сообщества (ФУМО 41.00.00. «Политические науки и регионоведение», Минобрнауки, РАМИ, РАПН) и основных заказчиков внешнеполитической экспертизы (МИД, Минобороны, Администрации Президента и Совета безопасности).

4. Прикладной количественный анализ международно-политической ситуации связан с ее предварительной декомпозицией: определением необходимого уровня анализа, основных акторов и их характеристик. Прикладной количественный анализ выступает важным инструментом диагностики, который впоследствии необходимо

дополнять качественным анализом. Количественные методы являются необходимым элементом для операционализации понятий основных теорий международных отношений, в том числе реализма и либерализма (теория игр), неомарксизма (сетевой анализ), конструктивизма (агентное моделирование). Моделирование с применением количественных методов связано с рядом допущений, без учета которых не будут верны полученные результаты. Для теории игр – это абстракция методологического индивидуализма и рационального выбора.

Комплексное понимание международных отношений возможно лишь на системном (высшем) уровне анализа, при рассмотрении международной системы как единого целого. Система международных отношений принадлежит к социетальному типу систем и является одной из наиболее сложных для анализа. В этой связи значительное количество выдвигаемых «системных гипотез» зачастую связаны с «широкими» изоморфизмами» и приводят к неверным аналогиям. В зарубежной науке сложилось две традиции системных исследований, основанных на количественном анализе (К. Боулдинг, Л. Ричардсон) и на абстрактных вербальных моделях (М. Каплан, К. Уолтц), между которыми наблюдается «интеллектуальная сегрегация». В отечественной науке развиваются как общенаучные системные исследования, так и анализ международной системы в рамках политической науки.

5. Набор прикладных методик исследования международных организаций позволяет проводить на качественно новом уровне внешнеполитический анализ. Так, контент-анализ внешнеполитических доктрин, «Белых книг», программных выступлений политических лидеров, выступлений министров иностранных дел в ходе общих дебатов на открытии сессий ГА ООН является важным источником внешнеполитической информации. Получают развитие и компьютерные методики анализа СМИ (политическая медиаметрия), а также социальных сетей, позволяющие оперативно выявлять «заказные» кампании в зарубежных СМИ и блогосфере, что особенно актуально в контексте попыток ряда зарубежных стран формировать негативный образ России.

Методики ивент-анализа событий двусторонних отношений позволяют держать руку на «пульсе» двустороннего сотрудничества, а также лежат в основе систем

раннего предупреждения и оповещения. Автоматизированные системы ивент-анализа (в том числе GDELT) имеют ряд серьезных методологических недостатков, в связи с чем применяются авторские методики, разработанные, например, Университетом Цинхуа (КНР), Б. Корани (Египет), а также автором диссертации.

Прикладные методики анализа голосования в международных организациях позволяют оценить эффективность внешнеполитических мероприятий и выявить общие интересы для формирования международных коалиций. Для оценки влияния данных коалиций в Совете министров ЕС, СБ и ГА ООН целесообразно применение индексов Шепли-Шубика и Банцафа. Методика соблюдения международных обязательств Университета Торонто позволяет оценивать эффективность «клубной дипломатии» («Группа двадцати», БРИКС). Наконец, формирование баз данных по международным переговорам позволяет типизировать переговорный процесс и впоследствии его прогнозировать.

6. В период биполярности и преобладания блоковой дисциплины теория игр позволяла эффективно моделировать советско-американское противостояние, став классическим инструментарием формализованного моделирования. После окончания «холодной войны» она активно используется для анализа международных переговоров, модификации многосторонних режимов, принятия решений в международных организациях. По мере возвращения практики «опосредованных войн» и повышения уровня стратегической неопределенности, значение данного инструментария возрастает.

Актуальна и теоретико-игровая интерпретация спора об абсолютных и относительных выигрышах государств по мере развития региональных объединений с участием России (ЕАЭС, ШОС). Тем не менее, в плане прогностических возможностей теоретико-игровой подход не самый мощный среди существующих количественных методов анализа по сравнению с имитационными методами моделирования.

7. Оценка реального соотношения сил на международной арене осуществляется с применением количественных методик и моделей. Первое поколение количественных многофакторных индексов оценки совокупного потенциала (CINC,

Воспринимаемая мощь Р. Кляйна, Global Power Index и др.), основанное преимущественно на учете материальных факторов (реалистская парадигма), появилось в годы «холодной войны». В 1990-2000-е гг. были созданы новые многофакторные индексы с акцентом на нематериальные аспекты так называемой «мягкой силы», в том числе основанные на либеральных ценностях и призванные управлять общественным мнением (индексы Дж. МакКлови и С. Анхолта).

Однако для объективной оценки соотношения сил на международной арене в наибольшей степени подходят комплексные индексы (например, Индекс зарубежного двустороннего влияния Денверского университета; Индекс глобального присутствия Королевского института Элкано), сочетающие как материальные элементы, характерные для первой волны рейтингов, так и учитывающие «мягкосиловую» составляющую.

8. Пониманию мощи в терминах институционального либерализма способствует исследование феномена сетевой мощи (показателей центральности) в рамках сетевого анализа. Данный инструментальный применяется в контексте неолиберальной теории взаимозависимости Р. Кохейна и Дж. Ная, а также неомарксистской мир-системной теории И. Валлерстайна.

Сетевой анализ является мощным инструментом исследования уровня интеграции, оценки режимов нераспространения, применяется в анализе международной террористической, экономической, правозащитной и другой деятельности. Он представляет практическую полезность в контексте преодоления санкционных ограничений западных стран в отношении России, а также реконфигурации международной системы в рамках деятельности БРИКС.

9. Эффективным инструментом прогнозирования динамики международных отношений являются компьютерные (имитационные) модели системной динамики и агентно-ориентированного моделирования. Модели системной динамики получили распространение благодаря деятельности «Римского клуба» (модель «Мир»), при этом в моделях последних поколений важную роль играет международно-политический модуль, отвечающий за оценку соотношения сил на международной арене и расчет вероятности возникновения межгосударственных конфликтов. В рамках модели

системной динамики «International Futures» исследователям Денверского университета удалось обеспечить преемственность наработок времен «холодной войны» и совместить их с новыми методологическими подходами имитационного моделирования XXI века, используемыми в контексте американской стратегии «двойного сдерживания» (Россия и КНР).

Агентные модели позволяют операционализировать и в дальнейшем применить на практике конструктивистские концепции взаимного влияния социального агента и социальной структуры. Модерируя на микроуровне особенности поведения отдельных индивидуумов (в реальной жизни поведенческие паттерны меняются под влиянием СМИ, социального окружения), они позволяют просчитать, к каким макропоследствиям это может привести. Это особенно актуально в контексте событий «арабской весны», в том числе в исследовании массовых перемещений беженцев с Ближнего Востока в страны Европы.

Практическая значимость исследования

Положения настоящей работы, ее выводы и рекомендации могут быть использованы Администрацией Президента РФ, Советом безопасности РФ, Аппаратом Правительства РФ, федеральными российскими министерствами и ведомствами, научно-исследовательскими институтами РАН, РИСИ и ведущими российскими вузами, занимающимися внешнеполитической экспертизой.

В качестве эксперта автор принимал участие в реализации двух НИР в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» в МГИМО (У) МИД России - «Динамика мирового политического развития и проблемы глобальной конкурентоспособности России» (2009-2011 гг.) и «Влияние финансовой системы на динамику и цикличность экономического развития: выводы для России» (2010-2012 гг.).

С 2009 года автор регулярно участвует в серии ситуационных анализов в рамках взаимодействия кафедры прикладного анализа международных проблем (ПАМП) МГИМО и Аппарата Совета Безопасности России. В 2009 году совместный ситуационный анализ прошел в форме выездного расширенного заседания секции Научного совета при Совете Безопасности РФ в МГИМО (У) МИД России, в ходе

которого был заслушан и доклад автора. Результатом этих работ стала выработка методологических подходов к информационно-аналитическому обеспечению разработки предложений руководству страны по выявлению и предупреждению глобальных вызовов и кризисных ситуаций, ряд которых вошел в состав данного исследования. По материалам данной серии ситуационных анализов кафедрой ПАМП опубликовано пять выпусков монографии «Ситуационные анализы», в каждом из которых имеется глава автора диссертации.

В 2012-2014 гг. автор являлся ведущим экспертом Центра военно-политических исследований (ЦВПИ) МГИМО, созданного на базе российского университета совместно с одним из лидеров оборонно-промышленного комплекса России – ОАО Концерном ПВО «Алмаз-Антей». Участвуя в работе ЦВПИ, автор подготовил целый ряд аналитических материалов, докладов, записок, принимал участие в реализации соответствующих НИР, а также выступил в качестве соавтора ряда коллективных монографий, изданных ЦВПИ, по проблематике долгосрочного прогнозирования международной военно-политической обстановки.

За период 2006-2018 гг. в качестве исполнителя принял участие в реализации более 25 НИР в интересах федеральных министерств и ведомств, Российского государственного научного фонда.

Материалы исследования также могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов «Введение в теорию игр для международников», «Прикладной количественный анализ и моделирование международных отношений», «Анализ международных ситуаций», «Методика научных исследований по международным отношениям», «Моделирование и прогнозирование международных отношений», спецкурсов для студентов факультетов международных отношений и политологии, в ходе практических специализированных семинаров для сотрудников федеральных министерств и ведомств.

Фактическое применение полученных результатов в образовательной, научно-исследовательской и практической деятельности подтверждается соответствующими актами о внедрении.

Личный вклад автора

В 2002-2005 гг., находясь на дипломатической службе в Посольстве Российской Федерации в Республике Бенин, автор на практике занимался внешнеполитической экспертизой. В результатах настоящего диссертационного исследования нашло свое отражение обобщение личного опыта работы автора в системе МИД России.

В 2009 году автор получил грант Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых-кандидатов наук на тему «Проблема оптимизации подходов РФ к участию в программах содействия международному развитию. Эконометрический анализ» (МК-2143.2009.6). Исследование носило комплексный междисциплинарный характер, в том числе по международно-политической специальности («Внешнеполитические аспекты глобальных проблем», код ГРНТИ: 11.25.19). В 2010 году был выигран государственный контракт Администрации Президента РФ на выполнение НИР по теме «Международное содействие развитию как эффективный инструмент продвижения внешнеполитических интересов (на примере США, ведущих стран ЕС, Японии, Китая)». Был подготовлен соответствующий отчет, результаты которого используется в практической деятельности Управления Президента РФ по внешней политике.

В 2014-2018 гг. по инициативе автора на базе кафедры теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук РУДН ежегодно проводились экспертные семинары и ситуационные анализы по исследованию международных конфликтов с участием ведущих экспертов-международников из российских и зарубежных институтов (см. табл.1), разработана Комплексная междисциплинарная методика РУДН ситуационного анализа международных конфликтов¹⁰⁷.

¹⁰⁷ Комплексная междисциплинарная методика РУДН ситуационного анализа международных конфликтов. Под ред. Дегтерева Д.А., Джангирияна В.Г., Цвыка В.А. – М.: РУДН, 2014. – 110 с.; Дегтерев Д.А., Савичева Е.М., Матева И.М. Динамический хаос, конфликты на Большом Ближнем Востоке и механизмы глобального управления в XXI веке (материалы Экспертного семинара и Ситуационного анализа РУДН) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения». – 2015. – № 3. – С. 9-23.

Экспертные семинары и ситуационные анализы РУДН (2014-2018 гг.)

Год	Экспертный семинар (методика)	Ситуационный анализ РУДН (анализ конфликтов в одном из регионов)	Основные организации - участники
2014	Теория и практика ситуационных анализов	Африка пост-Каддафи: новая дуга нестабильности	ВАГШ ВС РФ, РИСИ, МГИМО, ИМЭМО, ИАф РАН, ВНИИ ГО ЧС, ННГУ
2015	Динамический хаос, механизмы глобального управления и международные конфликты	Большой Ближний Восток: двадцать лет спустя (1994-2014)	ДНВ МИД России, ВАГШ ВС РФ, РИСИ, МГИМО, ДА, ИВ РАН, А ФСБ, ФА, РАНХиГС, ННГУ
2016	Психологические аспекты МО, агентное моделирование, конструктивизм	Конфликтный потенциал постсоветского пространства	ДНВ и ДСКЦ МИД России, ВАГШ ВС РФ, РИСИ, ИМЭМО, МГИМО, ДА, МГУ, СПбГУ, РГГУ, РАНХиГС, ВИ ГПС МЧС России (г. Воронеж), ОГУ (г. Орел)
2017	-	Американская стратегия сдерживания КНР и конфликтный потенциал АТР	ИДВ РАН, МГИМО МИД России, МГУ имени М.В. Ломоносова, РАНХиГС
2018	-	Конфликтный потенциал в Латинской Америке	ИЛА РАН, УрФУ, МГИМО МИД России. РИСИ, ВАГШ ВС РФ

В декабре 2018 года автор вошел в состав Научного совета при Совете безопасности РФ, в рамках деятельности которого регулярно занимается внешнеполитической экспертизой с применением количественных методов анализа международных отношений.

Апробация и публикации

Отдельные результаты диссертации докладывались на всероссийских и международных конференциях, в том числе в г. Москве, г. Санкт-Петербург, г. Нижний Новгород, г. Белгород (Россия); г. Вашингтон, г. Сан-Франциско (США);

г. Далянь и г. Сучжоу (КНР); г. Торонто (Канада); г. Сеул (Республика Корея); г. Токио (Япония):

- IV-XI конвентах Российской ассоциации международных исследований в МГИМО МИД России (в 2006-2017 гг., г. Москва).

- 59-60 конвентах Ассоциации международных исследований (2018 г. – г. Сан-Франциско; 2019 г. – г. Торонто).

- I-IV Форумах Северо-Восточной Азии по сотрудничеству в целях развития (2014 г. – г. Сеул; 2015 г. – г. Токио; 2016 г. – Сучжоу; 2017 г. – г. Москва).

- XI-XVIII Апрельская международная научная конференция НИУ ВШЭ (в 2010-2017 гг., г. Москва).

- Методологический семинар «Стратегии и методики прикладного политического анализа» (сентябрь 2016 г.) и научно-практические семинары «Структуризация отношений между ведущими мировыми державами в трансформирующемся мировом порядке» (апрель 2016 г.) и «Проблемы обеспечения безопасности РФ: обострение конфликтности вблизи российских границ» (апрель 2015 г.). Кафедра прикладного анализа международных проблем МГИМО МИД России, г. Москва.

- Научный семинар «Социология международных отношений в контексте мировых событий XXI века». Кафедра социологии международных отношений, социологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва (апрель 2016 г.).

- Научный семинар «Многополярность как фактор мировой стабильности и безопасности Российской Федерации». Военная академия Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации, г. Москва (май 2019 г.).

- Международная научно-практическая конференция «Регионы мира: проблемы истории, культуры и политики». Институт международных отношений и мировой истории ННГУ, г. Нижний Новгород (ноябрь 2015 г.) и цикл лекций в НИУ БелГУ, г. Белгород (апрель 2017 г.).

- Круглый стол «Диалог РФ-США». Центр национальных интересов, г. Вашингтон, США (июль 2015 г.).

– Международная научно-практическая конференция по методологии зарубежного регионоведения. Университет ШОС, г. Далянь, КНР (июль 2015 г.).

– Ситуационный анализ на тему: «Современные задачи глобального управления и интересы России». Центр ситуационного анализа РАН, г. Москва (март 2014 г.).

– Международный молодежный научный форум «Ломоносов 2012» (апрель 2012 г.) и «Ломоносов 2013». МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва (апрель 2013 г.).

– Всероссийская научная конференция «Гуманитарные и естественные науки: проблема синтеза». Российская академия наук, г. Москва (апрель 2012 г.).

– XVI Сессия Совета УМО по образованию в области международных отношений (МГИМО МИД России, февраль 2012 г.) и Сессия ФУМО укрупненной группы специальностей и направлений подготовки 41.00.00. «Политические науки и регионоведение» (МГИМО МИД России, ноябрь 2016 г.).

– V Международная конференция «Теория игр и менеджмент». СПбГУ, г. Санкт-Петербург (июнь 2011 г.).

– Всероссийская конференция молодых ученых «Кризисные явления в мировой экономике и политике». ИМЭМО РАН, г. Москва (2009-2011 г.).

Результаты исследования также были представлены в виде докладов с последующим обсуждением на научных семинарах в МГИМО МИД России (сентябрь 2016 г.) и Институте системного анализа РАН (октябрь 2016 г.).

Материалы исследования были апробированы в учебном процессе в 2006-2019 гг. в РУДН (факультет гуманитарных и социальных наук) и МГИМО МИД России (факультет политологии (с 2017 г. – факультет управления и политики), факультет международных отношений, Институт международных отношений и управления) при преподавании курсов «Введение в теорию игр для политологов и международных отношений», «Прикладной количественный анализ и моделирование международных отношений», «Прикладной анализ, прогнозирование и моделирование международной политики», «Внешнеполитический анализ», «Анализ международных ситуаций», «Game-Theoretical Analysis of International Relations»,

«Research Workload», в том числе в рамках магистерских программ МГИМО («Внешняя политика России» по направлению подготовки «Международные отношения», «Международный политический консалтинг» по направлению подготовки «Политология»), магистерских программ РУДН по международным отношениям: «Мировая политика», «Global Security and Development Cooperation» (на англ. языке) и совместных магистерских программ (РУДН-Дипломатическая академия МИД России, РУДН-Пекинский институт иностранных языков, Сетевой университет СНГ).

Основные положения диссертации нашли отражение в 57 публикациях автора, в том числе в 13 монографиях, учебниках и учебных пособиях, 36 статьях в журналах из списка ВАК России (включая 6 публикаций, входящих в международную базу цитирования Scopus и 9 публикаций в изданиях, входящих в RSCI). Из них 19 опубликованы без соавторов в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Часть публикаций посвящена научно-методологическим аспектам количественного анализа международных отношений, в то время как другая часть – это прикладные количественные исследования конкретных международно-политических ситуаций. Общий объем публикаций автора – 128,52 п.л.

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Содержание работы представлено на 644 страницах печатного текста. Структура исследования представлена в табл. 2.

Таблица 2

Структура основного текста диссертации

Главы	Параграфы
Глава 1. Становление и развитие количественных исследований международных отношений	1.1. Становление количественных методов анализа в зарубежной международно-политической науке
	1.2. Количественный анализ и отечественная внешнеполитическая экспертиза
	1.3. Создание научной инфраструктуры для развития количественных исследований международных отношений
Глава 2. Эпистемологические аспекты прикладного анализа международно-политических процессов	2.1. Методологический уровень прикладного анализа в контексте теорий международных отношений
	2.2. Декомпозиция международно-политических ситуаций
	2.3. Адаптация системного подхода к международно-политической науке
	2.4. Система международных отношений в категориях системного подхода и теории сложности
Глава 3. Прикладные методики во внешнеполитическом анализе	3.1. Контент-анализ внешнеполитической информации
	3.2. Ивент-анализ и динамика двустороннего сотрудничества/соперничества
	3.3. Количественный анализ деятельности международных институтов
	3.4. Моделирование международных переговоров
Глава 4. Теоретико-игровые модели международных отношений	4.1. Теоретико-игровой подход в международных отношениях
	4.2. Применение парных симметричных игр для моделирования международных соглашений
	4.3. Модели эскалации напряженности между великими и региональными державами
	4.4. Абсолютные и относительные выигрыши государств в повторяемых играх
Глава 5. Системное моделирование международных отношений	5.1. Количественные оценки баланса сил
	5.2. Сетевой анализ в контексте комплексной взаимозависимости и мир-системы
	5.3. Имитационное моделирование международных отношений

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и субъект исследования, формулируются цель и основные задачи исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту. Здесь же описывается научная новизна, приводится теоретическая и практическая значимость результатов диссертации.

В первой главе описываются место и роль количественных методов анализа в зарубежной и отечественной международно-политической науке.

В первом параграфе автор показывает, как государственный заказ и мощное финансирование в послевоенный период для продвижения и обоснования американской гегемонии позволили американской науке о международных отношениях выдвинуться на лидирующие позиции по применению количественных методов анализа. Представители «научного» направления в анализе международных отношений К. Дойч, М. Каплан, К. Райт, Р. Раммель, Б. Рассет, Д. Сингер, О. Холсти, Д. Циннес пытались устранить недостатки традиционных методов, разработать более систематизированные подходы к изучению международно-политических явлений.

На первом этапе «модернисты» встретились с ожесточенной критикой со стороны «традиционалистов»¹⁰⁸ в рамках «второго большого спора»¹⁰⁹. По мере адаптации естественнонаучного инструментария к особенностям международно-политической науки, повышения качества междисциплинарного синтеза сформировался консенсус, в рамках которого новые и традиционные методы исследований дополняют друг друга.

Проведенный автором анализ показал (см. табл. 3), что за пределами США количественные методы анализа не получили столь широкого распространения. В группу лидеров по количественным исследованиям также входят Израиль, Норвегия, Великобритания и ФРГ, в то время как международники из Австралии, ЮАР, Нидерландов, Японии и Франции остаются приверженцами классических подходов.

¹⁰⁸ Петровский С.А., Петровская Л.А. "Модернизм" против "традиционализма" в буржуазных исследованиях международных отношений // Вопросы философии. – 1974. – № 2. – С. 39-54; Kaplan M. The New Great Debate: Traditionalism vs. Science in International Relations // World Politics. – 1966. – 19 (01). – P. 1-20.

¹⁰⁹ Цыганков П.А. Теория международных отношений: учебник. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Гардарики, 2007. – С. 117.

Таблица 3

**Использование количественных методов анализа международниками
различных стран мира (в % от исследователей)**

Страна	Основной метод		Другие методы	
	А. Математическая статистика	Б. Математическое моделирование	В. Математическая статистика	Г. Математическое моделирование
Страны с высоким уровнем применения количественных методов				
США	24,65	1,54	23,28	8,7
Израиль	20,29	1,45	13,04	5,8
Норвегия	16,9	1,41	15,71	4,29
Великобритания	12,5	0,91	14,46	3,69
ФРГ	12,39	0	22,38	5,24
Страны с низким уровнем применения количественных методов				
Австралия	6,71	0	11,49	2,7
ЮАР	6,25	0	6,25	3,13
Нидерланды	4,88	0	7,32	2,44
Япония	2,15	1,61	10,44	2,75
Франция	1,09	1,09	13,48	4,49
В целом по миру	14,34	1,08	19,79	5,53
Среднее значение по странам	10,95	1,10	18,20	4,71

Источник: составлено автором на основе данных проекта «Teaching, Research and International Policy» (TRIP). [Электронный ресурс]. – URL: <http://trip.wm.edu> (дата обращения: 15.03.2019).

Анализ публикаций в ведущих журналах мира по международным отношениям, таких как «International Organization», «International Security», «International Studies Quarterly», «Journal of Conflict Resolution», «World Politics» и «American Political Science Review» за 1975-2000 гг. выявил, что доля статей с применением количественных методов анализа (речь идет о математической статистике) существенно возросла и превысила 40 %, а доля статей с формализованными моделями (преимущественно теоретико-игровыми) составляет около 15 %¹¹⁰.

Автор особо отмечает, что ряд ведущих мировых журналов для обеспечения воспроизводимости результатов научных исследований запрашивает исходные

¹¹⁰ Models, Numbers, and Cases: Methods for Studying International Relations. Ed. by Sprinz D., Wolinsky-Nahmias Y. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 2004. – P. 5-7.

количественные данные, алгоритмы их обработки и размещает их на веб-портале журнала вместе со статьей. Представление исходных количественных данных при публикации статей становится важным элементом научной этики и в целом ряде зарубежных изданий уже носит обязательный характер¹¹¹.

Проведенный автором диссертации аналогичный анализ методологии, применяемой при публикации статей в ведущих журналах России по международным отношениям¹¹² в 2014 году, показал, в наибольшей степени публикуют статьи с количественной методологией «Вестник международных организаций» и «Полис», в меньшей степени – «Мировая экономика и международные отношения», «Вестник МГИМО-Университета» и «Международные процессы». В 2015-2018 гг. данная ситуация не претерпела особых изменений. Репликационная политика у российских научных изданий пока не выработана.

Во втором параграфе автор выявляет основные причины того, почему количественные методы не получили должного развития в отечественной науке о международных отношениях. Речь идет как об идеологическом запрете, так и об особенностях генезиса эмпирических исследований в советских общественных науках. Особое развитие получила социология международных отношений, влияние которой на отечественных международников до сих пор остается существенно большим, чем в других странах.

В третьем параграфе автор показывает практические сложности проведения количественных исследований международных отношений, связанных с междисциплинарным синтезом, то есть применением методов, характерных для естественно-научных дисциплин в международно-политической науке, относящейся к социальным дисциплинам.

В ходе исследования международной ситуации на первом этапе в результате процесса формализации строится математическая модель данной ситуации. Далее,

¹¹¹ Bueno de Mesquita B., Gleditsch N., James P., King G., Metelits C., Ray J., Russett B., Strand H., Valeriano B. Symposium on Replication in International Studies Research // International Studies Perspectives. – 2003. – 04 (01). – P. 72–107.

¹¹² «Международные процессы», «Мировая экономика и международные отношения», «Полис. Политические исследования», «Вестник международных организаций», «Вестник МГИМО Университета» и «Россия в глобальной политике». Подробнее см. Дегтерев Д.А. Количественные методы в международных исследованиях // Международные процессы. – 2015. – № 2. – С. 35-54.

посредством прикладного математического анализа с применением информационно-коммуникационных технологий находится оптимальная стратегия в рамках данной модели. Исходя из данной стратегии впоследствии интерпретируются действия определенного актора на международной арене (см. рис.1.)



Рис.1. Математическое моделирование международных отношений.

Источник: составлено автором.

Однако на практике, как правило, классически подготовленные международники не применяют математические методы анализа, а сотрудники математических кафедр не владеют международно-политической проблематикой. В результате ни те, ни другие не в состоянии провести целиком математическое моделирование международных отношений, сделать полноценное научное исследование в области международных отношений с применением математического аппарата.

Американский опыт показывает, что для стимулирования процесса постоянной генерации и использования количественных исследований в международно-политической науке необходимо формирование целостной национальной

исследовательской инфраструктуры, далеко выходящей за рамки одного университета (см. рис. 2).



Рис.2. Национальная исследовательская инфраструктура для политологов-международников (опыт США).
Источник: составлено автором.

Данная инфраструктура включает в себя наличие специализированных программ подготовки (на уровне магистратуры и аспирантуры) и соответствующей (адаптированной для международных) учебной литературы; научные журналы, члены редколлегии, авторы и читатели которых владеют количественными методами анализа, а помимо статей в каждом номере размещаются и исходные данные (реплицируемые базы данных); научные фонды, финансово стимулирующие развитие количественные исследований; международные базы данных и летние школы по их использованию; квалифицированный заказчик исследований в органах государственной власти. На данный момент такая экосистема сформирована только в США. В других странах (в первую очередь – в Северной Европе) созданы лишь отдельные ее элементы. К созданию данной системы приступил и Китай в контексте становления национальных школ международных отношений в рамках «новой

биполярности» (США-КНР). Особую роль по развитию количественных методов в международных отношениях играет Институт современных международных отношений Университета Цинхуа (г. Пекин), который с 2002 г. проводит ежегодную летнюю школу по методологии анализа международных отношений.

При всем многообразии используемых количественных подходов, наиболее востребованными в анализе международных отношений являются:

1) теория игр – позволяет выявлять общие и противоположные интересы государств на международной арене; определять оптимальные международные коалиции и выходить на взаимоприемлемые международные соглашения;

2) математическая статистика (в первую очередь регрессионный и корреляционный анализ) – позволяет устанавливать зависимость между определенными явлениями или действиями акторов на международной арене, проверять правильность выдвигаемых гипотез;

3) теория систем и системный анализ, теория графов (сетевой анализ), а также дифференциальные уравнения – позволяют осуществлять имитационное моделирование системы международных отношений и ее динамики, решать задачи по прогнозированию международного развития.

4) частно-научные методы контент- и ивент-анализа, оценки голосования в ООН, анализа выполнения международных обязательств, исследования международных переговоров.

Наиболее широкое распространение количественные методы анализа получили в зарубежных исследованиях международных конфликтов.

Вторая глава посвящена эпистемологическим аспектам прикладного анализа международных процессов. В первом параграфе автор раскрывает основные уровни концептуализации международных отношений (от метафоры и аналогии до модели). Он особо отмечает, что любая формализованная модель международных отношений предполагает целый набор допущений (см. табл. 4), четкое соблюдение которых позволяет перейти уже к количественному анализу.

**Основные допущения в формализованных моделях
международных отношений**

		Подходы			
		Методологи- ческий индивидуализм и рациональный выбор	Эволюци- онный подход	Психо- логия	Конструк- тивизм
Атрибуты	Стиль принятия решений	Рациональный	Автомати- ческий	Несовершенно рациональный	
	Идентичность и предпочтения	Постоянные	Изменяются посредством дифференци- рованного воспроиз- водства	Изменяются посредством обучения, подражания и социализации	
	Позитивные убеждения	Рационально обновляются	Несовершенно обновляются		
	Нормативные убеждения	Не играют центральную роль		Достаточно важные	Очень важные
	Набор действий	Постоянный		Неограниченный	

Источник: Цит. по Дегтерев Д.А. Теоретико-игровой анализ международных отношений. – М.: Аспект Пресс, 2017. – С. 162.

Наиболее распространенные теоретико-игровые модели исходят из абстракций методологического индивидуализма и рационального выбора (Methodological Individualism and Rational Choice, MIRC), что, безусловно, существенно ограничивает их возможности.

Во втором параграфе автор показывает, что для проведения прикладного анализа международно-политической ситуации необходимо выделить ее пространственные (страна или регион мира) и временные границы (рассматриваемый период времени), а также уровень анализа (локальный-национальный-региональный-глобальный). Особым форматом декомпозиции международно-политических ситуаций выступает ситуационный анализ. Представлен накопленный опыт ИМЭМО

РАН в этой области, а также авторские наработки на кафедре теории и истории международных отношений РУДН¹¹³.

В третьем параграфе автор показывает генезис становления системных исследований в международно-политической науке как в США и Великобритании, так и в Российской Федерации (СССР). Особое внимание уделяется использованию неверных аналогий в системных исследованиях, когда игнорируются наработанные методы социальных наук, а «псевдосинергетика» представляется как панацея для решения глобальных проблем, что дискредитирует количественные методы анализа¹¹⁴.

Отмечены также деструктивные попытки ряда зарубежных исследователей представить новый масштабный передел мира, например, в рамках реализации американской концепции «Большого Ближнего Востока» или серии «цветных революций» на постсоветском пространстве, целиком как пример «стихийности» и «самоорганизации сложной системы»¹¹⁵.

В четвертом параграфе автор подчеркивает, что система международных отношений принадлежит к социетальному типу систем и является одной из наиболее сложных для анализа. В параграфе выявлены две традиции системных исследований, сложившихся в зарубежной науке о международных отношениях: основанные на количественном анализе (К. Боулдинг, Л. Ричардсон) и на абстрактных вербальных моделях (М. Каплан, К. Уолтц), между которыми наблюдается «интеллектуальная сегрегация». Представлены различные модели структуры системы международных отношений зарубежных (М. Каплан, С. Хоффман, Дж. Модельски, К. Уолтц, Р. Арон, И. Валлерстайн и др.) и отечественных (Э.А. Поздняков, М.А. Хрусталева и др.) исследователей.

¹¹³ Комплексная междисциплинарная методика РУДН ситуационного анализа международных конфликтов. Под ред. Дегтерева Д.А., Джангириана В.Г., Цыка В.А. – М.: РУДН, 2014. – 110 с.; Дегтерев Д.А., Савичева Е.М., Матеева И.М. Динамический хаос, конфликты на Большом Ближнем Востоке и механизмы глобального управления в XXI веке (материалы Экспертного семинара и Ситуационного анализа РУДН) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения». – 2015. – № 3. – С. 9-23.

¹¹⁴ Губин В.Б. Псевдосинергетика – новейшая лженаука // В защиту науки. Бюллетень № 1 / отв. ред. Э.П.Кругляков; Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН. – М.: Наука, 2006. – С. 110-119.

¹¹⁵ Kavaliski E. The fifth debate and the emergence of complex international relations theory: notes on the application of complexity theory to the study of international life // Cambridge Review of International Affairs. – 2007. – 20 (03). – P. 435-454.

Автор показал эволюцию восприятия международных отношений в терминах теории систем, произошедшую в международно-политической науке в постбиполярный период, которую схематически можно представить следующим образом:

простые системы → сложные системы

линейные процессы → нелинейные процессы

равновесные системы → неравновесные системы

монокомпоненты → поликомпоненты

статические системы → динамические системы

закрытые системы → открытые системы

детерминированные системы → вероятностные системы

Показаны основные исследовательские центры по применению теории сложности к анализу международных отношений. В США стоит отметить Институт Санта Фе, который занимается практическими аспектами теории сложных систем, в том числе по заказу американского Агентства передовых оборонных исследовательских проектов (Defense Advanced Research Projects Agency, DARPA). В Великобритании особенно выделяется Центр международных исследований Кембриджского университета.

В третьей главе рассмотрено применение прикладных количественных методик во внешнеполитическом анализе.

В первом параграфе приведены основные подходы к контент-анализу внешнеполитической информации, в том числе доктринальных документов по внешней политике и национальной безопасности. Автором представлены результаты многолетнего прикладного исследования внешней политики стран СНГ, в том числе включающего анализ доктринальных документов (см. табл. 5). Важным источником анализа послужили также выступления представителей стран СНГ на общих дебатах в ГА ООН, что особо актуально для анализа внешнеполитических приоритетов таких закрытых стран, как Туркменистан.

Таблица 5

Доктринальные документы стран-членов СНГ по внешней политике

	Стратегия (Концепция) нац. безопасности	Концепция внешней политики	Военная доктрина
Азербайджан	Концепция 2007 г.	-	Военная доктрина 2010 г.
Армения	Концепция 2007 г.	-	Военная доктрина 2007 г.
Белоруссия	Концепции 1995 г.; 2001 г.; 2010 г.	Основные направления внутренней и внешней политики 2005 г.	Военная доктрина 2002 г. Военная доктрина 2016 г.
Казахстан	Стратегии 1999 г.; 2006 г.; 2012 г.	Концепции 2001 г.; 2004 г.	Военные доктрины 1993 г.; 2000 г.; 2007 г.; 2011 г.
Киргизия	Концепции 2001 г.; 2009 г.; 2012 г.	Концепции 1999 г.; 2007 г.	Военные доктрины 2002 г.; 2013 г.
Молдавия	Концепции 1995 г.; 2008 г.; Стратегия 2011 г.	Концепция 1995 г.	Военная доктрина 1995 г.
РФ	Концепции 1997 г.; 2000 г.; Стратегии 2009 г.; 2015 г.	Концепции 1993 г.; 2000 г.; 2008 г.; 2013 г.; 2016 г.	Военные доктрины 1993 г.; 2000 г.; 2010 г.; 2014 г.
Таджикистан	—	Концепции 2002 г.; 2015 г.	Военная доктрина 2005 г.
Узбекистан	Концепция 1995 г.	Об основных принципах внешнеполитической деятельности 1996 г.; Концепция 2012 г.	Военные доктрины 1995 г.; 2000 г.

Источник: Дегтерев Д.А., Василюк И.П., Баум В.В. Параметры многовекторности внешней политики стран СНГ: прикладной анализ // Мировая экономика и международные отношения. – 2018. – № 1. – С. 64.

Результаты проведенного исследования вполне наглядно показывают значение европейского вектора для внешней политики Молдовы и Украины, роль российского и американского вектора для внешней политики Армении, а также нежелание ряда стран СНГ (Армении, Азербайджана, Белоруссии) фиксировать свои

внешнеполитические предпочтения в доктринальных документах (отсутствуют внешнеполитические доктрины в качестве отдельных документов).

Автор отмечает, что наиболее комплексный проект контент-анализа зарубежных СМИ в России реализован РИСИ¹¹⁶. Статьи ведущих СМИ зарубежных стран, в которых упоминается Российская Федерация, размечаются по их заголовкам в зависимости от тональности освещения российской проблематики, как «негативные», «умеренно негативные», «нейтральные», «умеренно позитивные» и «позитивные». В дальнейшем, подсчитывается усредненный коэффициент «информационной агрессивности» (ИА) СМИ отдельной страны, отдельной газеты или публикаций отдельного журналиста по следующей формуле

$$ИА_{\Sigma} = (N_{\text{нег.}} + N_{\text{ум. нег.}}) / N_{\text{нейтр.}} \quad (1),$$

т.е. находится соотношение между количеством негативных и умеренно негативных публикаций и количеством нейтральных публикаций. Показатели ИА свидетельствуют об информационном фоне в зарубежных странах – при низких значениях ИА (менее 0,5) он благоприятен к России, при высоких значениях ИА (более 5) речь идет об информационной войне.

По мере увеличения репрезентативности социальных сетей (в ведущих странах мира среди молодого населения она составляет уже более 90 %), особую актуальность приобретает их автоматизированный контент-анализ. Он позволяет отслеживать в ретроспективе или в режиме реального времени общественное мнение в различных странах и регионах мира, прогнозировать крупномасштабные протестные акции (в том числе по увеличению частоты использования эмоционально окрашенных выражений)¹¹⁷, оценивать воздействие определенных политических событий на общественное мнение¹¹⁸.

¹¹⁶ Николайчук И.А. Политическая медиаметрия. Зарубежные СМИ и безопасность России. – М.: РИСИ, 2015. – 230 с.

¹¹⁷ Elson S., Yeung D., Roshan P., Bohandy S., Nader A. Using Social Media to Gauge Iranian Public Opinion and Mood After the 2009 Election. Technical Report. – Santa Monica: RAND Corporation, 2012. – 108 p.

¹¹⁸ Азаров А.А., Бродовская Е.В., Дмитриева О.В., Домбровская А.Ю., Фильченков А.А. Стратегия формирования установок протестного поведения в сети Интернет: опыт применения киберметрического анализа (на примере Евромайдана, ноябрь 2013 г.) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2014. – № 3 (121). – С. 56-74.

Во втором параграфе представлены современные методики ивент-анализа, в том числе основанные на использовании системы GDELT (Global Database of Events, Language, and Tone)¹¹⁹ с применением шкалы оценки уровня сотрудничества-соперничества, ранее разработанной Дж. Гольдштейном¹²⁰. Автор показывает основные преимущества и недостатки данной методики автоматизированного ивент-анализа.

В параграфе представлена методика шкалирования событий Института современных международных отношений Университета Цинхуа¹²¹ и профессора Американского университета в Каире Б. Корани. Также представлены собственные наработки автора по анализу отношений в треугольнике США-КНР-Россия в 2014 году¹²². Показано применение методик ивент-анализа в системах антикризисного регулирования и раннего оповещения. Данный параграф также посвящен анализу комплексной методики Института Брукингса по оценке внешнеполитической позиции страны, включающей элементы контент- и ивент-анализа¹²³.

В третьем параграфе показаны возможности количественного анализа деятельности международных институтов. Автор отмечает, что ежегодно, начиная с 1985 года, Государственный департамент США готовит доклад «Практика голосования в ООН» (UN Voting Practices)¹²⁴. Подготовка данного доклада позволяет оценить эффективность работы Государственного департамента США по продвижению своей позиции среди других членов международного сообщества на основе совпадения голосования в ГА ООН по важным для США резолюциям.

¹¹⁹ The GDELT Project. [Электронный ресурс]. – URL: <http://gdeltproject.org/> (дата обращения: 15.03.2019).

¹²⁰ Goldstein J. A Conflict-Cooperation Scale for WEIS Events Data // Journal of Conflict Resolution. – 1992. – 36 (02). – P. 369-385.

¹²¹ Портяков В.Я. Эволюция и особенности международных отношений Китая в Восточной Азии // Проблемы Дальнего Востока. – 2015. – № 6. – С. 4-11;

Institute of Modern International Relations. [Электронный ресурс]. – URL: – <http://www.imir.tsinghua.edu.cn/publish/iisen/7523/index.html> (дата обращения: 15.03.2019).

¹²² Бадрутдинова К.Р., Дегтерев Д.А., Степанова А.А. Отношения в треугольнике США-РФ-КНР: соблюдается ли формула лидерства Г. Киссинджера? // Вестник международных организаций. – 2017. – Т. 12. – № 1. – С. 81–109.

¹²³ Nalaskowski J., Keane R., Wright Th. How Unified is the G-20? Project on International Order and Strategy. Policy Brief. – Washington: Brookings Institute, 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.brookings.edu/research/papers/2014/11/14-how-unified-is-the-g20> (дата обращения: 15.03.2019).

¹²⁴ Доклады Государственного департамента США Конгрессу США. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.state.gov/p/io/rls/rpt/index.htm> (дата обращения: 15.03.2019).

В параграфе также представлены результаты двух авторских исследований – по связи голосования в ГА ООН с уровнем социально-экономического развития государств и членством государств в различных международных организациях (на примере ежегодно принимаемой резолюции «Право на развитие») и сравнение голосования стран СНГ и «Группы двадцати» в ГА ООН (см. табл. 6).

При сопоставлении голосования за каждую резолюцию, по которой совпадали позиции сторон (обе страны одновременно голосовали «за», «против», «воздерживались» или не голосовали), добавлялся 1 балл. Если одна страна голосовала «за» или «против» резолюции, а другая воздерживалась или не участвовала в голосовании, то добавлялось 0,5 балла. Получившаяся сумма делилась на общее количество резолюций, принятых голосованием в ходе данной сессии. Во втором столбце таблицы представлен средний уровень поддержки в ходе всех исследуемых сессий (47-70) ГА ООН. В третьем столбце показаны страны, с которыми в рамках нескольких сессий наблюдался наибольший процент совпадения при голосовании.

Таблица 6

**Близость позиций стран-членов СНГ при голосовании в ГА ООН
(47-70 сессий) к позиции стран «Группы двадцати»**

Страна СНГ	ТОП-3 по среднему уровню поддержки	ТОП-3 по количеству сессий с максимальной поддержкой
Азербайджан	Индонезия (89,32 %); С. Аравия (89,11 %); Бразилия (88,15 %)	Бразилия, Индонезия (по 6 сессий); ЮАР, Р. Корея (по 5 сессий)
Армения	Аргентина (88,67 %); ЮАР (84,85 %); Бразилия (84,69 %)	Аргентина (19 сессий) ; ЮАР (4 сессии); Австралия (3 сессии)
Белоруссия	Индонезия (88,01 %); КНР (87,87 %); Бразилия (87,77 %)	КНР (10 сессий) ; Индонезия (7 сессий); ЮАР (5 сессий)
Казахстан	Аргентина (89,71 %); Бразилия (88,72 %); ЮАР (87,22 %)	Бразилия (8 сессий); Аргентина (6 сессий); ЮАР (5 сессий)
Киргизия	ЮАР (85,41 %); Аргентина (83,97 %); Бразилия (82,70 %)	ЮАР (11 сессий) ; Бразилия (6 сессий); Аргентина (5 сессий)
Молдавия	Италия (94,19 %); ФРГ (93,76 %); Япония (91,29 %)	Италия (14 сессий); ФРГ (11 сессий) ; Австралия (5 сессий)
Российская Федерация	Аргентина (83,64 %); КНР (81,74 %); ЮАР (81,24 %)	КНР (14 сессий) ; Аргентина (5 сессий); *
Таджикистан	ЮАР (83,61 %); Аргентина (82,71 %); Бразилия (80,79 %)	ЮАР (9 сессий); КНР, РФ (по 4 сессии)

Узбекистан	ЮАР (80,12 %); Аргентина (78,12 %); РФ (77,13 %)	Р. Корея (6 сессий); Индонезия, КНР (по 4 сессии)
------------	--	---

Примечание: Жирным шрифтом выделены страны, процент совпадения при голосовании которых составляет более 90 % или не менее 10 сессий наблюдается максимальный уровень совпадения при голосовании.

* - с остальными 4-5 странами имеется максимальное совпадение только по 1 сессии.

Источник: Дегтерев Д.А., Василюк И.П., Баум В.В. Параметры многовекторности внешней политики стран СНГ: прикладной анализ // Мировая экономика и международные отношения. – 2018. – № 1. – С.70.

Проведенный анализ привел как к традиционным выводам о евроатлантической интеграции Молдавии, высоком уровне совпадения голосования России и Белоруссии с КНР, так и к нетривиальным выводам. В частности, было выявлено, что максимальное совпадение при голосовании у Армении из всех стран «Группы двадцати» наблюдается с Аргентиной. Дальнейший качественный анализ показал, что это связано с деятельностью многочисленной и активной армянской диаспоры в Аргентине (крупнейшей в Латинской Америке), что в итоге вынудило даже Азербайджан открыть свое посольство в данной стране.

В параграфе также показано применение индексов влияния коалиций (Банцафа, Шепли-Шубика) для анализа распределения влияния в Совете министров ЕС, ГА и СБ ООН. Наконец, приведена методика мониторинга международных обязательств в рамках «Группы семи», «Группы двадцати» и БРИКС, разработанная Университетом Торонто и применяемая в России Центром исследования международных институтов РАНХиГС.

В четвертом параграфе представлено такое направление количественных исследований, как формирование баз данных по международным соглашениям («Индекс международных договоров» П. Рона, Комплексная статистическая база данных международных договоров Дж. Гэмбла, проект «Диплометрикс» Денверского университета). Также показаны современные технологии анализа переговорного процесса посредством его типизации и применение систем поддержки международных переговоров.

По итогам исследования представленных в третьей главе прикладных методик оценки деятельности международных организаций и международных переговоров

автор делает вывод о том, что они позволяют проводить на качественно новом уровне внешнеполитический анализ.

В четвертой главе представлены теоретико-игровые модели международных отношений. *В первом параграфе* показан генезис прикладных теоретико-игровых исследований в США и СССР, основные пределы и возможности данного метода. Автор отмечает, что теоретико-игровое моделирование осуществляется в рамках применения теории рационального выбора к анализу международных отношений. В контексте данной концепции предполагается, что участник международных отношений поступает рационально и, вступая в международные соглашения, стремится максимизировать свой выигрыш, который может выражаться как в материальной форме (экономические выгоды), так и в форме, например, репутационных (моральных) выгод.

Во втором параграфе представлены парные симметричные игры («Дилемма заключенного», «Перекресток» («Петухи» или «Цыплята»), «Охота на оленя», «Страховка», «Тупик», «Дилемма Самарянина»), применяемые для моделирования различных международных режимов, а также двухуровневая модель переговорной игры.

Третий параграф посвящен теоретико-игровым моделям эскалации напряженности между великими и региональными державами. Представлен анализ Карибского кризиса с применением дозированной угрозы, модели региональных и опосредованных конфликтов с расширенным сдерживанием, модели двух территориальных споров (между Грецией и Турцией, а также между Индией и Пакистаном).

Четвертый параграф посвящен повторяемым играм и ставшему уже классическим спору между структурными реалистами и неолиберальными институционалистами относительно абсолютных и относительных выигрышей от международного сотрудничества. Автор особо отмечает, что независимо от парадигмы (неореализм или неолиберализм), пожалуй, впервые в истории международно-политической науки все основные участники спора приводили

теоретико-игровую (то есть количественную) интерпретацию своих аргументов (см. табл. 7).

Таблица 7

Спор по абсолютным и относительным выигрышам в ТМО

Парадигма ТМО	Неореализм (структурный реализм)	Неолиберализм (неолиберальный институционализм)
Основные идеологи	К. Уолтц, Р. Гилпин, С. Краснер	Р. Кохейн, Дж. Най
Участники спора — эксперты по теории игр	Дж. Грико, Р. Джервис Р. Пауэл	Р. Аксельрод, Ч. Липсон, Х. Милнер, К. Ой, Д. С니다л, А. Стейн
Подход к моделированию	Относительные выигрыши	Абсолютные выигрыши

Источник: составлено автором.

Данный спор имеет актуальное практическое значение и по сей день. Ведь в конце 1980-х гг. прикладной задачей данной научной дискуссии был поиск дополнительных аргументов для интеграции стран бывшего социалистического блока в институты глобального и регионального управления (МВФ, Группа «Всемирного банка», ГАТТ, НАТО и др.). В настоящее время перед Россией стоит во многом схожая задача по расширению сотрудничества в рамках ЕАЭС и ШОС.

В параграфе также представлена авторская модель многократной повторяемой американской помощи Израилю и Египту, которая делает невыгодным односторонний разрыв соглашения с США. Проведенный анализ выигрышей игроков, получаемых ими при выходе из игры на разных ее этапах, показывает, что уже после трех лет соблюдения условий соглашения игрок в сумме получает больше, чем при отказе соблюдать перемирие в первый же год (см. рис 3).

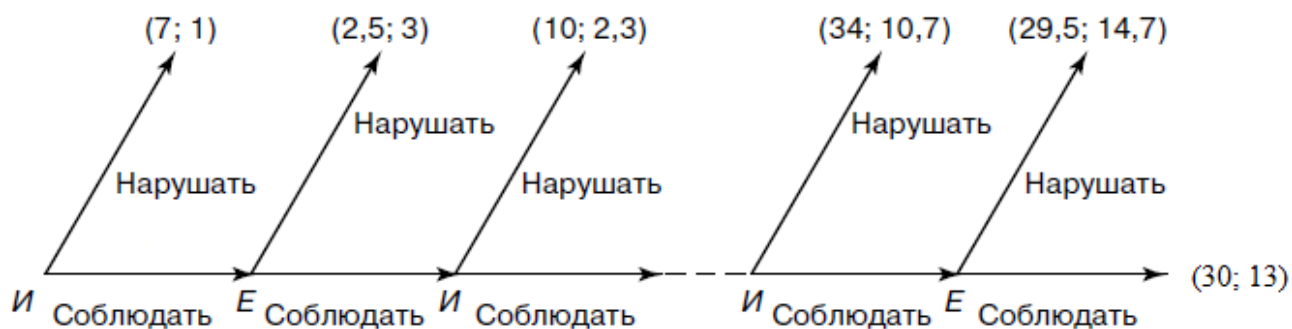


Рис. 3. Теоретико-игровая интерпретация многократного получения американской военной помощи Израилем и Египтом.

Источник: составлено автором.

Пятая глава посвящена системному моделированию международных отношений. В первом параграфе рассмотрены основные теоретические подходы к моделированию баланса сил. Автор отмечает, что оценка соотношения сил в мире и в отдельных регионах проводится посредством однофакторных и многофакторных индексов. Первые количественные многофакторные индексы оценки совокупного потенциала (Сводный индекс национального потенциала, Воспринимаемая мощь Р. Кляйна) были разработаны в период «холодной войны» и основаны на анализе преимущественно материальных факторов в русле реалистской парадигмы.

В 1990-е и особенно в 2000-е гг. появилось новое поколение многофакторных индексов с акцентом на нематериальные аспекты так называемой «мягкой силы». От концепций рейтингов, основанных на парадигме реализма с акцентом на силовой ресурс, произошел переход к субъективным рейтингам, основанным на либеральных ценностях, которым «должна» соответствовать страна, чтобы преуспеть. Реже встречаются комплексные индексы (Индекс зарубежного двустороннего влияния Денверского университета; Индекс глобального присутствия Элькано), сочетающие как материальные элементы, характерные для первой волны рейтингов, так и учитывающие «мягкосиловую» составляющую. Показана методологическая уязвимость всех вышеуказанных индексов.

Проведенные автором на основе оценки материальных показателей (индекс CINC) расчеты показывают, что совокупный потенциал стран БРИКС уже в 1,5 раза превышает потенциал «Группы семи» (31 % от мировой мощи и 24 %

соответственно), а материальный потенциал стран ШОС на треть превышает потенциал всех стран НАТО (36 % и 26 %) и в 3,5 раза потенциал стран ЕС. С учетом смены вектора турецкой внешней политики и динамики взаимодействия России с Ираном данное преимущество будет только возрастать. С другой стороны, «мягкосиловая» компонента восходящих держав пока существенно отстает от аналогичных показателей традиционных великих держав.

В параграфе также представлен анализ регионального распределения силы по основным подсистемам международных отношений с оценкой влияния отдельных стран в ключевых региональных организациях (ЕС, НАТО, НАФТА, МЕРКОСУР, АС, ШОС, ЕАЭС, АСЕАН, ССАГПЗ, ЛАГ). Получен нетривиальный вывод о том, что из всех региональных игроков в Африке южнее Сахары ведущей державой становится Нигерия, по совокупной мощи уже опережая ЮАР. Также выявлено, что центральную позицию в ШОС (60 % от совокупного материального потенциала) занимает КНР.

Второй параграф посвящен сетевому анализу международных отношений, который является мощным современным инструментом исследования уровня интеграции в региональных группировках и международных организациях, оценки механизмов нарушения режима нераспространения как по конвенциональным, так и по неконвенциональным видам вооружения, применяется в анализе международной экономической и правозащитной деятельности.

Автор отмечает, что пониманию мощи, но не в традиционной, реалистской трактовке, а в терминах либеральной парадигмы (сотрудничества в рамках международных институтов) способствует исследование сетевой мощи в рамках сетевого анализа. Развитие сетевых структур обуславливает нелинейную динамику международных процессов, характерную для сложных систем: в зависимости от конфигурации сети любой феномен может распространяться сразу в нескольких направлениях. Сетевой анализ позволяет сделать формализованное описание сети и в дальнейшем проводить математический анализ данной сети. Данный инструмент применяется в контексте неолиберальной теории взаимозависимости Р. Кохейна и Дж. Ная, а также неомарксистской мир-системной теории И. Валлерстайна.

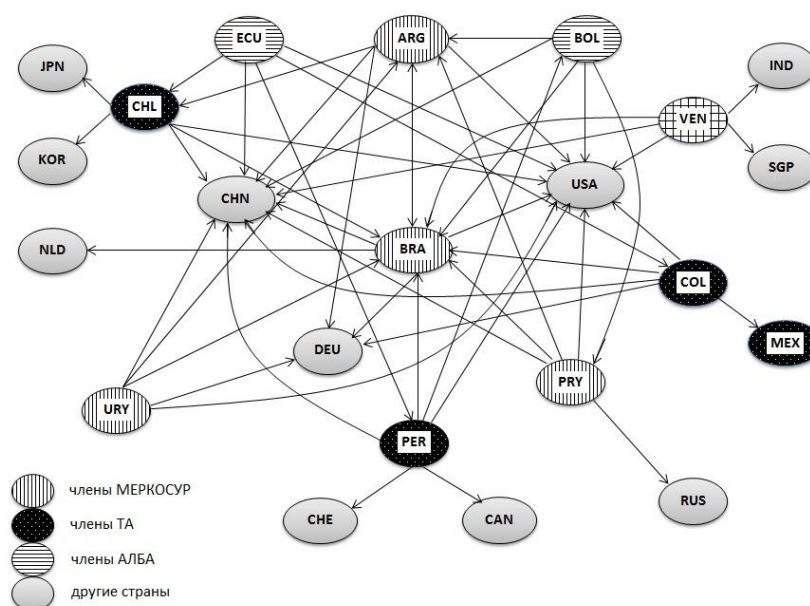


Рис. 4. Сетевая структура торговых связей стран Южной Америки.

Источник: Дегтерев Д.А., Моисеев В.Б. Разделительные линии во внешней политике стран Южной Америки // Латинская Америка. – 2017. – № 3. – С. 35.

Примечание: Двусторонняя стрелка предполагает вхождение обеих стран в ведущие торговые партнеры друг друга. ARG = Аргентина, BOL = Боливия, BRA = Бразилия, CAN = Канада, CHE = Швейцария, CHL = Чили, CHN = Китай, COL = Колумбия, DEU = Германия, ECU = Эквадор, IND = Индия, JPN = Япония, KOR = Южная Корея, MEX = Мексика, NLD = Нидерланды, PRY = Парагвай, PER = Перу, RUS = Россия, SGP = Сингапур, URY = Уругвай, USA = США, VEN = Венесуэла.

Автор представляет целый ряд собственных исследований с применением сетевого анализа, в т.ч. показывает сеть торговых связей стран Латинской Америки (см. рис. 4). С этой целью исследуется топ-5 торговых партнеров всех стран Южной Америки, строится сеть их внешнеторгового взаимодействия и в дальнейшем проводится ее количественный анализ (таблица 8).

Таблица 8

Сетевые показатели торговли Бразилии, Китая, США и Аргентины

Страна	Центральность по степени	Плотность индивидуальных отношений	Место в рейтинге
Бразилия	12,0	1,00	1
Китай	10,0	0,83	2
США	10,0	0,83	2
Аргентина	8,0	0,67	3

Источник: Дегтерев Д.А., Моисеев В.Б. Разделительные линии во внешней политике стран Южной Америки // Латинская Америка. – 2017. – № 3. – С. 36.

При этом максимальные показатели центральности по степени (количество связей с другими вершинами в сети с учетом значимости данных связей) занимают Бразилия, КНР и США.

Описанные ранее математические модели относятся преимущественно к классу аналитических. Они не воспроизводят в явном виде процесс функционирования моделируемой системы, а лишь описывают его посредством аналитических зависимостей (уравнений). Если объект моделирования настолько сложен, что описать его функционирование математическими уравнениями затруднительно, прибегают к имитационному моделированию, чему посвящен *третий параграф*.

Данные модели посредством применения моделирующих алгоритмов имитируют само функционирование моделируемой системы, ее развитие во времени, то есть динамику. Это позволяет отказаться от реальных экспериментов, давая возможность предварительно просчитать последствия решений в сфере международных отношений.

Как отмечает автор, особое развитие в исследованиях международных отношений получили модели системной динамики, а в последнее время – и агентного (агентно-ориентированного) моделирования. Модели системной динамики получили распространения благодаря деятельности «Римского клуба» (модель «Мир») и с тех пор используются для построения глобальных прогнозов. При этом модуль, связанный с моделированием международно-политической обстановки, либо отсутствует, либо является второстепенным.

Агентные модели особенно примечательны тем, что позволяют проводить прикладной анализ конструктивистских концепций взаимного влияния социального агента и социальной структуры. Изменяя на микроуровне особенности поведения индивидуумов, можно спрогнозировать, к каким последствиям это приводит на макроуровне.

Автор особо отмечает практическую сложность имитационного моделирования для международников, которая обусловлена необходимостью применения

специализированных программ. И если для агентного моделирования можно применять типовые пакеты (например, AnyLogic), то созданием моделей системной динамики занимаются, как правило, целые институты, хотя ряд таких моделей (например, International Futures) представлен в онлайн-доступе.

В заключении автором сделаны основные выводы по генезису количественных исследований в рамках зарубежной и отечественной международно-политической науки. Подчеркивается, что отечественная международно-политическая наука, по сути, не была в достаточной мере включена в международный академический дискурс по применению количественных методов анализа.

Представлены основные эпистемологические проблемы прикладного анализа международных отношений, раскрыто место количественного анализа в методологии международно-политической науки. Автор делает вывод о том, что количественные методы дополняют качественные и являются, хоть и вспомогательным, но необходимым элементом для операционализации понятий основных парадигм и теорий среднего уровня.

Показано, что количественные методы выступают как инструмент диагностики, который впоследствии необходимо дополнять качественным анализом. Они позволяют вскрывать неочевидные и зачастую даже контринтуитивные закономерности, объяснить которые можно лишь в рамках дальнейшего, преимущественно качественного анализа

В заключении подчеркнуто большое практическое значение количественных методов анализа. Отмечено, что сетевой анализ позволяет определить оптимальную конфигурацию международных связей России в контексте санкционного режима, установленного в отношении России западными странами. Агентное моделирование и модели системной динамики позволяют прогнозировать развитие ситуации на микро- и макроуровнях. Показаны направления прикладного применения специальных методик при проведении внешнеполитической экспертизы.

Вместе с тем, автор показывает, что нельзя преувеличивать возможности количественных методов анализа. Ведь применение каждого из них связано с целым рядом допущений и ограничений, лишь при строгом соблюдении которых корректны

полученные в рамках прикладного анализа выводы и рекомендации. Автор особо останавливается на ограничениях теоретико-игрового моделирования.

Приведен сравнительно-сопоставительный анализ международных рейтингов (рассчитанных на широкую аудиторию) и специализированных баз данных по международным отношениям (рассчитанных на профессиональных исследователей-международников).

Автор делает вывод о том, что в работе представлен теоретико-методологический анализ роли количественных исследований в международно-политической науке и показаны их основные возможности и пределы.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения диссертации отражены в перечисленных ниже 57 научных работах, в том числе: статьи в научных изданиях, индексируемых в ведущих международных базах данных – 6 (четыре в соавторстве); статьи в научных изданиях, входящих в RSCI – 9 (пять в соавторстве); статьи в изданиях, рекомендованных Минобрнауки России и Ученым советом МГУ для публикации научных результатов диссертации – 7 (четыре в соавторстве); монографии – 9 (восемь в соавторстве); учебно-методические издания – 4 (одно в соавторстве); публикации в иных изданиях – 22 (шесть в соавторстве). Общий объем публикаций составляет 128,52 п.л.

Статьи в научных изданиях, индексируемых в ведущих международных базах данных

1) Дегтерев Д.А., Истомин И.А. Системное моделирование международных отношений // Мировая экономика и международные отношения. - 2015. - № 11. - С. 17-30. (0,7 п.л./1,4 п.л.).

2) Дегтерев Д.А. Политическое влияние в международной финансовой системе // Вестник международных организаций. - 2016. - № 4. - С. 77-105. (1,3 п.л.).

3) Дегтерев Д.А. Формализованные модели в международно-политической науке // Полис. Политические исследования. - 2017. - № 4. - С. 33-48. (1,6 п.л.).

4) Батрутдинова К.Р., Дегтерев Д.А., Степанова А.А. Отношения в треугольнике США-РФ-КНР: соблюдается ли формула лидерства Г. Киссинджера? // Вестник международных организаций. - 2017. - № 1. - С. 81-109. (0,5 п.л./1,5 п.л.).

5) Дегтерев Д.А., Василюк И.П., Баум В.В. Параметры многовекторности внешней политики стран СНГ: прикладной анализ // Мировая экономика и международные отношения. - 2018. - № 1. - С. 63-75. (0,4/1,2 п.л.).

6) Курылев К.П., Дегтерев Д.А., Станис Д.В., Смолик Н.Г. Количественный анализ феномена геополитического плюрализма постсоветского пространства // Вестник международных организаций. - 2018. - № 1. - С. 134-156. (0,4 п.л./1,6 п.л.).

Статьи в научных изданиях, входящих в RSCI

7) Дегтерев Д.А. Зарубежные работы по теории игр // Международные процессы. - 2009. - № 2. - С. 58-72. (1,5 п.л.).

8) Дегтерев Д.А. Компьютерное моделирование международных отношений // Международные процессы. - 2011. - № 3. - С. 53-66. (0,9 п.л.).

9) Дегтерев Д.А., Дегтерев А.Х. Теория игр и международные отношения // Мировая экономика и международные отношения. - 2011. - № 2. - С. 79-89. (0,5 п.л./1 п.л.).

10) Столбов М.И., Дегтерев Д.А. Сценарии развития международной финансовой системы // Международные процессы. - 2011. - № 1. - С. 15-24. (0,4 п.л./0,8 п.л.).

11) Дегтерев Д.А., Степкин Е.А. Динамическое равновесие. Роль США в обеспечении военного превосходства Израиля на Ближнем Востоке // Азия и Африка сегодня. - 2013. - №10. - С. 19-25. (0,6 п.л./1,2 п.л.).

12) Дегтерев Д.А. Российская Федерация как новый международный донор: дилеммы идентичности // Вестник международных организаций. - 2013. - № 2. - С. 69-85. (0,9 п.л.).

13) Дегтерев Д.А. Количественные методы в международных исследованиях // Международные процессы. - 2015. - № 2. - С. 35-54. (1,7 п.л.).

14) Алексеева Т.А., Дегтерев Д.А. Международные отношения: спор о науке и методе // Вестник Российской академии наук. - 2017. - № 9. - С. 848-857. (0,5/1 п.л.).

15) Дегтерев Д.А., Моисеев В.Б. Разделительные линии во внешней политике стран Южной Америки. Опыт прикладного анализа // Латинская Америка. - 2017. - № 3. - С. 29-42. (0,45 п.л./0,9 п.л.).

Статьи в изданиях, рекомендованных Минобрнауки России и Ученым советом МГУ для публикации научных результатов диссертации

16) Дегтерев Д.А. Теоретико-игровой анализ режимов оказания содействия международному развитию // Вестник МГИМО-Университета. - 2011. - № 5. - С. 59-66. (1 п.л.).

17) Дегтерев Д.А. Содействие международному развитию как инструмент продвижения внешнеполитических и внешнеэкономических интересов // Вестник МГИМО-Университета. - 2012. - № 1. С. 47-58. (1,4 п.л.).

18) Дегтерев Д.А., Степкин Е.А. Американская помощь Израилю: истоки, структура, динамика // Вестник МГИМО-Университета. - 2013. - № 3. - С. 92-99. (0,6 п.л./1,2 п.л.).

19) Дегтерев Д.А., Дегтерев А.Х., Никулин М.А., Оганесян А.Л. Прикладной анализ внешней политики стран СНГ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения». - 2014. - № 4. - С. 176-184. (0,12 п.л./0,48 п.л.).

20) Дегтерев Д.А., Савичева Е.М., Матева И.М. Динамический хаос, конфликты на Большом Ближнем Востоке и механизмы глобального управления в XXI веке

(материалы Экспертного семинара и Ситуационного анализа РУДН) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения». - 2015. - № 3. - С. 9-23. (0,3 п.л./0,9 п.л.).

21) Дегтерев Д.А. Распространение культурных норм и ценностей: агентное моделирование // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения». - 2016. - № 1. - С. 141-152. (0,8 п.л.).

22) Дегтерев Д.А., Машкова А.Л., Тростянский С.Н. Распространение ценностных установок на постсоветском пространстве: агентное моделирование и диффузия инноваций // Информационные войны. - 2016. - № 4. - С. 50-57. (0,25 п.л./0,75 п.л.).

Монографии

23) Дегтерев Д.А. Homo economicus, homo psychologicus или homo sociologicus: в поисках идеальной абстракции для формализованного моделирования современных международных отношений // Гибридизация мировой и внешней политики в свете социологии международных отношений / Под ред. П.А.Цыганкова. - М.: Горячая линия - Телеком, 2017. - С.264-286. (1,1 п.л.).

24) Дегтерев Д.А. Международная финансовая система и перспективы реформирования глобальных финансовых институтов (сетевой анализ) // Ситуационные анализы: выпуск 5: Международные институты в современной мировой политике / под ред. Т.А. Шаклеиной. - М.: МГИМО-Университет, 2017. - С. 158-211. (2,1 п.л.).

25) Дегтерев Д.А. Содействие международному развитию: эволюция международно-правовых режимов и эффективность внешней помощи. - М.: Ленанд, 2016. - 320 с. (20 п.л.).

26) Дегтерев Д.А. Прогнозирование военно-политической обстановки и компьютерное моделирование международных отношений // Некоторые аспекты анализа военно-политической обстановки / под ред. А.И. Подберезкина, К.П. Боришполец. - М.: МГИМО-Университет, 2014. - С. 50-130. (3,35 п.л.).

27) Дегтерев Д.А., Тетерюк А.С., Чижевский Я.А. Военная стратегия США в Афганистане при администрации Обамы // Ситуационные анализы. Выпуск 4: Америка в фокусе российских исследователей: история и современность / под ред. Т.А. Шаклеиной. - М.: МГИМО-Университет, 2014. - С.391-412. (0,4 п.л./1,2 п.л.).

28) Дегтерев Д.А. Международные режимы: на стыке международных отношений и международного права // Ситуационные анализы. Выпуск 3 / под ред. Т.А. Шаклеиной. - М.: МГИМО-Университет, 2013. - С.16-34. (1 п.л.).

29) Дегтерев Д.А. Международные финансы: «эволюционная демократизация» и возвращение регулирования // Метаморфозы мировой политики: коллективн.

монография / под общ. ред. М.М. Лебедевой. - М.: МГИМО-Университет, 2012. - С.316-329. (0,8 п.л.).

30) Дегтерев Д.А. Использование теории игр в анализе постсоветских реалий // Ситуационные анализы. Выпуск 2 / под ред. Т.А. Шаклеиной. - М.: МГИМО-Университет, 2012. - С.57-73. (0,9 п.л.).

31) Дегтерев Д.А. Хартия о стратегическом партнерстве между США и Украиной. Сценарный анализ // Ситуационные анализы. Выпуск 1 / под ред. Т.А. Шаклеиной. - М.: МГИМО-Университет, 2011. - С. 202-222. (0,9 п.л.).

Учебно-методические издания

32) Дегтерев Д.А. Введение в теорию игр для политологов и международных: учебное пособие. - М.: МГИМО-Университет, 2010. - 92 с. (11,25 п.л.).

33) Дегтерев Д.А. Теоретико-игровой анализ международных отношений: учебник для вузов. - М.: Издательство Аспект Пресс, 2017. - 352 с. (22 п.л.).

34) Дегтерев Д.А. Прикладной количественный анализ и моделирование международных отношений: учебник. - М.: РУДН, 2016. - 556 с. (34,75 п.л.).

35) Комплексная междисциплинарная методика РУДН ситуационного анализа международных конфликтов: учебно-методическое пособие / под ред. Д.А. Дегтерева, В.Г. Джангирияна, В.А. Цвыка. - М.: РУДН, 2014. - 110 с. (1,5 п.л./ 6,51 п.л.).

Иные публикации:

36) Дегтерев Д.А., Дегтерев А.Х., Мордашев В.И. Имитационное моделирование международных переговоров по сокращению выбросов CO₂ // «Прикладные задачи математики и механики». Материалы XVIII Международной научной конференции 13-18 сентября 2010 г. - Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2010. - С.193-196. (0,15 п.л./0,45 п.л.).

37) Дегтерев Д.А. Хартия о стратегическом партнерстве между США и Украиной // Национальная безопасность / NOTA BENE. - 2011. - №1. - С. 85-94. (0,8 п.л.).

38) Дегтерев Д.А. Теоретико-игровой подход в международном праве и анализе международных отношений // Гуманитарные и естественные науки: Проблема синтеза. Материалы Всеросс. науч. конф., 3 апреля 2012 г., Москва, Цент пробл. анализа и гос.-упр.-проект. - М.: Научный эксперт, 2012. - С. 385-394. (0,5 п.л.).

39) Дегтерев Д.А. Политэкономия международных финансов // Валютное регулирование. Валютный контроль. - 2012. - № 1. - С. 16-20. (0,4 п.л.).

40) Дегтерев Д.А. Мониторинг правоприменения решений международных организаций // Вестник Московского университета МВД России. - 2013. - № 9. - С. 227-229. (0,4 п.л.).

- 41) Дегтерев Д.А. Использование математических моделей при подготовке международных соглашений // Закон и право. - 2013. - №7. - С. 91-94. (0,4 п.л.).
- 42) Дегтерев Д.А., Дегтерева Е.А. Особенности наднационального управления оборонными контрактами в Европейском союзе // Вестник Академии военных наук. - 2013. - № 4. - С. 16-21. (0,4 п.л./0,8 п.л.).
- 43) Дегтерев Д.А. Количественные методы анализа в международно-правовых исследованиях // Вестник Московского Университета МВД России. - 2013. - № 3. - С. 125-131. (0,7 п.л.).
- 44) Дегтерев Д.А. Использование математических методов и моделей в международном праве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 2013. - № 6. - С. 59-73. (1,1 п.л.).
- 45) Дегтерев Д.А., Белякова Е.А. Современные технологии анализа международных конфликтов // Обозреватель. - 2013. - № 1. - С. 80-87. (0,5 п.л./1 п.л.).
- 46) Дегтерев Д.А. Механизмы принятия решений в международных организациях и коллективных наднациональных органах // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. - 2014. - № 1. - С. 88-96. (0,6 п.л.).
- 47) Дегтерев Д.А. Международно-правовые и международно-политические исследования: проблемы синтеза // Право и политика. - 2014. - № 8. - С. 1206-1216. (0,6 п.л.).
- 48) Дегтерев Д.А. Моделирование международных отношений: уровни концептуализации // Известия Казахского университета международных отношений и мировых языков имени Абылай Хана. - 2015. - № 1. - С. 5-10. (0,4 п.л.).
- 49) Дегтерев Д.А. Применение компьютерных моделей для согласования количественных параметров международных соглашений // Международное публичное и частное право. - 2015. - № 1. - С. 6-9. (0,4 п.л.).
- 50) Дегтерев Д.А. Сетевой анализ международных отношений // Вестник СПбГУ. Серия 6. Политология. Международные отношения. - 2015. - № 4. - С. 119-138. (1,1 п.л.).
- 51) Дегтерев Д.А. Концептуализация международных отношений: от метафоры и аналогии к модели // Международные отношения. - 2016. - № 4. - С. 321-326. (0,4 п.л.).
- 52) Дегтерев Д.А. Формализация международных отношений: в поисках оптимальной методологии количественного анализа // Дискурс, политика, управление: материалы IX Конвента РАМИ. - М.: МГИМО-Университет, 2016. - С. 233-241. (0,6 п.л.).

53) Дегтерев Д.А. Оценка многополярности международной финансовой системы: политэкономический анализ // Мировое и национальное хозяйство. - 2016. - № 2. – 35-42. (0,5 п.л.).

54) Дегтерев Д.А., Ковалева Д.В. Роль Албании и албанской организованной преступности в транзите наркотиков по «балканскому маршруту»: сетевой анализ // Национальная безопасность. - 2016. - № 4. - С. 509-518. (0,3 п.л./0,6 п.л.).

55) Дегтерев Д.А. Субъекты международных конфликтов нового поколения: атрибуты, иерархия, особенности моделирования // Общенациональный научно-политический журнал «Власть». - 2017. - № 1. - С. 117-125. (0,6 п.л.).

56) Дегтерев Д.А., Худайкулова А.В. Баланс сил в международно-политической науке: теоретические концепции и прикладной анализ // Национальная безопасность / NOTA BENE. - 2018. - № 1. - С. 1-12. (0,4/0,8 п.л.).

57) Дегтерев Д.А., Буторов А.С. Международный статус стран постсоветского пространства: традиционный и реляционный подходы к оценке иерархии // Международные отношения. - 2018. - № 4. - С. 95-103. (0,4/0,8 п.л.).