



На правах рукописи

Умеренко Юрий Александрович

**ИНСТИТУТ НЕЙТРАЛИТЕТА В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Специальность 12.00.10 – Международное право. Европейское право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

– 6 ОКТ 2011

Москва – 2011

Диссертация выполнена на кафедре публичного права международно-правового факультета Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор
Зенкин Игорь Викторович
профессор кафедры публичного права
Всероссийской академии внешней
торговли Минэкономразвития России

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор
Гуреев Сергей Александрович

кандидат юридических наук
Попов Михаил Сергеевич
директор по правовым вопросам
ОАО «Национальная нерудная компания»

Ведущая организация:

**Институт законодательства
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации**

Защита диссертации состоится «19» октября 2011 года в 15:00 на заседании Диссертационного Совета ДМ 212.203.21 при Российском университете дружбы народов и Всероссийской академии внешней торговли по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

Автореферат разослан «19» сентября 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Е.П. Ермако

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное развитие международных отношений характеризуется постоянным ростом интеграционных и глобализационных процессов, экономического сотрудничества, активизацией деятельности миролюбивых сил.

В условиях постоянно расширяющегося межгосударственного сотрудничества создаются различные экономические союзы, организации, блоки, которые способны оказывать огромное влияние на происходящие в мире процессы, при этом, появляются проблемы, которые не могут быть решены каждым государством самостоятельно и требуют общих усилий.

Одновременно происходит столкновение интересов различных государств за экономическое господство, различные ресурсы, что может привести к возникновению военных конфликтов, в которые может быть вовлечено множество государств, о чем свидетельствует опыт мировых войн.

Государства Европы в современных условиях не отказываются от военной силы как средства сдерживания потенциальной угрозы. В условиях, когда уровень интеграции и взаимной зависимости государств очень высок, исключительно коллективные усилия способны предотвратить возникновение опасностей. В интегрируемой Европе в последнее время большое внимание уделяется разработке новых элементов единой военной политики и политики безопасности. На международном уровне активно проводится работа, направленная на обеспечение, укрепление и поддержание международного мира и безопасности.

Одним из средств обеспечения и поддержания международного мира и безопасности является нейтралитет, суть которого в наиболее обобщенном виде сводится к неучастию в войнах и отказе от разрешения споров посредством войны, при этом, статус нейтралитета предполагает наличие определенных прав и обязанностей, а также ограничений в межгосударственных и иных отношениях.

В настоящий момент может сложиться впечатление, что потенциал нейтралитета, как института международного права, исчерпан для международных отношений, в связи с тем, что в современных условиях практически ни одно государство, не остается безучастным в международных проблемах. В последние десятилетия изменился характер угроз и причины возможных столкновений, а также увеличилось количество региональных конфликтов.

Еще более эффективной формой поддержания международного мира и безопасности для государств является - постоянный нейтралитет, который представляет собой высшую форму развития нейтралитета, так как существует вне войны и преследует своей целью сохранить полную независимость от других государств, территориальную целостность и не участвовать в военных конфликтах на долгосрочную перспективу.

Большинство основополагающих международно-правовых актов, касающихся нейтралитета как международно-правового статуса, были приняты в основном в XIX и начале XX века и нуждаются в качественном пересмотре, направленном на совершенствование и развитие данного института, что обусловлено развитием общества, масштабов и направлением международного сотрудничества и рядом иных причин.

На практике возникали и продолжают возникать ситуации, связанные с нарушением прав обязанностей нейтрального государства, неурегулированностью ряда вопросов касающихся нейтралитета, в том числе касающихся установления и признания данного статуса, прекращения международных обязательств, противоречащих данному статусу, международно-правовых ответственности за нарушение статуса нейтралитета, регулирования экономических отношений нейтрального государства с другими государствами, взаимодействию международного внутригосударственного права, в части касающейся обеспечения добросовестного выполнения международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета и иных вопросов.

Статус нейтралитета подвержен давлению со стороны различных государств международных организаций в рамках международного сотрудничества, направленного на борьбу с терроризмом и иными общими угрозами, а также испытывает давление в рамках постоянно развивающейся глобализации и развития иных форм международной организации сотрудничества, таких как ЕС.

Нейтралитет как средство разрешения конфликтов через переговоры и поиск взаимовыгодных решений по-прежнему остается в международной практике и доказывает свою жизнеспособность. С появлением новых очагов конфликтов, в немалой степени, обусловленных экономическими интересами развитых государств, нейтралитет государств, стоящих на позиции неучастия в военных конфликтах вновь становится актуален.

Институт нейтралитета нуждается в пересмотре ряда концептуальных основ, направленный на повышение его эффективности и роли в установлении и поддержании международного мира безопасности, расширении сферы его действия и приспособлении к современным международным реалиям.

Степень научной разработанности темы. В современной юридической науке потенциал нейтралитета имеет противоречивые оценки, что обусловлено неоправданными политико-правовыми ограничениями и не всегда справедливым восприятием государствами обладающих данным статусом, которым приписывают желание добровольно уклониться от решения актуальных проблем современных международных отношений. Подобное положение дел, порождает мнение, что нейтральным государствам в перспективе придется отказываться от своего статуса, если они не желают оставаться вне интеграционных процессов.

Вместе с тем нейтралитет имеет и положительные оценки, вплоть до признания особой ценности данного международно-правового статуса, как гармонизатора межгосударственных

отношений, когда основными факторами нестабильности являются региональные религиозные, национальные, этнические конфликты, политический экстремизм и терроризм.

В современной российской юридической литературе теме нейтралитета, как международно-правовому институту, в равной степени, как теоретическим, так и практическим аспектам уделяется скромное освещение, как правило, на уровне периодических изданий.

В основном публикации посвящены некоторым теоретическим аспектам постоянного нейтралитета, а также практике реализации статуса нейтралитета некоторыми государствами.

При этом рассматриваются преимущественно внешнеполитические и внутривнутриполитические аспекты, способные оказывать влияние на статус нейтралитета и решать его судьбу. Одной из методологических ошибок является необоснованное отождествление и смешение понятия нейтралитета в его международно-правовом и политическом понимании. Диссертационным исследованиям в последнее время подвергся только постоянный нейтралитет,¹ как международно-правовое явление, нейтралитет как политическое явление,² а также различные исторические аспекты нейтралитета.³

К числу современных ученых, внесших непосредственный вклад в разработку различных вопросов и проблем нейтралитета, а также иных вопросов, касающихся института нейтралитета, труды которых использовались при осуществлении диссертационного исследования можно отнести А.Х. Абашидзе, И.П. Антонова, А.Т. Абакарова, А.А. Ахтамзяна, Р.А. Бахтыева, И.П. Блищенко, Л.М. Воробьеву, И.Г. Жирякова, И.В. Зенкина, А.Я. Капустина, В.А. Карташкина, Ю.М. Колосова, А.В. Кондакова, В.А. Кружкова, И.Ф. Максимычева, Г.М. Мелкова, М.В. Опарину, Б.И. Осминина, Г.С. Стародубцева Е.Р. Троекурова, Е.Т. Усенко, О.Н. Хлестова, В.М. Шумилова, П.В. Щербинина и ряд других ученых.

Проблематика, связанная с нейтралитетом, получила свое освещение в дореволюционный период в работах Д.И. Коченовского, В.А. Незабитовского, Б.Э. Нольде и Ф.Ф. Мартенса, А.М. Ладыженского, В.П. Даневского теоретические работы которых не утратили своей актуальности и предвосхитили направления развития института нейтралитета как международно-правового явления.

Теоретические и практические проблемы нейтралитета широко рассматривались и активно обсуждались в советский период, чему в немалой степени способствовала освободительная борьба колоний различных государств за самоопределение и независимость и миролюбивый внешнеполитический курс СССР. К числу ученых внесших ощутимый вклад в разработку теоретических вопросов, а также освещение практических проблем нейтралитета можно назвать О.В. Афанасьеву, Б.В. Ганюшкина, И.П. Ильинского, Е.А. Коровина, И.И. Лукашука,

¹ См.: Кондаков, А.В. Постоянный нейтралитет в международном праве: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.10. - Москва, 2002. - 148 с.

² См.: Щербинин П.В. Роль нейтральных государств в формировании системы европейской безопасности: диссертация кандидата политических наук: 23.00.04. - Москва, 2003. - 165 с.

³ См.: Кружков В.А. Постоянный нейтралитет Австрии: становление, трансформация и перспективы: автореферат диссертации кандидата исторических наук: 07.00.03. - Москва, 2009. - 28 с.

Д.Б. Левина, Л.А. Моджорян, А.П. Мовчана, Г.А. Осницкую, Ю.М. Прусакова, О.И. Тиунов, Г.И. Тункина и целый ряд других выдающихся ученых, труды которых использовались в ходе диссертационного исследования.

В советский период значительное внимание уделялось теоретическим и практически аспектам постоянного нейтралитета, при этом, нейтралитет рассматривался через призму политики в тесной связи с «движением неприсоединения».

Среди зарубежных ученых, труды которых использовались при осуществлении настоящего диссертационного исследования необходимо отметить Э. Ваттеля, К. Вальдхайма, В. Джонстон, Л. Оппенгейма, А. Фердросса, М. Хагемана, Ч. Хайда, Т. Хопарда и ряд других ученых.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в изучении и анализе международно-правовых документов, касающихся нейтралитета, внутреннего законодательства государств, обладающих статусом нейтралитета, юридической литературы включая различные доктрины и концепции нейтралитета и определении значения и роли нейтралитета в современных межгосударственных отношениях и поиске путей его дальнейшего развития и повышения эффективности.

Общая цель диссертационного исследования может быть реализована при решении ряда промежуточных задач, в числе основных из которых можно назвать:

1. Раскрытие понятия нейтралитета, анализ его различных доктринальных определений, их сравнительно-правовой анализ, выявление общих и наиболее значимых признаков рассматриваемого явления, раскрытие прав и обязанностей нейтрального государства и уяснение сущности рассматриваемого явления.
2. Рассмотрение исторического становления и развития института нейтралитета, а также рассмотрение его различных форм, что будет способствовать более глубокому усвоению сущности объекта и предмета исследования.
3. Анализ постоянного нейтралитета как высшей формы развития нейтралитета, раскрытие его сущностных характеристик как правового явления, а также рассмотрение вопросов установления данного статуса, совместимости членства постоянно нейтральных государств в ООН и ЕС с данным статусом с целью определения соответствия теории нейтралитета современным международным реалиям.
4. Рассмотрение вопроса о международно-правовой ответственности за нарушение статуса нейтралитета с целью поиска путей повышения его эффективности.
5. Рассмотрение вопроса, касающегося опыта реализации статуса нейтралитета, сопоставление полученного результата с теорией нейтралитета для определения совпадения теории и практики реализации статуса нейтралитета для последующего анализа и поиска причин расхождений.

6. Рассмотрение вопроса о взаимодействии международного и внутригосударственного права, в части касающейся обеспечения добросовестной реализации государством международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета и определение основных направлений внутригосударственной правовой деятельности.

7. Определение основных путей развития и совершенствования института нейтралитета с целью повышения его эффективности как средства поддержания международного мира и безопасности.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является нейтралитет в международном праве, как комплексный правовой институт, в том числе рассмотрение вопроса о его месте и роли в современном международном праве. Особое внимание уделяется такой форме нейтралитета как «постоянный нейтралитет». Предметом исследования выступают международные правовые акты, касающиеся статуса нейтралитета, национальное законодательство государств, установивших данный статус, международная практика реализации данного статуса нейтральными государствами, международные и внутригосударственные документы, имеющие отношение к международно-правовому статусу нейтралитета, а также научные и практические материалы.

Методологическая основа исследования. При осуществлении диссертационного исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы исследования, в частности, исторический; логический, в том числе использование таких логических приемов, как анализ, синтез, индукция и дедукция; системный; функциональный, сравнительно-правовой; формально-юридический.

Теоретическая основа исследования. Основу теоретической базы диссертационного исследования составляют труды вышеуказанных ученых юристов, занимавшихся проблемами нейтралитета. При осуществлении диссертационного исследования, с учетом того, что нейтралитет по своей природе изначально развивался, как политическое явление использовалась отечественная и зарубежная литература по политологии, международным отношениям и их истории. Также использовалась отечественная и зарубежная юридическая литература по теории государства и права, международному праву, конституционному праву, административному праву и ряду других отраслей права.

Нормативная база исследования. В ходе осуществления исследования было изучено и проанализировано множество международных договоров, конвенций, деклараций, резолюций, а также целый ряд внутригосударственных актов государств, обладающих статусом нейтралитета.

Научная новизна исследования. Во-первых, осуществлен комплексный анализ нейтралитета как института международного права; во-вторых, рассмотрены вопросы, установления статуса нейтралитета, членства постоянно нейтральных государства в международных организациях, международно-правовой ответственности за нарушение статуса

нейтралитета, взаимодействия международного и внутригосударственного права, в част обеспечения исполнения государством своих международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета; в-третьих, обобщен опыт реализации статуса нейтралитета рядом государств и осуществлен поиск путей развития и повышения эффективности института нейтралитета и расширения сферы его действия.

Положения, которые автор выносит на защиту:

1. Нейтралитет является самостоятельным комплексным и межотраслевым институтом международного права, регулирующим международные правоотношения, вытекающие из статуса нейтралитета, сущность которых сводится к неучастию государств в конкретной войне или отказе на долгосрочную перспективу от участия в войнах и разрешения споров посредством войны, а также наличию определенных запретов в предоставлении своей территории для военных целей.

2. Нейтралитет как комплексный, межотраслевой институт международного права, учетом его сущности и правовой природы в системе международного права следует рассматривать в рамках права международной безопасности, в силу наличия такой его формы как постоянный нейтралитет, что будет в полной мере отвечать современному уровню развития данного института и значимости в деле поддержания международного мира и безопасности.

3. Нейтралитет как международно-правовой статус не может существовать без признания, противном случае он лишается правового содержания и смысла и становится внешнеполитическим курсом государства. Гарантии и поддержка статуса нейтралитета являются необходимыми условиями его существования, но их наличие способствует стабильности и устойчивости данного статуса.

4. Для возникновения статуса нейтралитета с точки зрения международного права необходимо признание данного статуса хотя бы одним государством. С момента признания статуса нейтралитета, для государства, установившего данный статус, возникают определенные ограничения во взаимоотношениях с другими государствами, а также появляются определенные обязанности в отношении других государств, не признавших данный статус, что является особенностью статуса нейтралитета.

5. В настоящий момент нейтралитет может существовать в двух формах: нейтралитет во время войны и постоянный нейтралитет, который представляет собой юридически признанный другими государствами (государством) международно-правовой статус суверенного государства предполагающий наличие особых прав и обязанностей, в соответствии с которыми данное государство отказывается на долгосрочную перспективу от участия в войнах, военных экономических союзах, которые могут прямо либо косвенно вовлечь его в войну, а также использования войны в качестве средства разрешения международных споров и запрещен предоставления своей территории третьим государствам для различных военных целей.

6. Статус постоянного нейтралитета при очевидном совпадении целей деятельности ООН и сущности нейтралитета, как средства обеспечения и поддержания международного мира и безопасности, с теоретической точки зрения не совместим с членством в данной организации, в силу того, что ООН предполагает коллективные меры защиты в отношении агрессора, что противоречит сущности нейтралитета, а также что обязательства по Уставу ООН имеют приоритет перед иными обязательствами государства и нейтральное государство не вправе ссылаться на свой статус при необходимости исполнить обязательства, вытекающие из Устава ООН. Статус постоянного нейтралитета совместим с членством в ЕС, в силу наличия механизмов позволяющих постоянно нейтральным государствам оставаться таковыми и сохранять данный международно-правовой статус.

7. Современный уровень развития экономических отношений обуславливает необходимость распространения сферы действия статуса нейтралитета на экономические отношения хозяйствующих субъектов с воюющими государствами и их хозяйствующими субъектами, в связи с чем данный вопрос нуждается в самостоятельной международно-правовой и внутригосударственной регламентации.

8. Добросовестная реализация государством своих международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета возможна при условии инкорпорации и последующем развитии соответствующих норм во внутригосударственном праве.

Во внутригосударственном праве следует закрепить процедуры контроля и экспертизы международных обязательств, которые планирует взять на себя государство на предмет соответствия международным обязательствам, вытекающим из статуса нейтралитета, в том числе установление процедур принятия решений о принятии или прекращении статуса нейтралитета и регулирование экономических отношений хозяйствующих субъектов, отношений, касающихся иной помощи, которая может быть оказана воюющим государствам; установление оснований и порядка привлечения к юридической ответственности лиц, нарушивших внутригосударственное право, основанное на международных обязательствах и ряд иных направлений.

9. Международно-правовая практика показала неполное соответствие теории и практики нейтралитета, что обусловлено постоянным развитием общества, межгосударственных отношений, интеграционных процессов, а также наличием пробелов по вопросам привлечения к международно-правовой ответственности нейтральных государств и признавших данный статус государств за нарушение своих международных обязательств. Ряд теоретических положений нейтралитета нуждается в качественном пересмотре с учетом современных международных реалий. Одновременно необходимо восполнить ряд пробелов, в связи с чем объективно появляется необходимость в кодификации института нейтралитета и разработке самостоятельного международно-правового акта, с учетом накопленного опыта реализации данного международно-правового статуса, и предложенных автором путей его развития, что в конечном

итоге должно повысить эффективность нейтралитета как средства поддержания международного мира и безопасности.

Соответствующий международно-правовой акт должен регламентировать и закреплять понятие нейтралитета, в том числе постоянного нейтралитета; определять минимальный перечень прав и обязанностей нейтрального государства; установить случаи и основания, когда совершение тех или иных действий со стороны государства, обладающего статусом нейтралитета либо стороны признавшего государства, будет квалифицироваться как нарушение нейтралитета или фактическое прекращение данного международно-правового статуса; перечень случаев оснований для участия государств, обладающих статусом нейтралитета в международных операциях (главным образом гуманитарных и антитеррористических), в том числе возможно предоставления своей территории в ограниченных случаях; основные направления внутригосударственной правовой деятельности, направленной на реализацию статуса нейтралитета; вопросы информационного и иного взаимодействия нейтральных государств с иными государствами.

Практическая и теоретическая значимость исследования. Исследование позволяет определить роль и место института нейтралитета в системе современного международного права предложить возможные пути и направления его дальнейшего совершенствования и развития а также пути повышения эффективности как средства поддержания международного мира безопасности. Результаты исследования могут быть использованы непосредственно в дальнейших научных разработках нейтралитета в общетеоретическом и в прикладном плане, то есть применительно к различным государствам, обладающим данным международно-правовым статусом либо планирующим его установление.

Диссертационное исследование представляет интерес для практических работников занимающихся вопросами и проблемами международного гуманитарного права, международного права прав человека, международного антитеррористического права, права международной безопасности, права ООН и ряда других отраслей международного права, а также для ученых специалистов, занимающихся вопросами международного и регионального сотрудничества политологии. Основные положения настоящего исследования могут применяться в рамках преподавания курса международного права.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре публичного права Всероссийской академии внешней торговли. Результаты исследования прошли апробацию рецензирование при обсуждении диссертации на заседании кафедры публичного права Всероссийской академии внешней торговли. Основные наиболее значимые с теоретической практической стороны положения диссертационного исследования отражены в научных статьях.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав заключения и библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, методологическая и теоретическая основы, показывается степень научной разработанности темы, характеризуются теоретическая и практическая значимость исследования, его научная новизна, приводятся сведения об апробации результатов исследования, а также формулируются выносимые на защиту положения.

Первая глава «Теория нейтралитета» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Понятие нейтралитета» рассматривается вопрос о понятии и сущности нейтралитета.

Термин «нейтралитет» (нем. *neutralitat*) происходит от латинского «*neuter*», что в переводе на русский язык означает «ни тот, ни другой», то есть применительно к международным отношениям не поддерживающий чью-либо сторону.

Формирование понятия «нейтралитет» вытекало из его историко-правового понимания как политического, а в последствии политико-правового и собственно правового явления, что обусловило множество подходов к определению данного понятия и формированию его сущностных признаков и характеристик.

Нейтралитет это позиция беспристрастия, что предполагает одинаковое отношение к воюющим государствам и исключение поддержки и оказания помощи любому из воюющих государств в ущерб другому государству, либо создание таких условий при которых одно из государств может извлечь какую-либо выгоду по сравнению с другим воюющим государством.

Беспристрастие может быть действительным либо мнимым, когда статус нейтрального государства является таковым формально, и государство косвенным образом, оказывает помощь одному из воюющих государств. Понятие «беспристрастие» является достаточно нечетким, и нередко носит политический характер, в этом скрывается один из недостатков нейтралитета, что обусловлено весьма тесной связью правовой и политической составляющих нейтралитета.

Еще в 1916 году А.М. Ладыженский отмечал, что если нейтралитет рассматривать как беспристрастное отношение к обеим воюющим сторонам, то нужно признать, что в каждом отдельном конкретном случае только и можно (и то не всегда) решить, как нужно поступать для того, чтобы не оказать услугу какой-либо из воюющих держав в ущерб ее противнику.⁴ В связи с чем, с точки зрения понимания нейтралитета, как одинакового отношения к обеим воюющим сторонам не представляется возможным заранее определить круг прав и обязанностей государства, обладающего данным статусом.

В этой связи представляется более удачным определение французского ученого Ф. Деспансье, который под нейтральным государством понимал такое государство, которое не участвует ни прямо, ни косвенно во враждебных действиях, возникающих между другими

⁴ Ладыженский А.М. Кризис понятия нейтралитета: (По поводу нейтралитета Греции и Персии)., М., 1916. С.5.

государствами.⁵ Соединение позиций двух авторов и понимание под беспристрастие применительно к нейтралитету неучастия в военном конфликте и неоказание воюющим государствам прямой или косвенной помощи позволяет перевести нейтралитет из политической правовую категорию, так как служит предпосылкой для возможного определения круга прав обязанностей нейтрального государства. Объем прав и обязанностей нейтрального государства обусловлен конкретной международной и политической обстановкой, экономическим географическими и иными факторами, а также их различным сочетанием.

Наличие определенных прав и обязанностей нейтрального государства историческое предполагалось до окончания войны между соответствующими государствами, так как нейтралитет первоначально устанавливался с момента объявления войны либо после начал войны⁶, то есть развивался как институт войны, однако, в ходе развития нейтралитета появился постоянный нейтралитет.

Анализ международной практики свидетельствует о наличии связи между нейтралитетом как политическим и международно-правовым явлением. Юридический статус и политика нейтралитета различны по своему содержанию и выполняют различные функции, но при этом они дополняют друг друга. Их следует четко разграничивать с целью уяснения сущности нейтралитета как международно-правового явления.

Концепция нейтралитета по своей природе является политико-правовой диалектически-противоречивой, что включает в себя оперирование такими категориями как действие и бездействие, пассивность и активность, участие и неучастие, справедливость несправедливость, принцип одинаковой возможности и отказ от нее и т.д.

Под нейтралитетом как международно-правовым явлением следует понимать юридически признанный другими государствами (государством) международно-правовой статус суверенного государства, предполагающий наличие определенных прав и обязанностей, в соответствии которым данное государство обязано не участвовать прямо либо косвенно во враждебных действиях воюющих государств и не оказывать прямую и косвенную помощь воюющим государствам.

Во втором параграфе «Историческое становление и развитие института нейтралитета» рассматривается становление и эволюция нейтралитета на различных исторических этапах. Рассмотрение становления института нейтралитета осуществляется с учетом политического и экономического развития и взаимодействия государств. Нейтралитет, как международно-правовое явление, начал свое зарождение в Древние времена и присутствует в международных отношениях до настоящего момента. На протяжении своего исторического развития концепция нейтралитета претерпевала неоднократные изменения, что обусловлено развитием международных отношений, международного права и общества в целом.

Становление и развитие нейтралитета включало несколько этапов. На каждом из них

⁵ F. Despagne. Course de droit international public. Paris, 1910, p. 796.

⁶ См.: ст. 2 III Гаагской конвенции об открытии военных действий.

разрабатывались способы его установления, защиты, обеспечения, а также формировалась политико-правовая база, главным предназначением которой было ограждение интересов нейтрального государства от возникавших угроз и обеспечение уважения данного статуса со стороны других государств.

Рассмотрение данного вопроса показало, что нейтралитет, представляет собой динамичное постоянно развивающееся явление, призванное служить поддержанию международного мира и безопасности.

В третьем параграфе «Формы нейтралитета» рассматриваются и анализируются различные формы нейтралитета. В теории международного права периодически возникают сомнения по поводу возможности существования несовершенного нейтралитета, в силу того, что наличие данного явления обусловлено неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязанностей нейтралитета, что само по себе противоречит сущности нейтралитета и в определенных ситуациях ставит под сомнение само существование нейтралитета.

Г.М. Мелков указывал на то, что никакого условного или безусловного, полного или неполного, а также «благожелательного» нейтралитета, которых придерживались некоторые советские юристы (например, В.Н. Дурденевский) и иностранные (например, П. Гуттенхайм, Л. Оппенгейм, М. Тандон) ученые, нет и не может быть. Оказание любой военной помощи одному из воюющих несовместимо со статусом нейтрального государства.⁷

Отрицая возможность классификации и существования различных форм нейтралитета акцент делается в сторону того, что нейтралитет представляет собой абсолютную неделимую категорию, то есть существует только абсолютный (полный) нейтралитет, но подобная модель труднореализуема, о чем свидетельствует международная практика, следовательно, отрицая различные классификации нейтралитета, отрицается и само существование нейтралитета как международно-правового явления.

В современных условиях нейтралитет может существовать в двух формах: нейтралитет в его традиционном понимании, то есть нейтралитет во время войны и постоянный нейтралитет который существует вне войны и представляет собой высшую форму развития нейтралитета.

В четвертом параграфе «Место института нейтралитета в системе современного международного права» рассматривается вопрос о соотношении и взаимодействии различных отраслей международного права и определении места института нейтралитета в системе современного международного права. Институт нейтралитета в международном праве в настоящий момент носит комплексный характер и является межотраслевым институтом, в силу того, что его отдельные элементы попадают под предмет регулирования различных отраслей международного права, и его рассмотрение исключительно в рамках международного гуманитарного права, предметом регулирования которого являются международные отношения, возникающие в период войны, только как статуса существующего и действующего во время войны, не отвечает современным международно-правовым реалиям и уровню развития данного

⁷ Международное право: Учебник для вузов / Отв. Ред. Г.М. Мелков. – М., 2011. С.622.

института, в силу наличия такой формы нейтралитета – как постоянный нейтралитет, который существует вне связи с конкретной войной. Статус нейтралитета ставит, принявшее его государство вне войны, следовательно, определение прав и обязанностей нейтрального (постоянного нейтрального) государства в рамках международного гуманитарного права необоснованно расширяет предмет регулирования данной отрасли, в связи с чем рассмотрению института нейтралитета следует осуществлять в рамках права международной безопасности, что полной мере соответствует уровню развития данного института и его роли в поддержании международного мира и безопасности.

Вторая глава «Постоянный нейтралитет» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Постоянный нейтралитет: содержание и сущность» рассматривается вопрос о понятии и сущности постоянного нейтралитета. Понятие «постоянный нейтралитет» отличается от традиционного понятия нейтралитета.

Понятие постоянного нейтралитета возникло практически двести лет назад, в условиях его историко-правового понимания как института права войны в условиях правопорядка XIX века. Первым государством, установившим данный статус стала Швейцария в 1815 году.⁸ Постоянный нейтралитет и нейтралитет в его традиционном международно-правовом понимании соотносятся как часть и целое: постоянный нейтралитет включает в себя нейтралитет во время войны т.е. традиционный нейтралитет, при этом, понятие постоянного нейтралитета шире, в силу того что данный статус существует вне войны и соответственно предполагает наличие прав и обязанностей также существующих вне войны.

Традиционный нейтралитет в отличие от постоянного нейтралитета менее устойчив и носит ситуативный характер, поэтому можно утверждать, что постоянный нейтралитет представляет собой высшую форму развития нейтралитета, так как существует вне войны.

П.С. Казанский понимал под постоянно нейтральным государством такое государство которое раз и навсегда отказывается по договору с другими государствами вести наступательные войны. Нейтрализованные при этом, должны опасаться заключать договоры, которые могут вовлечь их в войну.⁹ Л.А. Камаровский определял постоянно нейтральное государство как государство, нейтрализованное в силу международных договоров и на вечные времена.¹⁰

В более позднее время похожее определение постоянного нейтралитета давал Л. Оппенгейм, отмечая, что вечным или постоянным нейтралитетом является нейтралитет государств, которые нейтрализованы в силу особых договоров, как, например, Швейцария.¹¹

Б.Э. Нольде характеризовал постоянный нейтралитет как совокупность правоотношений связывающих несколько государств и создающих права и обязанности, во-первых, для того государства, которое именуется постоянно нейтральным, и, во-вторых, для других государств.¹²

⁸См.: Акт относительно признания и гарантии постоянного нейтралитета Швейцарии и неприкосновенности ее территории от 08 (20) ноября 1815 г.

⁹Казанский П.С. Учебник международного права, публичного и гражданского. Одесса, 1904. С. 454-456.

¹⁰Комаровский Л.А., Улиничий В.А. Международное право. М., 1908. С. 206.

¹¹Оппенгейм Л. «Международное право. Том II. Война. Нейтралитет», (Перевод с английского А.А. Санталова и В.И. Шиганского под редакцией члена-корреспондента академии наук СССР С.А. Голунского), М., 1950. С. 194.

¹²Нольде Б.Э. Постоянно нейтральное государство. СПб., 1905. С. 450.

Данное определение является собственно правовым, из которого можно выделить следующие характерные черты постоянного нейтралитета: во-первых, это совокупность правоотношений, предполагающая наличие определенных взаимных прав и обязанностей между государствами, во-вторых, обязательное участие нескольких государств и связь между ними в виде признания данного статуса.

Обе вышеуказанные черты постоянного нейтралитета предполагают наличие какого-либо акта, в котором должны быть отражены и закреплены соответствующие права и обязанности, в противном случае не представляется возможным определить круг взаимных прав и обязанностей, в связи с чем можно сделать вывод, что признание статуса постоянного нейтралитета другими государствами является необходимым условием его существования, в противном случае нейтралитет как международное явление не может существовать, и становится исключительно внутренним делом конкретного государства, носящим политический характер.

Признание статуса нейтралитета повлечет возложение на признавшее государство, определенных обязанностей по отношению к нейтральному государству. Какого-либо единого международно-правового акта, устанавливающего перечень прав и обязанностей постоянно нейтрального государства не существует, поэтому перечень прав и обязанностей постоянно нейтрального государства выводится посредством анализа теории и практики его реализации.

Советская школа международного права во многом унаследовала теоретические разработки постоянного нейтралитета дореволюционных юристов, так, Е.А. Коровин определял, что постоянно нейтральным государством является государство, принявшее на себя в соответствии с международным договором, обязанность постоянно соблюдать нейтралитет, причем нейтралитет и независимость постоянно нейтрального государства, в свою очередь гарантируются прочими державами – участниками этого договора.¹³

Позднее О.И. Тиунов определил постоянный нейтралитет как международно-правовое положение суверенного государства, которое в силу международного договора или одностороннего волеизъявления, признанного другими государствами, обязано не участвовать во всяких войнах, кроме случаев самообороны, а в мирное время проводить политику, препятствующую его втягиванию в войну, то есть не вступать в военные союзы, не допускать размещения на своей территории иностранных военных баз, не заключать договоры, способствующие экономической и политической подготовке к войне, не оснащать свою армию оружием массового уничтожения, а также бороться за мир и мирное сосуществование государств.¹⁴ Данное определение довольно широко детализирует различные стороны постоянного нейтралитета и учитывает экономические аспекты нейтралитета, что представляется важным, а также делает исключения для применения силы со стороны постоянно нейтрального государства, в качестве средства самообороны, что является весьма значимым.

¹³ См. «Международное право», М., 1951, С. 169.

¹⁴ Тиунов О.И. Нейтралитет в международном праве. М, 1968. С.4.

Б.В. Ганюшкин определил нейтралитет как правовой статус государства, обязывающий его воздерживаться от войны, кроме случаев самообороны, а в мирное время проводить миролюбивую внешнюю политику, не участвовать в военных союзах и коалициях, не заключать соглашений которые могут вовлечь постоянное нейтральное государство в войну, укреплять дружбу с другим странами.¹⁵

Неудачным с точки зрения международного права представляется указание на необходимость проведения постоянно нейтральным государством политики препятствующей его втягиванию в войну, во-первых, приняв данный статус, государство берет на себя обязательство не участвовать в войнах, во-вторых, обязанность проведения политики не отражает сущности статус постоянного нейтралитета как международно-правового явления.

Особенностью статуса постоянного нейтралитета является наличие ряда особых прав обязанностей, которые касаются ограничения предоставления своей территории третьим государствам, использования некоторых видов вооружений, участия в различных международных организациях военно-политического и иного характера, необходимости приведения ранее возникших международных обязательств в соответствие с обязательствами, вытекающими из статуса постоянного нейтралитета и обеспечения соответствующего внутригосударственного правового режима с целью обеспечения добросовестного выполнения государством международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета. Одновременно статус постоянного нейтралитета предполагает наличие определенных ограничений межгосударственных отношениях.

С учетом изложенного, постоянный нейтралитет можно определить как юридический признанный другими государствами (государством) международно-правовой статус суверенного государства, предполагающий наличие особых прав и обязанностей, в соответствии с которым данное государство отказывается на долгосрочную перспективу от участия в войнах, военных экономических союзах, которые могут прямо либо косвенно вовлечь его в войну, а также от использования войны в качестве средства разрешения международных споров и запрещении предоставления своей территории третьим государствам для различных военных целей.

Во втором параграфе «Установление статуса постоянного нейтралитета» рассматривается вопрос о способах установления статуса постоянного нейтралитета. Установление статуса постоянного нейтралитета представляет собой юридическую процедуру состоящую из двух этапов: возникновение постоянного нейтралитета и его международно-правовое признание.

Для возникновения статуса постоянного нейтралитета необходимо наличие определенных предпосылок. В числе таких предпосылок преобладают политические, экономические географические, а также их различное сочетание.

Наличие международно-правового акта и признание статуса нейтралитета в современных условиях является необходимым условием его существования. Отсутствие первого приводит

¹⁵ Ганюшкин Б.В. Нейтралитет и неприсоединение. М., 1965. С.37.

тому, что нейтралитет является не более чем внешнеполитическим курсом государства, отсутствие второго не порождает каких-либо международных обязательств, при этом, государства, провозгласившие данный статус не вправе требовать от других государств соблюдения данного статуса, в связи с отсутствием для последних соответствующих международных обязательств. Правомерность данной позиции доказывается через рассмотрение вопроса международно-правовой ответственности за нарушение статуса нейтралитета. Наличие международного обязательства и его нарушение являются основаниями для привлечения государства к международно-правовой ответственности, следовательно, нарушение нейтралитета в отсутствие признания данного статуса не будет являться таковым, в связи с чем его существование становится лишенным правового содержания и смысла.

Для возникновения статуса нейтралитета как международно-правового явления необходимо его признание хотя бы одним государством. Признание статуса нейтралитета влечет возникновение международных обязательств, которые предполагают наличие определенных ограничений в отношениях с другими государствами, суть которых сводится к запрету принятия государством новых обязательств, противоречащих статусу нейтралитета и взятым в связи с этим международным обязательствам. Иначе говоря, международные обязательства, которые планирует принять на себя государство могут быть приняты при условии их соответствия и непротиворечия международным обязательствам, вытекающим из статуса нейтралитета. Одновременно признание статуса нейтралитета порождает определенные обязанности нейтрального государства в отношении государства, не признавшего данный статус, главным образом во время войны.

Установление международно-правового статуса нейтралитета в современном международном праве может осуществляться следующими способами: заключение международного договора; принятие односторонней декларации государства, признанной другими государствами; принятие внутригосударственного нормативного правового акта, признанного другими государствами.

Примером многостороннего договора является Акт относительно признания и гарантии постоянного нейтралитета Швейцарии и неприкосновенности ее территории от 08 (20) ноября 1815 г.¹⁶ Заключение подобных договоров должно отражаться на внутригосударственной правовой системе посредством инкорпорации соответствующих норм и общим отражением статуса постоянного нейтралитета на всей внутригосударственной правовой системе. На практике заключение международных договоров сопровождалось принятием соответствующих внутригосударственных актов. В качестве примера можно привести Федеральный конституционный закон «О нейтралитете Австрии» от 26 октября 1955 г.,¹⁷ в статье 1 которого указано, что в целях длительного и постоянного утверждения своей внешней независимости и неприкосновенности своей территории Австрия добровольно заявляет о своем постоянном нейтралитете.

¹⁶ Действующее международное право. Т. 1. - М.: Московский независимый институт международного права, 1996. С. 141 - 142.

¹⁷ Международное право в документах: учеб. пособие / сост. Н. Т. Блатова, Г. М. Мелков. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 1997. С. 347.

Вторым способом установления статуса постоянного нейтралитета является принятие государством односторонней декларации. В качестве примера можно привести Декларацию Правительства Республики Мальта относительно нейтралитета Мальты от 14 мая 1981 г.¹ В преамбуле к декларации указано, что, принимая данную декларацию, Правительство Республики Мальта планирует внести вклад в обеспечение мира и стабильности, международно безопасности и социального прогресса. Наличие подобных формулировок, с одной стороны свидетельствует о восприятии статуса нейтралитета как средства обеспечения и поддержании международного мира и безопасности, а с другой стороны, что статус нейтралитета предполагает проведение внешней миролюбивой политики, что показывает тесную связь нейтралитета как политического и правового явления.

Третий способ предполагает издание внутригосударственного акта, в котором провозглашается и закрепляется статус постоянного нейтралитета. Необходимым условием установления статуса нейтралитета подобным способом является его обязательное международно-правовое признание, в противном случае провозглашенный статус нейтралитета становится исключительно внешнеполитическим курсом данного государства.

Так, Камбоджа, в 1954 году приобрела независимость, которая получила международно признание на Женевском совещании министров иностранных дел 1954 года. Затем 06 ноября 1957 года вступил в силу закон Камбоджи о постоянном нейтралитете,¹⁹ который лег в основу международно-правового статуса постоянного нейтралитета государства после заключения Соглашения о всеобъемлющем политическом урегулировании камбоджийского конфликта²⁰ Соглашения, касающегося суверенитета, независимости, территориальной целостности неприкосновенности, нейтралитета и национального единства Камбоджи, заключенны 23 октября 1991 г. в Париже.²¹ Одновременно на Камбоджу была возложена обязанность закрепить статус постоянного нейтралитета в конституции.

Статьей 11 Конституции Республики Молдова от 29 июля 1994 г.²² закреплено, что «Республика Молдова провозглашает свой постоянный нейтралитет. Республика Молдова не допускает размещения на своей территории вооруженных сил других государств», однако постоянно нейтральный статус не был признан официально другими государствами, в связи с чем с точки зрения международного права нельзя говорить о том, что Республика Молдова является постоянно нейтральным государством.

Кроме того, в Конституции Республики Молдова не закреплён исчерпывающий перечень обязанностей, которые берет на себя данное государство, провозглашая статус постоянного нейтралитета, иначе говоря, чтобы стать постоянно нейтральным государством недостаточно провозгласить данный статус, а необходимо четко определить круг обязанностей, которые бере

¹⁸ Там же. С. 151 - 152.

¹⁹ См. «Правда», 20 ноября 1957 г.

²⁰ Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. Вып. XLVII. - М., 1994. С. 38 - 57.

²¹ Действующее международное право. Т. 1 - М.: Московский независимый институт международного права, 1996. С. 147 - 151.

²² См. текст Конституции Республики Молдова в Интернете. Режим доступа: <<http://www.base.spinform.ru> <<http://www.base.spinform.ru/show.fwx?Regnum=3249>>. (25.01.2011).

на себя провозглашающее данный статус государство, в связи с чем следует вывод, что внутригосударственный акт должен не только декларировать статус постоянного нейтралитета, но и отражать перечень прав и обязанностей, которое берет на себя провозглашающее данный статус государство.

В Совместном заявлении Президентов Российской Федерации и Украины по Приднестровскому конфликту от 17 мая 2010 г.²³ указано, что Российская Федерация и Украина, выступающие в качестве посредников и стран-гарантов справедливого и всеобъемлющего урегулирования приднестровской проблемы, «исходят из необходимости решения приднестровской проблемы исключительно мирными политическими средствами путем равноправного диалога с целью определения особого надежно гарантированного статуса Приднестровья на основе соблюдения суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова, конституционного нейтралитета и формирования единого правового, экономического и оборонного пространства».

Однако данное заявление не может рассматриваться как признание статуса нейтралитета Республики Молдова, так как формулировка «конституционный нейтралитет» явно ограничивает возможность его признания и подчеркивает его внутриполитический характер.

Таким образом, нейтралитет необходимо разграничивать: во-первых, как конституционно-правовой статус, определяющий внешнеполитический курс конкретного государства, и оказывающий влияние на внутригосударственную правовую систему и как международно-правовой статус, признанный другими государствами и предполагающий наличие определенного круга прав и обязанностей.

В третьем параграфе «Членство постоянно нейтральных государств в международных организациях» рассматривается вопрос о членстве постоянно нейтральных государств в ООН и ЕС.

ООН предполагает коллективные меры защиты в отношении агрессора, что противоречит сущности нейтралитета. Кроме того, обязательства по Уставу ООН²⁴ имеют приоритет перед иными обязательствами государства и нейтральное государство не вправе ссылаться на свой статус при необходимости исполнить обязательства, вытекающие из Устава ООН, в связи с чем, статус постоянного нейтралитета при очевидном совпадении целей деятельности ООН и сущности нейтралитета, как средства обеспечения и поддержания международного мира и безопасности, с теоретической точки зрения не совместим с членством в данной организации.

Однако в настоящий момент постоянно нейтральные государства (Австрия, Камбоджа, Лаос, Мальта, Туркменистан, Швейцария) являются членами данной международной организации. При таких условиях данная проблема может быть решена посредством внесения поправок в Устав ООН в части, касающейся освобождения постоянно нейтральных государств от участия в санкциях, главным образом, военного характера. В пользу подобного решения проблемы также

²³ Подписано в г. Киеве 17.05.2010. Документ опубликован не был.

²⁴ Действующее международное право. Т. 1. - М.: Московский независимый институт международного права, 1996. С. 7 - 33.

говорит тот факт, что те меры, коллективного воздействия на агрессора, которые могут оказать другие члены ООН представляются вполне достаточными для подавления актов агрессии.

Статус постоянного нейтралитета совместим с членством в ЕС, о чем свидетельствует анализ положений Договора о Европейском Союзе и Договора о функционировании Европейского Союза²⁵, которые содержат механизмы, позволяющие постоянно нейтральным государствам оставаться таковыми и сохранять данный международно-правовой статус, будучи членами данной международной организации.

Нормы, содержащиеся в данных договорах по сравнению с Уставом ООН, в част касавшейся соблюдения обязанностей, вытекающих из статуса постоянного нейтралитета носят более мягкий характер и членство в ЕС не предполагает нарушение либо отказ от данного международно-правового статуса при наступлении определенных условий и обстоятельств. Вместе с тем, необходимо отметить, что в последнее время наметились тенденции по усилению военно-стратегического сотрудничества в рамках ЕС, что в перспективе может повлечь несовместимость членства постоянно нейтральных государств в ЕС.

Рассмотрение данного вопроса позволяет сделать вывод о том, что ряд теоретически положений нейтралитета, в том числе концепция нейтралитета, основанная на исключении возможности коллективной защиты, нуждается в пересмотре с учетом современных международных реалий.

В четвертом параграфе «Международно-правовая ответственность за нарушение статуса постоянного нейтралитета» рассматривается вопрос привлечения международно-правовой ответственности за нарушение статуса нейтралитета как самих государств, установивших данный статус, так и государств признавших данный статус. Рассмотрение данного вопроса осуществляется с позиций проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, разработанного Комиссией международного права ООН и одобренного резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/56/83.

Международно-правовые обязательства, вытекающие из статуса нейтралитета зависимости от определенных обстоятельств, обусловленных определенными политическими экономическими интересами государств, могут не исполняться либо исполняться недобросовестно, при этом, в одних случаях можно говорить о нарушении статуса постоянного нейтралитета, а в других при совершении действий явным образом, противоречащих самому существу статуса нейтралитета, можно говорить о фактическом прекращении статуса нейтралитета.

В настоящее время существует ряд пробелов по вопросам международно-правовой регламентации вопросов международно-правовой ответственности за нарушение статуса нейтралитета как со стороны государства, обладающего данным статусом, так и со стороны признавшего государства. Наличие отдельной регламентации данного вопроса повысило бы роль нейтралитета в регулировании межгосударственных отношений и снизило вероятность нарушения

²⁵ Использованы тексты Договора о Европейском союзе и Договора о функционировании Европейского союза, содержащиеся на сайте Кафедры Европейского Союза МГЮА им. О.Е. Кутафина. Режим доступа: <<http://www.eulaw.ru/treaties/teu>> и <<http://www.eulaw.ru/treaties/tfeu>> (08.02.2011)

статуса нейтралитета, что как следствие привело бы к повышению эффективности статуса нейтралитета как средства поддержания международного мира и безопасности.

Третья глава «Развитие института нейтралитета» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Практика реализации статуса нейтралитета» обобщается и анализируется практика реализации статуса нейтралитета Австрией, Мальтой, Туркменистаном и Швейцарией.

Международно-правовая практика объективно показала неполное соответствие теории и практики нейтралитета, что обусловлено постоянным развитием общества, межгосударственных отношений, интеграционных процессов и иными причинами.

В конце XX века Австрия и Швейцария, обладающие статусом нейтралитета, стали весьма гибко трактовать свой международно-правовой статус, рассматривая возможность участия в международных экономических санкциях, поддержке миротворческих операций, сотрудничестве в области безопасности, переводя нейтралитет из правовой плоскости в политическую.

Расширительное толкование нейтралитета дало возможность участвовать нейтральным государствам в международной политике безопасности, не отказываясь от своего статуса и внешнеполитических традиций. В настоящее время сохраняются правовые препятствия для вступления постоянно нейтральных государств в ряд международных организаций.

Вместе с тем статус нейтралитета невозможно толковать бесконечно расширительно. Присоединение нейтральных государств к ЕС выходит за рамки традиционного понимания содержания нейтралитета. Участие в политико-экономическом союзе на равных основаниях с другими участниками противоречит классическим представлениям о нейтралитете, так как в рамках ЕС отчетливо появились тенденции к усилению военного сотрудничества, в этой связи можно сделать вывод, что ряд теоретических положений нейтралитета нуждается в качественном пересмотре с учетом современных международных реалий.

Характеристика статуса нейтралитета Мальты резко отличается от нейтралитета Австрии и Швейцарии. Статус нейтралитета Австрии закрепляет, что в целях длительного и постоянного утверждения своей внешней независимости и неприкосновенности своей территории, Австрия добровольно заявляет о своем постоянном нейтралитете, в связи с чем австрийский нейтралитет является ничем иным как средством решения и достижения различных внутренних целей и задач.

Мальтийский нейтралитет преследует более широкие цели, что находит свое отражение в провозглашении такой цели как внесение вклада в мир и стабилизацию в Средиземноморском регионе путем трансформации неестественной роли Мальты как военной базы в центр мира и в мост дружбы между народами Европы и Северной Африки.²⁶

Таким образом, можно сделать вывод, что нейтралитет Мальты выступает как средство достижения международных целей, а именно – поддержание международного мира и безопасности. Принципиальное отличие постоянного нейтралитета Мальты от нейтралитета

²⁶ Peace in the Mediterranean Declaration of VII non-aligned Summit, 12 march 1983, New Delhi. MFA, Malta, p.111.

Швейцарии и Австрии состоит в характере действий и целях установления данного международно-правового статуса.

На сегодняшний день Туркменистан является единственным государством, статус постоянного нейтралитета, которого признан ООН.²⁷ Статус постоянного нейтралитета Туркменистана, основанный на строгом и безусловном следовании духу и букве конституции Уставу ООН и взятым на себя международным обязательствам, снискал Туркменистану авторитет и доверие среди других государств и позволил создать благоприятные внешние условия для внутренней стабильности и устойчивого развития.

Постоянный нейтралитет Туркменистана стал существенным фактором обеспечения региональной стабильности и направлен на создание условий для мирного диалога сотрудничества государств. Статус нейтралитета Туркменистана способствовал экономическому развитию данного государства, превращению Туркменистана в регионального политического лидера, а также к повышению уровня международной безопасности в азиатском и каспийско-регионах. Туркменистан остается постоянно нейтральным государством ни разу не нарушивши данный международно-правовой статус, в связи с чем можно утверждать, что Туркменистан добросовестно выполняет взятые на себя международные обязательства, вытекающие из статуса нейтралитета.

Во втором параграфе «Нейтралитет и внутригосударственное право» рассматривается вопрос о соотношении международного и внутригосударственного права с целью обеспечения добросовестного выполнения международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета. В современных условиях добросовестная реализация государством своих международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета возможна при условии инкорпорации соответствующих норм во внутригосударственное право и их последующем развитии.

Современный уровень развития экономических отношений обуславливает необходимо распространения сферы действия статуса нейтралитета на данные отношения, так как осуществление экономических отношений различными хозяйствующими субъектами воюющими государствами и их хозяйствующими субъектами может свести на нет статус нейтралитета того или иного государства, в связи с чем данный вопрос нуждается самостоятельной международно-правовой и внутригосударственной правовой регламентации.

Во внутригосударственном праве следует закрепить: процедуры принятия решений о принятии или прекращении статуса нейтралитета, контроля и экспертизы международных обязательств, которые планирует взять на себя государство на предмет соответствия ранее взятых международным обязательствам статуса нейтралитета, регулирование экономических отношений хозяйствующих субъектов с третьими государствами и иностранными юридическими лицам а также отношений, касающихся иной помощи, которая может быть оказана воюющими государствам; установление оснований и порядка привлечения к юридической ответственности

²⁷ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1995 г. № A/RES/50/80A «Постоянный нейтралитет Туркменистана».

лиц, нарушивших внутригосударственное право, основанное на международных обязательствах и ряд иных направлений.

В третьем параграфе «Нейтралитет в современном международном праве: пути развития» дается оценка потенциалу нейтралитета как средству поддержания международного мира и безопасности и предлагаются пути его дальнейшего развития с целью повышения его эффективности. Ряд теоретических положений нейтралитета нуждается в качественном пересмотре с учетом современных международных реалий. Одновременно необходимо отметить о том, что в настоящий момент сформирована огромная практика реализации международно-правового статуса нейтралитета, в связи с чем можно сделать вывод о необходимости кодификации института нейтралитета и разработки соответствующего международно-правового акта, возможно в рамках ООН.

Данный международно-правовой акт должен закреплять понятие и раскрывать содержание и сущность нейтралитета, в том числе постоянного нейтралитета, определять минимальный перечень прав и обязанностей нейтрального государства, установить случаи и основания, когда совершение тех или иных действий со стороны государства, обладающего статусом нейтралитета либо со стороны признавшего государства, будет квалифицироваться как нарушение нейтралитета, закрепить перечень случаев и оснований для участия государств, обладающих статусом нейтралитета в соответствующих операциях, в том числе возможность предоставления своей территорий для подготовки и осуществления данных операций, закреплять основные направления внутригосударственной правовой деятельности, направленной на реализацию статуса нейтралитета и соответствующих международных обязательств, а также закрепить вопросы информационного и иного взаимодействия государств, с целью принятия превентивных мер по недопущению нарушения международного мира и безопасности.

Статус нейтралитета может быть рассмотрен, как подтверждение стремления отдельного государства бороться за свою безопасность. Вполне соответствующим современным международным реалиям выглядит возможность включения государств, обладающих статусом нейтралитета в структуры, обеспечивающие стабильность и мир в рамках отдельного региона или континента. Государства, обладающие статусом нейтралитета способны сыграть конструктивную роль в работе институтов поддержания международного мира и безопасности.

Разработка и принятие международно-правового акта, учитывающего, предложенные пути развития института нейтралитета, позволит приспособить институт нейтралитета к современным реалиям и даст новый импульс разработке его теоретических и практических аспектов, что повысило бы престиж государств, обладающих статусом нейтралитета.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного диссертационного исследования, делаются научные выводы и формулируются положения выносимые на защиту.

Проведенное исследование свидетельствует о необходимости дальнейшей научной и практической разработки института нейтралитета, о несомненной научной актуальности и практической востребованности данного института в межгосударственных отношениях и в деле поддержания международного мира и безопасности.

Основные результаты диссертации отражены в следующих публикациях автора

В изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Умеренко Ю.А. Место института нейтралитета в системе современного международного права // Евразийский юридический журнал. 2011. № 5 (36). С. 29 - 34. (0,67 п.л.).
2. Умеренко Ю.А. Некоторые аспекты международно-правовой ответственности нарушение статуса нейтралитета // Современное право. 2011. № 5. С.146 - 151. (0,54 п.л.)
3. Умеренко Ю.А. Статус постоянного нейтралитета в международном праве: вопрос установления // Право и политика. 2011. № 5 (137). С. 813 - 826. (1,15 п.л.)
4. Умеренко Ю.А. Формы нейтралитета в международном праве // Современное право. 2011. № 9. С. 98 - 103. (0,59 п.л.).

В иных российских изданиях:

5. Умеренко Ю.А. Членство постоянно нейтральных государств в ООН и Е международно-правовой аспект // Международное право и международные организации. 2011. № 2. С. 33-46. (0,98 п.л.)

Умеренко Юрий Александрович (Россия)
ИНСТИТУТ НЕЙТРАЛИТЕТА В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Представленное диссертационное исследование посвящено нейтралитету как комплексному межотраслевому институту международного права. В работе исследованы вопросы, касающиеся понятия и сущности международно-правового статуса нейтралитета, его исторического становления и развития, места в системе современного международного права, установления, международно-правовой ответственности за его нарушение, практики реализации данного статуса, расширения сферы его действия и повышения эффективности как средства поддержания международного мира и безопасности, а также ряд иных вопросов, касающихся рассматриваемого международного правового явления.

Yury A. Umerenko (Russia)
NEUTRALITY INSTITUTE IN INTERNATIONAL LAW:
THEORY AND PRACTICE QUESTIONS

The presented thesis is devoted a neutrality as to complex interbranch international law institution. In work questions concerning concepts and essence of the international legal status of a neutrality, its historical formation and development, a place in system of modern international law, an establishment, international legal responsibility for its infringement, practice of realization of the given status, expansion of sphere of its action and efficiency increase as mean of maintenance and international peace and safety, and also a number of other questions, concerning the considered international legal phenomenon are investigated.

Подписано в печать: 12.09.11

Объем: 1,5 усл.п.л.

Тираж: 100 экз. Заказ № 501

Отпечатано в типографии «Реглет»

119526, г. Москва, ул.Рожественка, 5/7, стр.1

(495) 978-43-34; www.reglet.ru