

**Воронин Сергей Анатольевич**

**СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК СПОСОБ УСТАНОВЛЕНИЯ  
ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ  
И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель:

**Фролова Евгения Евгеньевна**

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Официальные оппоненты:

**Соловьев Андрей Александрович**

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области

**Лукьянова Ирина Николаевна**

кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой процессуального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

Ведущая организация:

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»**

Защита диссертации состоится «22» декабря 2020 г. в \_\_\_\_ часов на заседании Диссертационного совета ПДС 0900.003 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <http://dissovet.rudn.ru>.

*Автореферат разослан «\_\_\_\_» ноября 2020 г.*

Ученый секретарь

Диссертационного совета ПДС 0900.003,  
кандидат юридических наук, доцент

Русакова Екатерина Петровна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Юридическое значение судебных доказательств неразрывно связано с задачами судопроизводства. В целях реализации задач, поставленных перед процессуальным законодательством, важное значение имеет условие, чтобы используемые в процессе рассмотрения гражданско-правовых споров доказательства обладали свойством достоверности, то есть отражали точность обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Однако на практике все чаще возникает ситуация, при которой лица, участвующие в деле, путем искажения достоверности судебных доказательств, то есть их фальсификации либо подложности, пытаются ввести в заблуждение суд, что неизменно сказывается на итоге судебного разбирательства.

Фальсификация (подложность) судебных доказательств как в гражданском, так и в арбитражном процессе приобрела характер распространенного явления.

Так, согласно данным статистической отчетности, в арбитражные суды субъектов Российской Федерации в 2017 году поступило 1 млн. 951 тыс. заявлений по делам<sup>1</sup>. Из них в рамках искового производства по экономическим спорам и другим делам, возникающим из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, сторонами было сделано 86 043 тыс. заявлений о фальсификации доказательств, 73% которых оказались обоснованными, в связи с чем судом была назначена судебная экспертиза.

Фальсификация (подложность) судебных доказательств является препятствием реализации гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав, свобод и законных интересов субъектов правовых отношений.

Более того, фальсификация (подложность) доказательств относится к числу общественно опасных деяний, приводящая к умалению правосудия и дискредитации судебной власти, поскольку на основании сфальсифицированных

---

<sup>1</sup> Данные статистической отчетности рассмотрения арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел за 2017 год // Сайт департамента Верховного Суда РФ. URL: [www.cdep.ru](http://www.cdep.ru).

доказательств, положенных в основу судебного акта, не могут быть реализованы поставленные процессуальным законодательством задачи.

В этой связи, созданные процессуальным законодательством механизмы, с помощью которых осуществляется проверка достоверности судебных доказательств, должны носить эффективный характер. Как представляется автору, наибольшая эффективность проверки доказательств на предмет их фальсификации (подложности) может быть достигнута с помощью используемых в процессуальном законодательстве способов, к числу которых относится судебная экспертиза.

Следует также отметить, что основным фактором развития современного гражданского и арбитражного процессуального законодательства является деятельность по его унификации, которая должна привести к созданию единого Гражданского процессуального кодекса. Обусловлено это необходимостью устранения противоречий, содержащихся как в Гражданском процессуальном кодексе РФ, так и Арбитражном процессуальном кодексе РФ, в том числе в части вопросов фальсификации (подложности) доказательств. При этом речь идет не только о терминологическом различии, но и о различии в правовых последствиях подачи заявлений о фальсификации (подложности) доказательств, в связи с чем необходимость унификации правовых норм в этой области процессуальных отношений становится наиболее очевидной.

**Степень разработанности темы диссертации.** В науке процессуального права отсутствуют научные работы, посвященные комплексному и всестороннему исследованию судебной экспертизы как способу установления фальсификации (подложности) доказательств в гражданском и арбитражном процессе.

Заслуживают внимания некоторые работы, в рамках которых ученые проводят анализ отдельных аспектов исследуемой автором темы. Например, Ершова Н. В. посвятила свое диссертационное исследование проверке достоверности заявления о фальсификации доказательства в гражданском

судопроизводстве<sup>2</sup>; Чернова М. Н. занималась исследованием заключения эксперта как доказательства в гражданском и арбитражном процессе<sup>3</sup>; Шварц М. З. исследовал вопросы фальсификации доказательств в арбитражном процессе<sup>4</sup>; Фокина В. А. занималась изучением доказательств в гражданском и арбитражном процессуальном праве<sup>5</sup>.

Вне всякого сомнения, работы вышеназванных ученых обогащают науку процессуального права, но они носят более узкую направленность, тогда как автором была предпринята попытка охватить наиболее широкий спектр отношений, связанный с исследованием трех взаимосвязанных между собой категорий, в частности, правовой природы судебных доказательств, места и роли заключения эксперта в системе средств доказывания, а также фальсификации (подложности) доказательств.

**Объектом диссертационного исследования** являются правоотношения в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства, возникающие при проведении судебной экспертизы в целях установления фальсификации (подложности) доказательств.

**Предметом диссертационного исследования** являются, с одной стороны, нормы процессуального законодательства и судебная практика, с другой стороны, положения доктрины, посвященные судебной экспертизе как способу установления фальсификации (подложности) доказательств в гражданском и арбитражном процессе.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью диссертационной работы является комплексное и всестороннее исследование судебной экспертизы как способа установления фальсификации (подложности) доказательств в гражданском и арбитражном процессе.

Указанная цель предопределила постановку следующих **задач**:

---

<sup>2</sup> Ершова Н. В. Проверка достоверности заявления о фальсификации доказательства в гражданском судопроизводстве: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2014.

<sup>3</sup> Чернова М. Н. Заключение эксперта как доказательство в гражданском и арбитражном процессе: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2015.

<sup>4</sup> Шварц М. З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2010. № 3.

<sup>5</sup> Фокина М. А. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. М.: Статут, 2014.

- во-первых, исследовать правовую природу судебных доказательств в гражданском и арбитражном процессе, связанную с концептуальным изучением достоверности судебных доказательств, их относимости, допустимости, достаточности и пр.;
- во-вторых, синтезировать основные подходы, принятые в гражданском и арбитражном процессуальном праве, связанные с определением фальсификации (подложности) доказательств;
- в-третьих, проанализировать форму, порядок и механизм подачи заявления о фальсификации (подложности) доказательств;
- в-четвертых, охарактеризовать юридические последствия обращения в суд с заявлением о фальсификации (подложности) доказательства;
- в-пятых, изучить вопросы, связанные с подачей заявления о фальсификации (подложности) судебных доказательств в различных судебных инстанциях;
- в-шестых, определить роль, место и значение судебной экспертизы в системе подходов к установлению фальсификации (подложности) доказательств;
- в-седьмых, проанализировать назначение судом экспертизы и порядок ее проведения;
- в-восьмых, дать юридическую оценку заключению эксперта.

**Методологическую основу диссертационной работы** составила совокупность методов научного исследования.

Среди методов научного исследования были использованы общелогические методы (синтез, дедукция, индукция, метод рассуждения по аналогии и пр.) как способы получения достоверных знаний об изучаемом явлении, а также структурный, системный, функциональный и генетический методы.

Кроме общенаучных методов научного познания, автором использовались сравнительно-правовой и юридический методы.

Наряду с методами использовались принципы научного познания – историзма, всесторонности и комплексности.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили труды выдающихся ученых-процессуалистов, в частности: Аверьяновой Т. В., Анохина В. С., Артемьевой Ю. А., Баулина О. В., Боннера А. Т., Борисовой Е. А., Бриллиантова А. В., Булгакова С. Н., Васьковского Е. В., Ваксяна А. З., Власова А. А., Гончаровой Д. В., Гусикова В. В., Давтян А. Г., Ермаковой Е. П., Ершовой Н. В., Жижиной М. В., Ивановой И. С., Крашенинникова П. В., Калпина А. Г., Клеандрова М. И., Коняевой А., Колесиной О. В., Коваленко А. Г., Курылева С. В., Кудрявцевой Е. В., Лукьяновой И. Н., Матюшина Б. Т., Михайлова С. М., Мохова А. А., Мусина В. А., Носыревой Е. И., Овсянникова И. В., Пучинского В. К., Пюсса О. К., Решетниковой И. В., Россинской Е. Р., Резниченко И. М., Рузаковой О. А., Сангаджиева Б. В., Сахновой Т. В., Сорокотягиной Д. А., Сорокотягина И. Н., Тихиня В. Г., Треушников М. К., Чащиной Л. Г., Шакарян М. С., Шаталовой А. С., Шварца М. З., Фокиной М. А., Черновой М. Н., Чечота Д. М., Эйсмана А. А., Юдельсона К. С., Яковлева В. Ф., Яркова В. В. и др.

**Нормативно-правовой базой диссертационного исследования** послужили Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и пр.

**Теоретическая значимость диссертационной работы** определяется комплексным и всесторонним исследованием судебной экспертизы как способа установления фальсификации (подложности) доказательств в гражданском и арбитражном процессе, основанном на изучении и обобщении широкого круга научных и нормативных источников.

**Практическая значимость диссертационной работы** заключается в том, что результаты исследования могут быть:

– использованы при разработке материалов для семинаров и лекций по курсам: «Гражданское процессуальное право Российской Федерации» и

«Арбитражное процессуальное право Российской Федерации» «Доказательства в гражданском и арбитражном процессе»;

– использованы в качестве практического пособия в сфере осуществления экспертной деятельности, а также при разработке единого Гражданского процессуального кодекса.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Диссертационная работа является одним из первых комплексных и всесторонних научных исследований, посвященных установлению фальсификации (подложности) судебных доказательств в гражданском и арбитражном процессе посредством судебной экспертизы.

В работе сформулированы и обоснованы следующие **выносимые на защиту положения и выводы:**

1. В условиях стремительно развивающихся общественных отношений, появления новых технических средств и технологических достижений представляется, что судебная экспертиза является одним из наиболее эффективных способов, с помощью которого происходит установление фальсификации (подложности) доказательств как в гражданском, так и арбитражном процессе.

2. Наиболее часто проводимыми судебными экспертизами в части проверки судебных доказательств на предмет их фальсификации (подложности) являются почерковедческая и судебно-техническая экспертизы.

Для проведения почерковедческой или судебно-технической экспертизы эксперт использует разработанные методики и должен придерживаться определенного алгоритма последовательно совершаемых действий. В частности, при проведении указанных экспертиз предусматриваются три совершаемых в определенной последовательности необходимых этапа: подготовительный, исследовательский и завершающий.

3. Основное содержание судебной экспертизы определяется понятием «специальные знания».

Применительно к установлению фальсификации (подложности) посредством судебной экспертизы отмечено, что понятия «специальные знания» и «правовые знания» представляют собой разноаспектные категории, то есть в понятие специальных знаний, используемых при проведении экспертизы, не могут включаться знания, являющиеся правовыми. Обусловлено это тем, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, в связи с чем привлечение экспертов по вопросам, требующих правовых знаний, может негативно сказаться на реализации указанного принципа.

4. Определено, что судебная экспертиза при установлении фальсификации (подложности) доказательств – это не единственный способ использования специальных знаний в процессе, поскольку могут также использоваться и знания специалиста.

Установлено, что основное отличие судебной экспертизы от деятельности специалиста заключается в том, что законодательство ставит перед указанными лицами разные процессуальные цели. Главная цель проведения судебной экспертизы заключается в проведении исследования и дачи заключения для того, чтобы установить обстоятельства, подлежащие доказыванию. Главная цель деятельности специалиста состоит в оказании суду консультации при решении возникшей в ходе рассмотрения дела проблемы.

5. Поддерживается позиция, согласно которой фальсификация доказательств определяется в качестве деяния, состоящего в умышленных действиях правонарушителя, направленного на искажение соответствующим способом достоверности судебных доказательств.

Отмечается, что понятие «подложность» судебного доказательства в гражданском процессуальном праве определяется уже, нежели фальсификация в арбитражном процессе.

Защищается подход, согласно которому указанным терминам необходимо придать характер синонимичного значения. Более того, содержательное совпадение дефиниций в этой области процессуальных отношений создало бы

благоприятные тенденции развития данного института в свете концепции единообразного Гражданского процессуального кодекса.

6. При исследовании вопросов обращения с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств в судах различных инстанций установлено, что:

— в рамках апелляционного производства процессуальное законодательство предусматривает возможность обращения с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств. Однако при обращении с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств лица, участвующие в деле, должны представить доказательства о невозможности обращения с таким заявлением в суд первой инстанции;

— в рамках кассационного производства и производства в порядке надзора лицам, участвующим в деле, не представляется возможности обратиться с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств, поскольку суды данных инстанций не могут рассматривать подобного рода заявления в силу отсутствия в процессуальных кодексах такой возможности. Иными словами, суды указанных инстанций не обладают полномочиями по рассмотрению соответствующих заявлений;

— в рамках производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам также не представляется возможным обратиться с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств.

7. Предлагается ст. 186 ГПК РФ изложить в тождественной редакции со ст. 161 АПК РФ, посвященной фальсификации доказательств.

В связи с отсутствием в процессуальном законодательстве требований к заявлению о фальсификации (подложности) судебных доказательств, предлагается внести в АПК РФ и ГПК РФ соответствующие положения процессуальных законов, изложив их в следующей редакции: «В заявлении о фальсификации (подложности) доказательств должно быть указано: наименование суда, истца и ответчика; наименование лица, представившего оспариваемое доказательство; описание оспариваемого доказательства; перечень обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что доказательство

сфальсифицировано, способ проверки достоверности оспариваемого судебного доказательства, а также лицо, предположительно способствовавшее созданию фальсификации (подложности) доказательств».

8. В целях создания унификационной модели процессуального регулирования отношений в области фальсификации (подложности) доказательств предлагается внести изменения в ст. 186 ГПК РФ «Заявление о фальсификации (подложности) доказательств», изложив ее в следующей редакции:

«1. Если лицо, участвующее в деле, обратится в суд с заявлением в письменной форме о фальсификации (подложности) доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд должен:

- 1) разъяснить уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключить оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверить обоснованность заявления о фальсификации (подложности) доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации (подложности) доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

2. Результаты рассмотрения заявления о фальсификации (подложности) доказательства суд отражает в протоколе судебного заседания».

**Эмпирическая основа диссертационного исследования** включает судебную практику по тематике настоящего исследования, материалы и публикации в периодической печати по вопросам настоящего исследования.

**Обоснованность и достоверность диссертационного исследования.** Полученные результаты исследования обладают свойствами достоверности в связи с применением различных, используемых в диссертационном исследовании как общенаучных, так и частнонаучных методов научного

исследования, включая принципы научного познания – комплексности, всесторонности и историзма.

Результаты научного исследования основаны на широком спектре научных исследований ученых-процессуалистов, нормативных правовых актов, а также судебной практике судов различной инстанции.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов». Основные теоретические выводы и практические рекомендации, разработанные при проведении диссертационного исследования и написании диссертационной работы, изложены в научных публикациях диссертанта.

Результаты исследования были апробированы автором при обсуждении на научных конференциях, в частности, на XIV Всероссийской конференции «Сравнительное право и проблемы частноправового регулирования в России и зарубежных странах» (Москва, Российский университет дружбы народов, январь 2016 г.), XI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Университета им. О.Е. Кутафина (Москва, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, 24.11.2016 г.), XXIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, 13.04.2017 г.), V Международном юридическом форуме «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (Москва, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, 18.02.2017 г.), XXX Международных Плехановских чтениях (Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 20.03.2017 г.), Международной научно-практической конференции «Правоохранительные и правозащитные функции государства на различных стадиях его существования» (Москва, Российский университет дружба народов, 14.04.2017 г.), Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов»

(Москва, Всероссийский государственный университет юстиции, 21.04.2017 г.), IV Всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения» (Казань, Казанский филиал Российского государственного университета правосудия, 21.04.2017 г.), Всероссийском научно-практическом форуме молодых ученых «Представительство в материальном и процессуальном праве: проблемы и перспективы развития» (Москва, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, 24.04.2017 г.), Международной научно-практической конференции памяти проф. В. К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (Москва, РУДН, октябрь 2017 г.), на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», в процессе предоставления правовых консультаций, а также отражены в опубликованных научных работах автора.

**Личный вклад автора** в получение результатов диссертационного исследования состоит из последовательно осуществленных им этапов, начиная от сбора необходимых материалов, основанных как на нормативных источниках и источниках судебной практики, так и на доктринальных источниках, заканчивая изложением теоретических и практических выводов в диссертационном исследовании, направленных на совершенствование процессуального законодательства в исследуемой области.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Научные положения диссертации соответствуют содержанию специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс». Результаты проведенного исследования соответствуют области исследования специальности.

**Структура и содержание диссертации** обусловлены поставленными автором целью и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из трех глав, девяти параграфов, введения, заключения и списка библиографии.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, выявляется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая база, теоретическая и эмпирическая основа, обосновывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость исследования, а также отражается апробация полученных результатов.

Первая глава **«Доказательство как средство установления истины в гражданском и арбитражном процессе»** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию института судебных доказательств в гражданском и арбитражном процессе, основным свойствам доказательств, в частности, достоверности, достаточности и пр., а также искажению достоверности доказательств путем их фальсификации и подложности.

Первый параграф **«Понятие и значение судебных доказательств в гражданском и арбитражном процессе»** посвящен онтологии познания судебных доказательств, а также значению доказательств в системе институтов процессуального права. В рамках данного параграфа автором проводится анализ основных подходов, выраженных в законодательстве и доктрине гражданского и арбитражного процессуального права к определению судебных доказательств.

Отмечается, что особая роль доказательств обусловлена тем, что доказательство в судебном процессе выступает средством достижения истины, вне достижения которой правосудие не сможет достигнуть своей главной цели – восстановление справедливости.

Путем синтеза основных научных подходов автор пришел к выводу о том, что судебное доказательство представляет собой определенное процессуальное средство, с помощью которого суд получает необходимые сведения о фактах, имевших место в действительности, связанных с

рассматриваемым делом, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, необходимых для рассмотрения и разрешения дела.

Во втором параграфе **«Достоверность как критерий оценки судебных доказательств»** отмечается, что в целях установления истины в судебном процессе требуется, чтобы доказательства обладали свойством достоверности.

Установлено, что при определении достоверности доказательства требуется соблюдение нескольких условий: с одной стороны, суд должен исследовать сам процесс формирования сведений о фактических обстоятельствах, с другой стороны, должен определить соответствуют ли полученные сведения реальным фактическим обстоятельствам и установленным судом обстоятельствам рассматриваемого дела.

Доказательство признается достоверным, если оно получено из надлежащего источника, и если действительность исследуемых судом обстоятельств подтверждается не одним, а несколькими доказательствами либо их совокупностью.

Последний тезис тесным образом связан с таким понятием как достаточность доказательств, под которой следует понимать совокупность доказательств, отвечающих определенным процессуальным критериям качества, в частности, достоверности, без которых не представляется возможным установить обстоятельства и разрешить гражданско-правовое дело.

В третьем параграфе **«Фальсификация (подложность) судебных доказательств как способ искажения истины в гражданском и арбитражном процессе»** проводится исследование, связанное с умалением достоверности доказательств в арбитражном и гражданском процессе путем их фальсификации (подложности).

В рамках данного параграфа исследуются основные научные подходы, а также позиции судов, связанные с определением фальсификации и подложности доказательств, в гражданском и арбитражном процессе.

Обращается внимание на различие используемых в процессуальном законодательстве терминов. В частности, в рамках арбитражного процесса

используется термин – «фальсификация» доказательств, тогда как гражданский процесс использует термин «подложность». При этом автором отмечается, что термин «фальсификация» шире, нежели «подложность».

При таких обстоятельствах в свете концепции создания единообразного Гражданского процессуального кодекса указанным терминам предлагается придать характер синонимичного значения.

Исследуя правовую сущность фальсификации (подложности) судебных доказательств, автор приходит к выводу, что основными свойствами фальсификации являются следующие элементы: противоправное деяние; деяние, совершенное с умыслом; искажение достоверности, содержащейся в судебном доказательстве; применение одного из способов искажения достоверности доказательства: подчистка, удаление, стирание, внесение ложных сведений, дописка и т.д.

Вторая глава **«Заявление о фальсификации (подложности) доказательств в гражданском и арбитражном процессе»** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию вопросов подачи заявления о фальсификации (подложности) доказательств, рассмотрению заявления в судах различных инстанций, а также юридическим последствиям обращения с таким заявлением.

Первый параграф **«Заявление о фальсификации (подложности) доказательств: проблемы объекта и субъекта заявления»** посвящен порядку обращения в суд с заявлением о фальсификации (подложности) судебных доказательств.

В исследуемом параграфе автор обращает внимание на то, что в ГПК РФ в отличие от АПК РФ порядок подачи заявления о фальсификации (подложности) доказательств не урегулирован, в связи с чем предлагается внести изменение в ГПК РФ, посвященные заявлению о фальсификации (подложности) доказательств.

Отмечено, что недостатком процессуальных кодексов является то, что они не содержат предъявляемых к заявлению о фальсификации (подложности)

судебных доказательств требований, в связи с чем автором представляется необходимым внести в них соответствующие дополнения.

Исследуя вопросы подачи заявления о фальсификации (подложности) доказательств лицами, участвующими в деле, автор акцентирует свое внимание на проблеме, связанной с подачей такого заявления представителем юридического лица, делая вывод о том, что заявителем в этом случае будет выступать именно представитель, а не представляемый.

Описывая объект заявления о фальсификации (подложности) доказательств, автор приходит к выводу, что это выраженные в конкретной форме, допускающие возможность их непосредственного восприятия судом, предметные доказательства, в частности, письменные доказательства, вещественные доказательства и аудио- и видеозаписи.

Во втором параграфе **«Юридические последствия обращения с заявлением о фальсификации (подложности) доказательства»** описываются последствия обращения с таким заявлением.

В рамках анализируемого параграфа автором исследуются вопросы разъяснения судом уголовно-правовых последствий в связи с подачей заявления о фальсификации (подложности) доказательств. Отмечается, что в ГПК РФ в отличие от АПК РФ отсутствуют правовые нормы, устанавливающие уголовно-правовые последствия обращения с заявлением о подложности доказательств.

При обращении с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств автором анализируются также вопросы, связанные с исключением оспариваемого доказательства из числа представленных доказательств по рассматриваемому делу. При этом обращается внимание на положения судебной практики, согласно которой исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу может быть осуществлено несколькими способами. С одной стороны, исключение доказательств может быть осуществлено по усмотрению самого суда, с другой стороны, может быть основано на праве лица, участвующего в рассмотрении спора.

Большое значение в исследовании правовых последствий обращения с заявлением о фальсификации (подложности) судебных доказательств автор уделяет его проверке на предмет обоснованности.

Автором установлено, что АПК РФ в вопросе проверки обоснованности заявления обязывает арбитражный суд осуществить такую поверку, тогда как ГПК РФ закрепляет за судом возможность проверки обоснованности заявления в качестве права.

Автором предлагается унифицировать подходы процессуальных кодексов в части установления последствий обращения лиц, участвующих в деле, с заявлением о фальсификации (подложности) судебных доказательств, дополнив ГПК РФ аналогичными положениями АПК РФ.

Третий параграф **«Особенности рассмотрения заявления о фальсификации (подложности) доказательств в судах различных инстанций»** посвящен вопросам рассмотрения заявления о фальсификации (подложности) доказательства в суде первой инстанции, а также на стадиях проверки и пересмотра судебных актов.

Исследуя вопросы обращения с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств в судах различных инстанций, автором было установлено, что в рамках апелляционного производства процессуальное законодательство предусматривает возможность обращения с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств. При этом автором отмечается, что при обращении с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств лица, участвующие в деле, должны представить доказательства о невозможности обращения с таким заявлением в суд первой инстанции.

Автором установлено, что в рамках кассационного производства и производства в порядке надзора, а также в рамках производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, лицам, участвующим в деле, не представляется возможности обратиться с заявлением о фальсификации (подложности) доказательств, поскольку суды данных инстанций не могут рассматривать

подобного рода заявления в силу отсутствия в процессуальных кодексах такой возможности.

Третья глава **«Установление фальсификации (подложности) доказательств в гражданском и арбитражном процессе посредством судебной экспертизы»** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию правовой природы судебной экспертизы, назначению и порядку ее проведения, отдельным разновидностям судебных экспертиз, а также заключению эксперта.

Первый параграф **«Роль, место и значение судебной экспертизы»** посвящен исследованию правовой природы судебной экспертизы как способа установления фальсификации (подложности) доказательств.

Автором отмечается, что в рамках современных тенденций общественного развития, основанных на стремительно развивающихся технологиях, судебная экспертиза может занять одно из центральных мест в системе способов доказывания в гражданском и арбитражном процессе.

В рамках исследования правовой природы судебной экспертизы автором был отмечен один из ключевых элементов судебной экспертизы – «специальные знания», с помощью которых эксперт осуществляет исследование обстоятельств, имеющих значение для дела.

Автор пришел к выводу о том, что специальные знания представляют собой совокупность различных интеллектуальных приемов, которые основаны на научных концептуальных подходах, теоретических воззрениях, в том числе на основании полученного практического опыта и приобретенных навыков специалистов в различных областях профессий, включая науку, искусство, ремесло и пр., без которых не представляется возможным сделать вывод о достоверности исследуемого судом доказательства при рассмотрении и разрешении спора.

Исследуя содержание специальных знаний, автором делается различие между специальными и правовыми знаниями. Кроме того, отмечается, что судебная экспертиза – это не единственный способ использования специальных знаний, поскольку в процессе могут также использоваться и знания специалиста.

В результате проведенного исследования судебной экспертизы как способа установления фальсификации (подложности) судебных доказательств, определены ее основные признаки: а) это процессуальное действие; б) суть экспертизы состоит в проводимом исследовании; в) содержание исследования образуют специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла; г) целью проведения судебной экспертизы является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу; д) результат экспертизы оформляется заключением; е) заключение эксперта должно соответствовать установленной законом форме и обязательным требованиям.

Во втором параграфе **«Назначение и порядок проведения судебной экспертизы»** исследуются как общие вопросы, посвященные проведению судебной экспертизы, так и относящиеся к проведению отдельных разновидностей судебных экспертиз.

Автором отмечается, что судебная экспертиза может проводиться как в государственных, так и в негосударственных экспертных учреждениях.

Установлено, что процедура назначения судебной экспертизы состоит из нескольких этапов.

Первый этап заключается в том, что лица, участвующие в деле, вправе обратиться в суд с вопросами, в отношении которых требуется получить разъяснение при осуществлении экспертизы.

Второй этап назначения судебной экспертизы связан с реализацией прав участвующих в деле лиц, которые могут заявлять ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, ходатайствовать о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении; заявлять отвод эксперту; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта и пр.

Третий этап назначения судебной экспертизы связан с совершением судом процессуального действия – вынесения определения.

Исследуя разновидности судебной экспертизы применительно к проверке доводов заявителя о фальсификации (подложности) судебных доказательств,

автор обращает внимание на почерковедческую и судебно-техническую экспертизы.

Под почерковедческой экспертизой следует понимать проведенное экспертом исследование, направленное на установление принадлежности рукописи либо подписи на соответствующем документе определенному лицу в случае возникновения сомнения в отношении их подлинности.

Судебно-техническая экспертиза характеризуется тем, что эксперт осуществляет исследование с целью определения способа изготовления или подделки документа.

Для проведения почерковедческой или судебно-технической экспертизы эксперт использует разработанные методики, состоящие из последовательно совершаемых экспертом действий при осуществлении экспертного исследования. Немаловажное значение также имеет практический опыт эксперта при осуществлении экспертизы.

При осуществлении экспертизы, помимо использованных методик, эксперт должен придерживаться определенного алгоритма последовательно совершаемых действий. В частности, автор выделяет следующие этапы: подготовительный, исследовательский и завершающий.

Третий параграф **«Заключение эксперта как средство доказывания»** посвящен основному результату деятельности эксперта – его заключению.

Исследуя правовую природу заключения эксперта как судебного доказательства, автором установлены следующие его признаки:

во-первых, заключение эксперта должно быть обличено в письменную форму;

во-вторых, должно содержать полное исследование обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела;

в-третьих, должно содержать выводы, которые являются следствием проведенного экспертом исследования.

Анализируя виды экспертных заключений, автор пришел к выводу о том, что для признания вероятного заключения в качестве судебного доказательства требуется, чтобы заключение эксперта соответствовало ряду условий.

С одной стороны, заключение эксперта должно соответствовать предъявляемым процессуальным законом требованиям, с другой стороны, при возникновении сомнений в отношении исследуемого экспертом факта, на основании которого он пришел к вероятным выводам, у суда должна быть возможность назначить повторную экспертизу, которая может изменить характер полученных в первоначальной экспертизе выводов.

Как представляется автору, заключение эксперта можно определить как некий симбиоз, состоящий из личного и вещественного доказательства, характеризующегося определенным синтезированием основных свойств указанных выше разновидностей доказательств.

**В заключении** диссертации автор подводит итоги своего исследования.

Определяя в диссертационном исследовании основное направление, связанное с установлением фальсификации (подложности) доказательств в гражданском и арбитражном процессе, автор приходит к выводу, что только судебная экспертиза среди прочих допускаемых процессуальным законодательством средств относится к одному из наиболее эффективных и действенных способов. Именно заключение эксперта может пролить свет на исследуемую в рамках судебного разбирательства проблему, связанную с выявлением обстоятельств, так или иначе связанных с определением достоверности доказательств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданско-правового спора.

## СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

*а) в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Воронин С. А. Структура получения доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Евразийской академии административных наук. 2017. № 2 (39). Объем 0,37 п. л.

2. Воронин С. А. Представительство в судебных инстанциях при установлении фальсификации отдельных видов доказательств // Вестник Евразийской академии административных наук. 2017. № 2 (39). Объем 0,23 п. л.

3. Воронин С. А. Исследование и критерии оценки заключения эксперта судом // Вестник Евразийской академии административных наук. 2017. № 3 (40). С. 40–46. Объем 0,64 п. л.

4. Воронин С. А. Виды судебных экспертиз как основной формы использования специальных знаний в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Евразийской академии административных наук. 2017. № 4 (41). С. 18–20. Объем 0,35 п. л.

5. Воронин С. А. Нарушение регламента при предоставлении доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7, № 5А. С. 259–266. Объем 0,34 п. л.

6. Воронин С. А. Нарушение регламента при предоставлении доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2017. № 8. С. 49–51. Объем 0,34 п. л.

7. Воронин С. А. К вопросу о понимании фальсификации в гражданском и арбитражном процессе // Международные научные исследования. 2017. № 2 (31). С. 320–322. Объем 0,27 п. л.

8. Воронин С. А. Место негосударственных судебно-экспертных организаций в контексте реформы судебной системы // Международные научные исследования. 2017. № 3 (32). С. 100–102. Объем 0,36 п. л.

9. Воронин С. А. Процессуальные права и обязанности эксперта в гражданском судопроизводстве // Евразийская адвокатура. 2016. № 2 (21). С. 48–51. Объем 0,40 п. л.

10. Воронин С. А. Судебные и внесудебные экспертизы // Бизнес в законе. 2016. № 2. С. 225–227. Объем 0,46 п. л.

11 Воронин С. А. Отдельные проблемы судебно-экспертной деятельности // Современная наука, актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2016. № 3. С. 111–113. Объем 0,32 п. л.

12. Воронин С. А. Экспертиза в современном судебном процессе (вопросы классификации) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 4. С. 88–92. Объем 0,49 п. л.

13. Бирюков Ф. Ю., Воронин С. А. Судебные критерии назначения экспертов из негосударственных судебно-экспертных организаций // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2016. № 12. С. 74-76. Объем 0,39 п. л.

***б) в международном научном издании (Scopus):***

14. Voronin S. A. Forensic Examination as the Main Form of Using Special Knowledge in the Civil and Arbitration Process // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. Volume IX. Issue 1 (31). P. 333–341. Объем 1,03 п. л.

***в) в других научных изданиях:***

15. Воронин С. А. Практика и перспективы применения информационных технологий в судебной экспертизе // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. Т. 2, № 2 (21). 2016. С. 109–114. Объем 0,55 п. л.

16. Воронин С. А. Оспаривание экспертного заключения в гражданском и арбитражном процессе // Современная научная мысль. 2016. № 2. С. 248–254. Объем 0,44 п. л.

17. Воронин С. А. Совершенствование методов современной судебной экспертизы // Полицейская деятельность. 2016. № 3. С. 323–328. Объем 0,38 п. л.
18. Воронин С. А. Определение относимости заключения эксперта в уголовном процессе // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 2, № 4. С. 144–146. Объем 0,26 п. л.
19. Воронин С. А. Негосударственные экспертные учреждения в контексте реформы судебной системы // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 3, № 1. С. 149–152. Объем 0,32 п. л.
20. Воронин С. А. Имплементация позиций эксперта в гражданском и арбитражном процессе // XXX Международные Плехановские чтения, Сборник статей аспирантов и молодых ученых. 2017. С. 297–300. Объем 0,23 п. л.

**Воронин Сергей Анатольевич****СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК СПОСОБ УСТАНОВЛЕНИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Настоящее диссертационное исследование представляет собой системное исследование вопросов, связанных с установлением фальсификации доказательств в гражданском и арбитражном процессе посредством судебной экспертизы.

В рамках данного исследования автор сосредоточил внимание на таких вопросах как фальсификация судебных доказательств, порядок обращения в суды различных инстанций с заявлением о фальсификации доказательств, а также исследование судебной экспертизы как наиболее эффективного способа установления фальсификации доказательств в гражданском и арбитражном процессе.

**Voronin Sergey Anatolyevich****JUDICIAL EXAMINATION AS A METHOD OF ESTABLISHING THE  
FALSIFICATION OF THE EVIDENCE IN THE CIVIL  
AND ARBITRATION PROCESS**

This dissertation research is a systematic study of issues related to the establishment of falsification of evidence in a civil and arbitration process through forensic examination.

As part of this study, the author focused on issues such as falsification of forensic evidence, the procedure for applying to courts of various instances to falsify evidence, and a study of forensic examination as the most effective way to establish falsification of evidence in a civil and arbitration process.