

На правах рукописи

Бочкарева Алла Владимировна

**ЭТНИЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ:
ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К ИССЛЕДОВАНИЮ И ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ**

Специальность 22.00.01 - Теория, методология и история социологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

МОСКВА - 2014

Работа выполнена на кафедре социологии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Пузанова Жанна Васильевна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Маликова Наиля Рамазановна
Высшая школа современных социальных наук ВШССН (факультет),
МГУ им. М.В. Ломоносова

кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник
Арутюнова Екатерина Михайловна
Институт социологии РАН,
Центр исследования
межнациональных отношений,
Отдел этнической социологии

Ведущая организация: **Московский педагогический
государственный университет**

Защита состоится «26» декабря 2014 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.203.31 в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов, а также на официальном сайте организации по адресу: <http://dissovet.rudn.ru/>

Автореферат разослан « » _____ 2014 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор социологических наук

Л.Ю. Бронзино

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность исследования социальных представлений об этнических группах обусловлена проблемами нарастающих межэтнических конфликтов в современном мире в условиях глобализации. Усиление экономических, политических, культурных связей между странами, высокие темпы миграции, необходимость искать новые пути мирного сосуществования в условиях меняющегося этнического состава обществ делают необходимым детально понимать механизмы восприятия индивидом представителя другого этноса и особенности этого восприятия.

Специфика этнической идентичности находит свое отражение в культуре, традициях, сознании, языке людей. Социальные представления об этнических группах, передающиеся из поколения в поколение, являются неотъемлемой частью самосознания индивида. При этом даже в условиях межэтнического проникновения, сближения между различными этническими группами, социальные представления об этнических группах все еще выступают как одна из основ выбора стратегии поведения с представителем того или иного этноса. В значительной мере содержание этнических контактов предопределено таким компонентом этнического самосознания, как социальные представления об этнических группах. В то же время, в поисках ориентиров в постоянно меняющемся мире индивид стремится избежать стирания всех границ, стремится найти себя, в частности, через осознание своей этнической специфики, поиск своих культурных ценностей, своей референтной группы. Этнокультурное разнообразие необходимо для обогащения мировой культуры, в то время как этническое самосознание может стать основой стабильности общественной жизни, взаимоуважения между этносами. В связи с этим актуализируются идеи сохранения этнического своеобразия.

Проблема взаимовосприятия этнических групп сложна в изучении тем, что восприятие одних и тех же явлений и процессов разными этническими общностями далеко не одинаково. В то же время установление контакта между различными этническими группами невозможно без адекватного понимания основных культурных норм и ценностей этносов.

В данной связи «прецедентным» можно считать пример студенческой среды Российского университета дружбы народов, которая характеризуется тесными и регулярными взаимоотношениями различных этнических групп.

Необходимость понимания представлений о различных этнических группах продиктовано необходимостью прогнозирования социальных, культурных, профессиональных и политических противоречий, вероятных в межэтнической среде. Таким образом, изучение проблемы социальные представления об этнических группах, проявляющихся в бытовом поведении индивидов, представляется важной задачей, имеющей как теоретическое, так и практическое значение.

Степень научной разработанности темы

Проблеме социальных представлений об этнических группах посвящены работы ученых различных направлений: социологов, психологов, этнопсихологов, философов, историков и многих других. Предпринимались попытки описания и систематизации знаний о характерах и поведении различных народов. Социальные представления об этнических группах выступают одним из механизмов преобразования духовной жизни общества, что актуализирует как научный, так и практический интерес к данной теме.

Однако проблема механизмов формирования социальных представлений в сознании человека достаточно слабо освещена в социологической и философской литературе. Исследование социальных представлений об этнических группах с позиции философского знания не являлось основной задачей, хотя это позволило бы обосновать связь между формированием социальных представлений и особенностями их проявлений на индивидуальном уровне, в том числе в восприятии окружающей действительности и поведении. Попытки философского осмысления этнических групп способствовали познанию сущностных характеристик этносов, однако целостная философская концепция социальных представлений об этнических группах отсутствовала.

Идеи относительно социальных представлений о поведении этнических групп, «общего духа» нации и связи вышеперечисленного с образом жизнедеятельности этнических общностей высказывал еще Ш. Монтескье¹. Вслед за ним культурные и этнические особенности европейских народов исследовали И. Кант, Г. Гегель, Д. Юм², однако изучение было ограничено лишь встречами с иностранцами, без погружения в культурную среду этноса.

Первые попытки перехода от описательного характера к исследованию природы социальных представлений были сделаны немецкими учеными Л. Штейнталем и С. Лацарусом³, а мысль о необходимости выделения особой отрасли науки, изучающей стереотипы поведения и мышления, впервые была высказана В. Вундтом⁴, который рассматривал психологию народов как науку о «душе» народа, находящей отражение в обычаях, традициях, языке и стереотипах.

¹ См.: *Монтескье Ш.* Избранные произведения. М., 1955. С. 54-73.

² См.: *Кант И.* Сочинения. М., 1966. Т. 6. С. 565-572; Гегель Г.В.Ф. *Энциклопедия философских наук.* М., 1977. Т. 1. С. 275-312; Юм Д. Сочинения. М., 1965-1966. Т. 1. С. 117-143.

³ См.: *Штейнталь Л., Лацарус С.* Мысли о народной психологии. СПб., 1865. С. 21-46, 57-94.

⁴ См.: *Вундт В.* Психология народов. СПб., 2002. С. 23-29.

Концепцию социальных представлений разрабатывал С. Московичи, его последователями и критиками стали Э. Уэллс, Г. Семин, Р. Харре, Я. Паркер, Дж. Портер, И. Литтон, Р. Фарр и другие⁵.

Впервые понятие «стереотип» в научный оборот ввел У. Липпман. В своей книге «Общественное мнение»⁶ он систематизировал имеющиеся знания о стереотипах. По мнению Липпмана, индивид проживает на планете, но живет лишь в своем небольшом «мирке» – занимается определенным делом, общается с узким кругом знакомых. Однако он может судить о таких вещах, с которыми лично никогда не был связан и не имел дела. Таким образом, мы имеем представление о гораздо большем числе фактов и явлений, чем мы могли реально наблюдать. Липпман подтверждает свою теорию тем фактом, что описание одной и той же действительности не совпадает у разных людей. Очевидец всегда привносит в свое описание собственные уникальные ощущения и комментарии. Факты не полностью «приходят» в сознание индивида – часть их конструируется в сознании. Факты, которые индивид видит, зависят от того, к чему индивид привык и от социально-культурной обстановки, в которой он вырос.

В западной науке сложилась традиция исследования этнических стереотипов через призму этнических предрассудков, что сместило вектор анализа в сторону представления о стереотипе как о заведомо ложном

⁵ См.: *Farr R.* Social Representations: a French Tradition of Research // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. Spec. iss. Oxford, 1987. Vol. 17. N 4. P. 343-369; *Social Representations*. Cambridge, 1984. P. 75; *Social Cognition: Perspectives on Everyday Understanding*. L., 1981; *Jovchelovitch S.* Social Representations in and of the Public Sphere: Towards a Theoretical Articulation // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 1995. Vol. 25. N 1. P. 81-102; *Jovchelovitch S.* In Defence of Representations // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 1995. Vol. 26. N 2. P. 121-135; *Markova I.* Towards an Epistemology of Social Representations // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 1996. Vol. 26, N 2. P. 177-196; *McKinlay A., Potter J.* Social Representations: a Conceptual Critique // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 1987. Vol. 17. N 4. P. 513-529; *Parker I.* "Social representations": Social Psychology's (Mis) Use of Sociology // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. Spec. iss. Oxford, 1987. Vol. 17. N 4. P. 447-469; *Potter J., Litton I.* Some Problems Underlying the Theory of Social Representations // *British Journal of Social Psychology*. Leicester, 1985. Vol. 24. N 2. P. 81-90; *Wagner W.* The Fallacy of Misplaced Intentionality in Social Representation Research // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 1994. Vol. 24. N 3. P. 243-265; *Wells A.* Social Representations and the World of Science // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 1997. Vol. 17. N 4. P. 433-445; *Gergen K.J.* Realities and Relationships: Soundings in Social Construction. L., 1994. 356 p.; *Gergen M.M.* Induction and Construction: Teetering Between Worlds // *European Journal of Social Psychology*. 1989. Vol. 19. N 5. P. 431-437; *Harre R.* Some Reflections on the Concept of "Social Representation" // *Social research*. 1984. Vol. 51. N 4. P. 927-938; *Калькова В.Л.* Исследование социальных представлений в европейской социальной психологии // *РЖ «Социология»*. 1992. № 4. С. 92-109; *Semin G.* The "Phenomenon of Social Representations" // *British Journal of Social Psychology*. 1985. Vol. 24. N 2. P. 93-94.

⁶ См.: *Липпман У.* Общественное мнение. М., 2004.

проявлении⁷. Фокус исследования был направлен на прикладное изучение конкретных практических проблем и не затрагивал глубинных причин и механизмов стереотипизирования, его исторической природы.

Таким образом, проблема этнических стереотипов в межличностном восприятии анализировалась в рамках этнографии, этнологии, социальной психологии, социальной философии, социологии и других смежных дисциплинах⁸. Научное осмысление актуализировало переход изучения этнических стереотипов с описательного уровня на объяснительный, способствовало раскрытию сущностных характеристик этнических стереотипов и межэтнических отношений. В то же время целостная картина научных представлений об этнических стереотипах отсутствовала. В последние годы появилось несколько исследований, затрагивающих проблему этнических стереотипов в условиях глобализации⁹.

Разработка концепции социальных представлений нуждалась в обогащении достижениями философии, в осмыслении концептуальных проблем, связанных, прежде всего, с социальной и культурной динамикой этноса и представлениями, этническими стереотипами и традициями. Говоря об исследовании проблемы этнического стереотипа в процессе взаимодействия, можно отметить, что такая задача даже не была поставлена в явной форме, хотя на настоящий момент накоплен достаточно большой материал для обобщения, поскольку анализ этнических стереотипов в рамках истории, философии, социологии и этнографии ведется давно. Этнические стереотипы в открытой или скрытой форме присутствуют во всех сферах жизнедеятельности индивида и в разной социальной и исторической реальности воспринимаются как единственно верный способ сосуществования с представителями других этнических групп. Структура

⁷ См.: Keen S. Faces of the Enemy. Reflections on Hostile Imagination. 1986. P. 34-35; Fishman J. An Examination of the Process and Function of Social Stereotyping. 1956. Vol. 43. P. 29-36.

⁸ См.: Арутюнов С.А. Народы и культуры: Развитие и взаимодействие. М., 1989; Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М., 1983; Бромлей Ю.В. Этнос и этнография. М., 1973.

⁹ См.: Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М., 2004; Глобализация и мультикультурализм // Отв. ред. Н.С. Кирабаев. М., 2005; Манько Ю.В., Шаилов Н.И. Нации и национальные отношения (исторический и философский анализ). М., 2009; Мнацаканян М.О. Национализм и глобализм. Национальная жизнь в современном мире. М., 2009; Маликова Н.Р. Особенности проведения социологических исследований в сфере этнонациональных отношений // Тезаурус социологии. Под. ред. Ж.Т. Тощенко. М., 2013. С. 338-340; Маликова Н.Р. Социальное измерение глобализации. М., 2012; Маликова Н.Р. Социально-культурные феномены проявления «новых обликов» идентичности и «смутных» идеалов россиян в глобализации // Гуманитарные чтения РГГУ – 2010. Теория и методология гуманитарного знания. Россияведение. Общественные функции гуманитарных наук. М., 2011. С. 423-435; Арутюнова Е.М. Адаптация временных трудовых мигрантов из Средней Азии на сельском юге России // Социологическая наука и социальная практика. 2014. № 1 (05). С. 51-70.

этнического стереотипа представляет собой строго определенную систему взаимоотношений, отражающую различные типы социальных связей в этнической группе.

В период с 1920-х по 1960-е гг. изучение стереотипов становится практически монополией американских ученых (Г. Оллпорт, У. Олбиг и др.¹⁰), которые оценивали данный феномен как отрицательный, но неизбежный. Стоит отметить, что основное внимание исследователей было направлено на изучение «антропостереотипов», т.е. представлений индивидов о своей социальной группе (не только этнических, но и профессиональных, гендерных и т.п.).

В отечественной науке интерес к изучению этнических стереотипов возник в 1960-1970 годы и касался исследований в рамках психологии, социологии и этнографии. На текущий момент в обществоведческих дисциплинах «этнические стереотипы» анализируются как в рамках общего анализа проблем теоретической науки, так и этнографических описаний (работы Р.Г. Абдулатипова, С.А. Арутюнова, Е.М. Арутюновой, А.К. Байбурина, А.Д. Бравина, Л.М. Дробижевой, Т.М. Зайтовой, Ю.М. Лотмана, Р.М. Мусиной, Э.С. Маркаряна и других)¹¹. Проблема функционирования этнических стереотипов и их влияния на процесс межэтнической интеграции рассматривается в работах Н.Р. Маликовой¹².

Исследуемая проблема находится также в сфере научного интереса ростовской школы, особенностью работ представителей которой стало изучение этнических стереотипов с точки зрения этнического самосознания и культуры, а также исследование изменения этнических стереотипов с течением времени¹³.

Разработкой проблемы этнических стереотипов занимались В.А. Авксентьев, М.Б. Беджанов, С.А. Ляушева, Э.Х. Панеш, Р.А. Ханаху, А.Ю. Шадже и др.¹⁴ В работах авторов находят отражение особенности этнических процессов в современной России и на Северном Кавказе.

¹⁰ См.: Allport G. The Nature of Prejudice. N.Y., 1958; Allbig U. Modern Public Opinion. N.Y., 1946.

¹¹ См.: Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра // Отв. ред. Л.М. Дробижева. М., 2013; Арутюнов С.А. Народы и культуры: Развитие и взаимодействие. М., 1989; Дробижева Л.М. Национальное самосознание: база формирования и социально-культурные стимулы развития // Советская этнография. 1991. № 1. С. 3-16; Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. М., 1983.

¹² См.: Маликова Н.Р. Парадоксы межнационального общения. М.1992. С. 98-114.

¹³ См.: Давидович В.Е., Жданов Ю.А. «Сущность культуры». Р. н/Д., 2006; Драч Г.В. Модернизация России: контекстуальность проблемы // Логос. 2004. N 5; Штомпель О.М. Социокультурный кризис. Теоретические и методологические проблемы. Р. н/Д., 1999.

¹⁴ См.: Беджанов М.Б. Проблемы национальных отношений на северном Кавказе и пути их решения. Майкоп, 1997; Ляушева С.А. Эволюция религиозных верований адыгов: история и современность (философско-культурологический анализ). Р. н/Д., 2002; Панеш Э.Х. Этническая психология и межэтнические отношения. Взаимодействия и особенности эволюции. СПб., 1996; Шадже А.Ю. Гуманизм и полиэтническая Россия.

Литературу по методам изучения этнических стереотипов условно можно разделить на несколько блоков. К методу свободного описания и его разновидностям можно отнести работы А. Катца и У. Брейли¹⁵.

Методы прямого опроса применялись в исследованиях этнических стереотипов Дж. Бригема (процентная методика), К. Макколи, К. Ститта (выявление «диагностического коэффициента»)¹⁶.

Разработке и использованию проективных методик в изучении этнических стереотипов посвящены работы Г.Е. Романовой, Е.С. Романовой, О.Ф. Потемкиной, Т.В. Ивановой¹⁷.

Проблему изучения психосемантики разрабатывали В.Ф. Петренко, Л.А. Алиева, О.В. Митина, С.А. Шеин, А.Г. Шмелев¹⁸. Основоположниками метода семантического дифференциала стали Ч. Осгуд, Дж. Сусси, П. Танненбаум¹⁹. Применение психосемантических методов в социологии и возможности методов рассматривали И.Ю. Александрова, Т.С. Баранова, Л.Д. Демина, Т.Ц. Дугарова, О.Н. Дудченко, М.Б. Максимов,

Майкоп, 2001; *Шадрин А.Ю.* Этнические ценности как философская проблема. Майкоп, 2005.

¹⁵ См.: Katz D., Braly K. Racial Stereotypes of One Hundred College Students // Journal of Abnormal and Social Psychology. 1933. N 28. P. 280-290.

¹⁶ См.: Brigham J.S. Ethnic Stereotypes // Psychological Bulletin. 1971. Vol. 76. P. 15-38; McCauley C., Stitt C.L. An Individual and Quantitative Measure of Stereotypes // Journal of Personality and Social Psychology. 1978. N 36. P. 929-940.

¹⁷ См.: *Иванова Т.В.* Изучение этнических стереотипов с помощью проективных рисунков // Вопросы психологии. 1998. № 2. С. 71-82; *Романова Г.Е.* Проективная методика «Чужие рисунки» // Психологический журнал. 1993. № 5. С. 90-97; *Романова Е.С., Потемкина О.Ф.* Графические методы в психологической диагностике. М., 1992.

¹⁸ См.: *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики. М., 2005; *Петренко В.Ф.* Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М., 1983; *Петренко В.Ф.* Психосемантика сознания. М., 1988; *Петренко В.Ф., Алиева Л.А., Шеин С.А.* Психосемантические методы исследования оценки и понимания кинопроизведения // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. 1982. № 2. С. 13-21; *Петренко В.Ф., Митина О.В.* Психосемантический анализ динамики общественного сознания. М., 1997; *Петренко В.Ф., Митина О.В.* Семантическое пространство политических партий // Психологический журнал. 1991. Т. 12. № 6. С. 55-77; *Петренко В.Ф., Сурманидзе Л.Д.* Исследование стереотипов обыденного сознания методами психосемантики // Этнографическое обозрение. 1994. № 6. С. 50-61; *Шмелев А.Г.* Традиционная психосемантика и экспериментальная психосемантика: объективные и субъективные парадигмы анализа данных // Вопросы психологии. 1982. № 5. С. 36-46.

¹⁹ См.: Osgood Ch. Focus of Meaning. Vol. 1: Explorations in Semantic Space. 1976; Osgood Ch., Suci G.J., Tannenbaum P.H. The Measurement of Meaning. Urbana, 1957; *Осгуд Ч.* Метод семантического дифференциала в сравнительном исследовании культур. Ч. 1 / пер. с англ. М.Б. Вильковского // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2012. № 34. С. 172-201; *Осгуд Ч.* Метод семантического дифференциала в сравнительном исследовании культур. Ч. 2 / пер. с англ. М.Б. Вильковского // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2012. № 35. С. 175-204.

С.Г. Максимова, А.В. Мытиль, Ж.В. Пузанова, Н.В. Родионова, О.В. Черепанова, Н.А. Шматко, Л.И. Эрхитуева и др.²⁰

Объектом диссертационного исследования является этнический стереотип как социальный феномен.

Предметом – возможности и особенности изучения этнических стереотипов психосемантическими методами в социологическом исследовании.

Цель исследования – выявить особенности и перспективы использования психосемантических методов (метода семантического дифференциала и метода множественных идентификаций) в социологическом исследовании этнических стереотипов.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть основные подходы к определению «этнического стереотипа».
2. Рассмотреть основные теоретические подходы к изучению феномена этнического стереотипа.
3. На основе анализа результатов эмпирических исследований этнических стереотипов в социологии и психологии раскрыть возможности применения психосемантических методов в изучении этнических стереотипов в рамках социологического исследования. Обосновать описательную способность и эффективность метода семантического дифференциала и метода множественных идентификаций при изучении этнических стереотипов.
4. Адаптировать метод семантического дифференциала и метод множественных идентификаций в качестве инструментария к изучению этнических стереотипов. Апробировать инструментарий в полиэтнической студенческой среде.
5. Обосновать важность пилотажного исследования методом ассоциаций для понимания языка респондентов, особенно представителей других регионов.
6. Исследовать этнические стереотипы студентов РУДН с помощью метода семантического дифференциала и метода множественных

²⁰ См.: Баранова Т.С. «Эмоциональное «Я – мы» (опыт психосемантического исследования социальной идентичности) // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2001. № 14. С. 70-101; Баранова Т.С. Психосемантические методы в социологии // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 1993-94. №№ 3-4. С. 55-64; Дугарова Т.Ц., Эрхитуева Л.И. Специфика применения психосемантических методов в этнопсихологии. Улан-Удэ, 2009; Пузанова Ж.В. Использование психосемантических методов в изучении феномена одиночества // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2011. № 2. С. 5-14; Черепанова О.В., Максимова С.Г., Демина Л.Д., Максимов М.Б. Специфика анализа межпоколенных стереотипов психосемантическим методом «множественных идентификаций» (поведенческий аспект формирования установок) // Известия АГУ. 2007. № 2.

идентификаций; выявить познавательные возможности последовательного применения двух методов.

7. Определить особенности и перспективы применения психосемантических методов (метода семантического дифференциала и метода множественных идентификаций) в рамках социологического исследования проблем этнических стереотипов.

Теоретико-методологическая и эмпирическая база диссертационного исследования. *Теоретико-методологическую* основу диссертации составили работы отечественных и зарубежных авторов в области социологии, этносоциологии, философии, этнографии, психологии и этнопсихологии. Применялся междисциплинарный и системный подходы к изучению феноменов общественного сознания. Методологическую основу диссертационного исследования составляют социологические, культурологические, психологические и философские методы и подходы, метод системного анализа, сравнительного анализа, междисциплинарная оценка подходов к изучению этнической стереотипизации.

Эмпирическое исследование основывается на принципах сочетания различных подходов к изучению социальных феноменов. Метод семантического дифференциала и метод множественных идентификаций являются междисциплинарными и используются в рамках психологии, социологии, этносоциологии. При конструировании инструментария автор использовал элементы методической разработки Ч. Осгуда и элементы психосемантической методики изучения этнических стереотипов В.Ф. Петренко.

Эмпирическую базу составили результаты двух исследований, проведенных автором в 2012 и 2013 гг.:

- Первое исследование этнических стереотипов с использованием метода семантического дифференциала проводилось в феврале-марте 2012 года и включало в себя два этапа. На первом этапе было проведено пилотажное исследование, в рамках которого было опрошено 150 респондентов. Второй этап – основное исследование, в рамках которого было опрошено 500 студентов РУДН. В качестве метода выявления первичного набора индивидуальных конструкторов в пилотажном исследовании использовался метод ассоциаций. На основании выявленных шкал был сформирован инструментарий, с использованием которого было проведено исследование методом семантического дифференциала.

- Исследование этнических стереотипов с использованием метода множественных идентификаций проводилось в феврале-марте 2013 года, было опрошено 600 студентов РУДН. Отбор характеристик для шкал производился из нескольких источников – собственное пилотажное эмпирическое исследование методом ассоциаций, исследование методом семантического дифференциала, а также на основе анализа имеющейся литературы по теме исследования.

Собственные эмпирические исследования были проведены на базе Российского университета дружбы народов. Данные исследований были обработаны с помощью пакета программ SPSS. По результатам исследований были выявлены особенности, познавательные возможности, а также ограничения применения психосемантических методов в эмпирическом социологическом исследовании.

Научная новизна работы состоит в том, что:

1. Проведено уточнение категории «социальные представления», «социальный стереотип» с целью применения в социологическом эмпирическом исследовании. Феномен социальных представлений описан как надсубъективная реальность, присущая всем членам социальной группы.

2. Выявлены особенности собственно социологического подхода к изучению социальных представлений об этнических группах, этнических стереотипов.

3. Разработан инструментарий эмпирического изучения семантического пространства с учетом особенностей исследования этнических стереотипов. Обоснована возможность применения психосемантических методов для изучения этнических стереотипов в рамках эмпирического социологического исследования.

4. Проанализированы возможности использования психосемантических методик изучения этнических стереотипов – метод семантического дифференциала и метод множественных идентификаций в социологическом исследовании. Методики адаптированы для ситуации группового анкетирования в рамках социологического исследования и для опроса студентов.

5. Выявлены особенности и перспективы применения метода семантического дифференциала и метода множественных идентификаций на основе анализа данных, полученных психосемантическими методами.

Положения, выносимые на защиту:

1. Определение процесса «стереотипизации» как психологического процесса восприятия, систематизации, эмоционального восприятия социальных явлений через распространение на эти явления характеристик социальной группы дает возможность адекватной интерпретации и операционализации понятия при эмпирическом изучении этнических стереотипов.

2. В социологическом исследовании этнических стереотипов необходимо получение информации о глубинных структурах психики индивида – неосознаваемых феноменах, которые не облечены в словесную форму и имеют эмоциональную окраску. Наиболее эффективны для описания аффективного уровня сознания индивида психосемантические методы.

3. Психосемантические методы направлены на выявление субъективных семантических пространств, что позволяет использовать при

построении шкал конструкты, определенные самими респондентами, а не выбранные исследователем. Применение метода ассоциаций позволяет построить субъективное семантическое пространство исследуемой группы, в рамках которого применение метода семантического дифференциала и метода множественных идентификаций становится наиболее эффективным. Разработанный в рамках исследований инструментарий подходит для группового анкетирования студентов и позволяет обойти такой недостаток метода ассоциаций, как его трудоемкость в процедуре сбора и анализа.

4. Для исследования этнических стереотипов перспективной является стратегия применения метода семантического дифференциала и метода множественных идентификаций для построения субъективного психосемантического пространства изучаемых общностей. Помимо этого психосемантические пространства позволяют получить представления об авто- и гетеростереотипах изучаемых общностей, особенностях этнической идентичности респондента, эмоциональной окраске восприятия своей общности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. *Теоретическая значимость* исследования состоит в том, что оно открывает новые возможности применения метода семантического дифференциала и метода множественных идентификаций для исследования этнических стереотипов. Методические разработки и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы для дальнейшего изучения социальных стереотипов.

Практическая значимость выражается в возможности использования результатов диссертационного исследования в подготовке спецкурсов по теории и методологии социологии.

Полученные в ходе эмпирического исследования данные применимы для разработки рекомендаций теоретического и прикладного характера, касающихся особенностей межличностного и межгруппового взаимодействия внутри полиэтнических общностей.

Апробация диссертации

Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены в ряде публикаций автора и в выступлении на конференции «Фестиваль науки» (Москва, 2013), а также на научных семинарах факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов.

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, теоретическая и практическая значимость, раскрываются научная новизна работы, степень разработанности проблемы, теоретико-методологические основания исследования, его объект, предмет, цели и задачи.

В **первой главе – «Теоретические подходы к изучению социальных представлений»** – рассматриваются основные теоретические подходы к изучению феномена социальных представлений, анализируется эволюция концепций изучения феномена социальных представлений, особенности анализа проблемы в рамках конструктивизма и когнитивизма.

В **параграфе 1.1 – «Проблема социальных представлений в истории общественной мысли и в современных теориях»** затронута проблема анализа механизма конструирования социальной среды, превращения субъективного значения в объективную реальность. Рассматриваются особенности подходов, разработанные в рамках изучения социального взаимодействия. Систематизируются теории социальных представлений, основной акцент которых делается на разработке модели конструирования социального опыта. Рассмотрены концепции Э. Дюркгейма, С. Московичи Т. Лукмана, П. Бергера. Л. Витгенштейна, Л. Леви-Брюля, З. Фрейда, Ж. Пиаже, Г.М. Андреевой, А.В. Петровского, А.И. Донцова, А.В. Брушлинского, К.А. Абульхановой и др.

Показана специфика представителей двух направлений – когнитивизма (основной акцент исследователей направлен на анализ роли когнитивных факторов в социальном поведении индивида, когнитивных механизмов) и конструктивизма (изучение текущей картины мира, значимой только в рамках конкретного социального и культурного контекста). Проблема социальных представлений возникла как попытка найти более гибкую и динамичную теорию взамен концепции коллективных представлений Дюркгейма. Толчком к развитию теории социальных представлений стала попытка структурировать современную реальность с ее усложнившимися процессами и необходимостью принимать во внимание постоянную трансформацию социальной реальности.

В настоящей работе было необходимо выявить механизмы возникновения социальных представлений и их место в сознании индивидов. Как показал анализ теоретического материала, социальные представления разделяются всеми членами социальной группы, то есть эмпирическое исследование возможно. Социальные представления, выработанные внутри социальной общности посредством взаимодействия, могут быть представлены как особые способы мышления. Это особые конструкции, которые имеют образную, познавательную, эмоциональную и символическую нагрузку, а объектом социальных представлений могут быть явления, процессы, социальные общности и другое.

Рассмотрена трехкомпонентная структура социальных представлений, включающая в себя установку, поле представления и информацию. Поле социального представления как качественная характеристика возникает, когда есть единство элементов, находящееся в сложной иерархии. К условиям возникновения поля социальных представлений относится разнообразие их содержания, образных и смысловых свойств, что характерно для определенных социальных групп. Установка как компонент социальных представлений выражает положительное или отрицательное отношение к объекту представления. Установка указывает на возможность индивида высказывать определенное суждение.

В параграфе 1.2 – «Исследовательские подходы к изучению феномена социальных представлений» рассмотрено две основные стратегии исследовательских подходов к изучению феномена социальных представлений. Внимание одних исследователей было сконцентрировано на решении проблемы трансформации общезначимых явлений культуры в социальных представлениях. Данная проблема рассмотрена в работах К. Херцлиша, Р. Каезы, М.-Ж. Шомбар де Лева, Д. Жоделе и других. В работах применялись лонгитюдные наблюдения, интервью, контент-анализ. Другие исследователи сфокусировались на изучение малых групп (Ж. Абрик, М. Плон, Ж. Кодол и другие). Задачей исследователи данного направления ставили изучение роли социальных представлений как фактора внутригруппового взаимодействия.

Проанализированы две модели изучения социальных представлений – европейская, основанная на наблюдении в естественных условиях, и американская, сторонники которой остались в стороне от европейских разработок и делали акцент на эмпирическом изучении социальных представлений.

В ходе накопления теоретических знаний по проблеме социальных представлений возникает понимание необходимости перехода от кабинетной работы к непосредственной работе в поле, поскольку социальные представления присутствуют в рамках конкретной группы и конкретной социальной реальности, а изучение социальных представлений вне рамок социальной реальности не может отразить все особенности. Индивид актуализирует себя в накопленном социальной группой опыте, несмотря на то, что социальные представления являются достоянием каждого индивида. Социальные представления измеряются символически и портретно. Связью между символом и портретом выступает язык.

В параграфе отмечены различные подходы к соотношению категорий «объект» и «субъект» в интерпретации социальных представлений. Среди них выделен анализ социокультурных условий формирования представлений, их места в социальной группе, особенности символического обмена и коммуникации; описание социальных представлений как формы знания, а также их функции в процессе освоения социальной реальности;

исследования, определяющие когнитивную структуру представлений и их статус.

Проанализирована критика Э. Уэллса, Г. Семина, Р. Харре, Я. Паркера, К. Джерджена, С. Йовчелович и др.

В параграфе 1.3 – «Социальные представления об этнических группах: особенности изучения этнических стереотипов» этнические стереотипы рассмотрены как часть социальных представлений. Стереотип является наиболее тонким механизмом воздействия. Отмечается, что система стереотипов не представляет собой нейтральную систему. В отличие от социальных представлений стереотип эмоционально окрашен. Структура этнического стереотипа представляет собой строго определенную систему взаимоотношений, отражающую различные типы социальных связей в этнической группе.

В параграфе рассматриваются особенности «неоценочного» подхода к изучению стереотипов. Анализируются особенности авто- и гетеростереотипов, особенности социальной и культурной среды. Рассматриваются семантические элементы естественного языка – вербальные значения.

В качестве структурных частей стереотипа выделяется когнитивный, эмоциональный (оценочный) и поведенческий (конативный) компоненты. Подробно рассматриваются функции этнического стереотипа. Обосновывается значение этнических стереотипов в моменты социальной напряженности как средства психологической защиты. Рассматриваются индивидуальный и групповой уровни защиты в многонациональных общностях. Уточняются подходы к возникновению этнических стереотипов. Особенности стереотипов в условиях отсутствия контактов с другой этнической общностью.

Автором рассматриваются также и социальные представления об этнических группах как более широкое по объему понятие. Социальными представлениями об этнических общностях обладают все индивиды, и с точки зрения автора, индивид может иметь представление об этнической общности, которое никак не будет окрашено эмоционально – ни положительно, ни отрицательно. Это происходит, когда у индивида отсутствует взаимодействие с представителями какой-либо этнической общности. В данном случае, этнический стереотип явление более сложное, и к его исследованию подойдут методы, учитывающие эту его специфику.

Во второй главе «Методологические принципы изучения социальных представлений об этнических группах на эмпирическом уровне» дается обзор подходов к измерению социальных представлений, выявлены их познавательные возможности. Анализируются особенности психосемантических методов.

В параграфе 2.1 «Исследовательские подходы к измерению социальных представлений об этнических группах» рассмотрены методологические подходы к изучению феномена социальных

представлений. Методы исследования социальных представлений об этнических группах на эмпирическом уровне достаточно разнообразны, здесь присутствуют метод свободного описания в нескольких его разновидностях; метод прямого опроса (список личностных черт, диагностический тест отношений и др.); проективные методы; психосемантические методы, метод приписывания качеств (разработанный Д. Кацем и К. Брейли), биполярные шкалы, процентная методика Дж. Бригема, «диагностический коэффициент» К. Маколли и К. Ститта и др.

В отдельный метод изучения этнических стереотипов стоит выделить анализ представлений о различных этносах в литературе и кинематографе. Исходные материалы доступны и удобны для контент-анализа. Уже в сороковых годах прошлого века активно изучалось освещение тех или иных этнических групп в американской беллетристике, немецком кинематографе и пр.

Особый акцент делается на необходимости фиксации аффективного уровня, который доступен только для психосемантических методов. Рассматривая стереотип, нужно выделять эмоциональную окрашенность, комплекс мнений и оценок, суждений относительно объекта, а также комплекс действий, относящийся к данному объекту.

В параграфе показано, что для получения качественной информации от респондента, исследователю, в первую очередь, необходимо тщательно подготовить планируемый к использованию инструментарий. Чем ближе используемые методы будут к природе изучаемого феномена, тем более достоверная информация будет получена в ходе исследования. Исследование стереотипов является относительно новым направлением в социологии, и этот сложный социально-психологический феномен требует тщательной проработки инструментария.

В параграфе 2.2 «Психосемантические методы и их возможности в исследовании социальных представлений об этнических группах» анализируются познавательные возможности психосемантических методов. Психосемантические методы затрагивают аффективный уровень и помогают исследователю построить семантическое пространство, в рамках которого будет анализироваться отношение респондента к этнической общности. Построение семантического пространства помогает исследователю «понять» язык респондента. Отмечается, что психосемантические методы способны дать представление о глубинных структурах психики. В человеческой психике есть неосознаваемые феномены, которые не облечены в словесную форму и имеют эмоциональную окраску. Соответственно для исследования этого уровня сознания необходимы методы, адекватные его природе. Поскольку истинные мотивы поведения индивидом не осознаются, аффективные компоненты социальной установки, связанные с поведением, при применении анкетных опросов остаются за пределами анализа.

При построении семантического пространства можно сравнивать между собой различные группы, которые невозможно сравнить вне такого пространства. Отмечается, что результаты относятся только к построенному семантическому пространству.

Семантическое пространство представляет собой совокупность организованных в определенном порядке признаков, описывающих и определяющих объекты некой содержательной области. Построение семантического пространства – это описание явления в простых формах восприятия. Семантическое пространство помогает респонденту перейти от значений когнитивного уровня в область смыслов аффективного уровня.

Применение психосемантических методов позволяет изучать социальные феномены, для которых характерна очень яркая эмоциональная окраска. К социальным явлениям, имеющим очень сильный аффективный компонент, относятся социальные представления и социальные стереотипы об этнических группах. Субъективное семантическое пространство позволяет выявить то, что недоступно на описательном уровне, отражает важнейшие факторы, в рамках которых индивид категоризирует и систематизирует явления на бессознательном уровне. При изучении этнических стереотипов исследователь получает возможность анализа глубинных структур восприятия, которые являются основой регулирования поведения индивида в обществе.

В параграфе сделан вывод о том, что психосемантические техники обладают большой степенью проективности. Это не простое описание перечня качеств, а скорее, результат оценки через систему ценностей самого индивида. Однако методика позволяет анализировать только ту сферу, к которой относятся поступки. Стоит также отметить, что методы семантического дифференциала и множественных идентификаций достаточно сложны для сбора и обработки данных. Именно поэтому данные методы достаточно редко используются в массовых опросах.

В третьей главе «Измерение социальных представлений об этнических группах в рамках эмпирического исследования (по результатам социологического исследования)» представлены результаты собственного эмпирического исследования, посвященному изучению социальных представлений об этнических группах в среде студентов РУДН.

Параграф 3.1 «Концепция и процедура исследования» описывает актуальность изучения социальных представлений в полиэтнической среде. Проблема проведенного эмпирического социологического исследования заключалась в выявлении существующих этнических стереотипов о различных общностях. Российский университет дружбы народов является особой мультикультурной средой, где студенты имеют возможность общаться с представителями различных этнических групп. В связи с этим было интересно узнать, как студенты видят образ различных этнических общностей. В рамках подготовки диссертации были изучены результаты исследований, проведенных в РУДН ранее, и отобраны пять этнических

групп, которые сами респонденты охарактеризовали как «кавказцы», «арабы», «африканцы», «китайцы» и «русские». Перечисленные группы широко представлены в РУДН.

В рамках диссертации было проведено два эмпирических исследования (методом семантического дифференциала и методом множественных идентификаций) под общим названием «Этнические стереотипы бытового поведения студентов РУДН».

Исследование этнических стереотипов с использованием метода семантического дифференциала (СД) проводилось в феврале-марте 2012 года в два этапа. На первом этапе было проведено пилотажное исследование, второй этап – основное исследование, в котором было опрошено 500 студентов РУДН. В качестве метода выявления первичного набора индивидуальных конструкторов в пилотажном исследовании использовался метод ассоциаций. На основании выявленных характеристик были сформированы шкалы, которые вошли в инструментарий, с помощью которого было проведено исследование методом СД.

Исследование этнических стереотипов с использованием метода множественных идентификаций (ММИ) проводилось в феврале-марте 2013 года, было опрошено 600 студентов. Отбор характеристик для анкеты производился из ряда источников – собственное пилотажное эмпирическое исследование методом ассоциаций, исследование методом семантического дифференциала, а также на основе анализа литературы по теме исследования.

В рамках исследования методом семантического дифференциала была использована целевая выборка. Выборка состояла из нескольких выборочных совокупностей – групп студентов, имевших разную национальную принадлежность, в силу чего могло быть различно их восприятие. В связи с целями исследования основной критерий выборки заключался в региональной принадлежности. Внутри выделенных групп выборочные совокупности были достаточно однородны (по возрастным характеристикам, уровню образования и т.д.), однако нам потребовалось сделать сплошную выборку, которая позволила с равной вероятностью включить все страны, объединенные в регион.

Генеральная совокупность была представлена 10528 студентами из России, 1794 студентами из Европы, 1904 студентами из Азии, 995 студентами из Африки и 470 студентами из Америки. Для исследования было отобрано по 100 респондентов с каждого континента. Внутри каждого континента регионы были представлены пропорционально. Страны внутри континентов были отобраны случайным образом.

Таким образом, выборочная совокупность включала в себя 100 респондентов из России, 100 респондентов из Европы (6 – из Западной Европы, 13 – из Центрально-Восточной Европы, 81 – из СНГ), 100 респондентов из Азии (среди них 38 – из Юго-Западной Азии, 9 – из Южной Азии, 8 – из Юго-Восточной Азии, 45 – из Восточной Азии), 100

респондентов из Африки (5 – из Северной Африки, 43 – из Западной Африки, 20 – из Центральной Африки, 30 – из Восточной Африки, 2 – из Южной Африки) и 100 респондентов из Америки (2 – из Северной Америки, 39 – из Центральной Америки, 59 – из Южной Америки).

В связи с труднодоступностью представителей некоторых стран итоговая выборка претерпела незначительные изменения. Таким образом, были опрошены студенты из 61 страны, являющиеся представителями 4 континентов, и студенты из России.

В рамках исследования с применением метода множественных идентификаций также была использована целевая выборка. Группировка стран была такой же, как и в предыдущем исследовании, но с небольшой модификацией. По причине малочисленности группы был исключен регион Европа. Также на основании анализа данных, полученных методом СД, была учтена неоднородность региона Азия. Возникла необходимость разделить регион Азия на две группы: Азия и Ближний Восток. В итоговом варианте, модель выборочной совокупности была представлена следующими регионами и странами: Россия, СНГ (представлен Азербайджаном, Арменией) и Грузия; Азия (Китай, Монголия); Африка (Ангола, Гвинея, Кот-д'Ивуар); Ближний Восток (Сирия, Ливан, Иран); Латинская Америка (Колумбия, Эквадор, Гаити). Для исследования было отобрано по 100 респондентов из каждого региона. Страны внутри континентов были отобраны по принципу наиболее многочисленно представленных.

Метод множественных идентификаций применительно к выделению этнических стереотипов позволил определить место этнических групп (русский, китаец, араб, африканец, кавказец) в семантическом пространстве и выявить стоящие за ними идентификации через описание типичных поступков. Респондентам предоставлялся список бытовых характеристик («активно занимается спортом», «порядочный человек», «склонен к воровству» и т.п.). Необходимо было определить, присущ ли тот или иной поступок каждой из анализируемых этнических групп. Выбор тех же этнических групп (кавказцы, арабы, африканцы, китайцы и русские) был обусловлен рядом факторов. Во-первых, перечисленные группы широко представлены в РУДН. Кроме того, мы опирались на результаты собственного социологического исследования. Таким образом, оба эмпирических исследования имели цель изучить этнические стереотипы, наличествующие в студенческой среде РУДН.

В параграфе 3.2 «Особенности инструментария исследования социальных представлений об этнических группах» представлено описание процедуры сбора информации.

Исследование с использованием метода семантического дифференциала. В рамках исследования была сделана попытка понять, как воспринимаются разные этнические группы респондентами из разных регионов. Было выделено пять этнических групп (некоторые из них можно

назвать «условно-собираемыми») – русский, китаец, кавказец, араб и африканец. С этой целью респондентам был задан вопрос: «Какие качества, на Ваш взгляд, в наибольшей степени характеризуют представителей следующих этнических групп?» Респонденту предлагалось отметить не более 7 качеств из предложенных 24 характеристик. Характеристики были отобраны в пилотажном исследовании с помощью открытого вопроса. Студентам предлагалось назвать первые ассоциации, качества, которые, как они считают, возникают у них, когда они слышат об указанной этнической группе. В ходе пилотажного исследования было опрошено 150 человек (по 30 человек из каждого региона) и проанализированы все указанные характеристики. Были выделены наиболее часто встречающиеся качества по всем группам. Затем были отброшены те качества, которые уже присутствовали в отобранных шкалах семантического дифференциала. В результате были получены 24 характеристики, которые мы подразделили на следующие группы: 1. положительные характеристики (гостеприимность, смелость, искренность, честность, щедрость, воспитанность, трудолюбие, ответственность, целеустремленность, вежливость, скромность); 2. «нейтральные» характеристики или характеристики с неявной оценочной окраской (общительность, гордость, темпераментность); 3. отрицательные характеристики (лень, наглость, хитрость, завистливость, грубость, неуважительность, трусость, жадность, агрессивность, высокомерие).

Затем респонденту предлагалось заполнить шкалы СД для каждого представителя изучаемых этнических групп в соответствии с приведенной инструкцией. Далее в анкете приводился ряд вопросов о социально-демографических характеристиках респондентов.

На основе полученных данных для каждого региона было посчитано соотношение положительных и отрицательных качеств для каждого изучаемого образа, была посчитана матрица средних и семантический дифференциал.

Исследование с использованием метода множественных идентификаций. В рамках исследования респондентам было предложено оценить признаки по шестибалльной шкале (от 0 до 5), где 0 – затрудняюсь ответить, 1 – характеристика абсолютно не присуща, 5 – характеристика присуща в полной мере. Характеристики для метода множественных идентификаций включают 108 поступков.

Как уже упоминалось, характеристики отбирались из ряда источников - собственное эмпирическое исследование, проведенное методом СД, характеристики, полученные в ходе обработки открытого вопроса («Перечислите основные характеристики представленной этнической группы»), метода ассоциаций, а также на основе анализа имеющейся литературы по теме исследования. Сложность отбора поступков заключалась в том, что необходимо было соблюдать ряд требований, а именно: поступки и характеристики должны быть типичны для анализируемых культур и естественны для этнических групп, на базе

которых проводилось исследование; описание поступков и действий должно быть дано простым языком, без сложных конструкций; набор поступков равномерно и пропорционально должен касаться каждой из изучаемых сторон жизни.

В параграфе 3.3. **«Результаты исследования социальных представлений об этнических группах на эмпирическом уровне»** приведены основные выводы, отмечены познавательные возможности примененных психосемантических методов, выделены положительные и отрицательные стороны. *Подпараграф 3.3.1. «Результаты анализа и социальные представления о различных этнических группах в разных регионах, полученные с использованием семантического дифференциала»* описывает «образы» этнических групп, полученные с помощью применения метода.

Метод ассоциаций позволил набрать достаточное количество характеристик, присущих изучаемой совокупности респондентов, а не навязанных автором исследования. Таким образом, удалось понять язык респондента и составить шкалы, соответствующие восприятию респондентов.

Метод семантического дифференциала позволил дать оценку каждому образу этнической общности через систему ценностей респондента. Удалось выявить эмоциональную окрашенность этнической общности для каждого региона. В этом отмечается главное отличие метода СД – психосемантический метод множественных идентификаций не дает возможности оценить, как окрашен тот или иной этнический образ.

Однако метод имеет и ряд недостатков. Процедура применения метода крайне сложна не только для обработки результатов исследователем, но и для респондента. Анкета достаточно длинная и ее заполнение требует больших временных затрат. Несмотря на применение метода ассоциаций, стоит отметить сложность с интерпретацией шкал.

В целом, метод семантического дифференциала эффективен для сравнения большого количества объектов. Кроме того, стоит отметить хорошие познавательные возможности применения метода СД для изучения этнических стереотипов.

В подпараграфе 3.3.2 **«Метод множественных идентификаций: создание семантических пространств и анализ близости образов для респондентов»** представлены результаты, полученные методом множественных идентификаций.

В результате анализа были выделены факторы, типичные для каждого изучаемого региона. Для каждого региона было построено пространство, в котором были размещены образы этнических общностей. Метод множественных идентификаций дает представление о степени близости образов этнических общностей между собой, степени их схожести. Познавательные возможности метода определены возможностью

сравнения, соотнесения образа себя как представителя определенной социальной группы с другой группой.

Метод множественных идентификаций не оторван от реальности. Поступки, предложенные в анкете, типичны для всех изучаемых регионов. Это конкретные действия, которые связывают аффективный и поведенческий уровень социальных представлений. Метод множественных идентификаций позволяет перейти от громоздких шкал, сложных для анализа, к конкретным типичным поступкам.

Говоря о ММИ, отметим, что результаты сопоставления образов в различных регионах характеризуют определенные социальные группы (в данном случае, студентов РУДН). Представления о нормах поведения в зависимости от национальности и страны рождения респондента могут совпадать или быть кардинально отличными, что еще раз свидетельствует о том, что проблема этнического стереотипа требует детального изучения, поскольку особенности восприятия в каждой культуре разные и нет единого представления для всех. В то же время можно говорить об этнических стереотипах бытового поведения, приписываемых этносу в целом.

Стоит также отметить, что метод множественных идентификаций достаточно сложен для сбора и обработки данных. Именно поэтому данная методика достаточно редко используется в массовых опросах. К несомненным достоинствам метода относятся возможность объединения групп признаков в факторы, а также возможность дифференцировать и ранжировать их влияние и значимость. Метод позволяет исследовать личность человека через изучение восприятия поступков и отношений с окружающей реальностью.

Таким образом, в диссертации делается вывод, что для таких сложных социальных явлений как этнические стереотипы необходимо применение комплекса методов изучения, поскольку познавательные возможности каждого метода имеют ряд ограничений.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются полученные данные, формулируются основные выводы.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях автора:**

В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Медведева А.В. (Бочкарева А.В.) Использование психосемантических методов в изучении этнических стереотипов // Вестник РУДН. Серия «Социология». – 2013. – № 1. – С. 87-116 (в соавт)
2. Медведева А.В. (Бочкарева А.В.). Особенности применения психосемантического метода множественных идентификаций в изучении этнических представлений (по результатам социологического исследования в РУДН) // Вестник РУДН. Серия «Социология». – 2014. – № 2. – С. 108-127.
3. Медведева А.В. (Бочкарева А.В.) Этнические стереотипы в современных условиях: теоретические подходы и изучение на эмпирическом уровне // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 8. – С. 43-48.

Статьи в различных изданиях:

4. Медведева А.В. (Бочкарева А.В.) Этнические стереотипы: теоретические подходы к проблеме и результаты эмпирического исследования // Межкультурное взаимодействие в полиэтнической молодежной среде: социологический подход [Коллективная монография] / Под ред. Н.П. Нарбута, Д.Г. Подвойского. – М.: Экон-информ, 2012. – С. 183-235.
5. Медведева А.В. (Бочкарева А.В.) Адаптационные установки трудовых мигрантов (на примере мигрантов из Таджикистана) // Актуальные вопросы социологической науки: теория, методология, практика. – 2011. – С. 181-193.
6. Медведева А.В. (Бочкарева А.В.) Особенности применения методик измерения патриотизма // Диалог цивилизаций: Восток-Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире: Материалы XI научной конференции молодых ученых. – 2011. – С. 157-165.
7. Медведева А.В. (Бочкарева А.В.) Теоретико-методологические подходы к исследованию патриотизма// Актуальные вопросы социологической науки: теория, методология, практика. – 2012. – С. 148-160.

Бочкарева Алла Владимировна

Этнические стереотипы: основные методологические подходы к исследованию и особенности использования психосемантических методов

Диссертационное исследование посвящено анализу особенностей и перспективы использования психосемантических методов в изучении этнических стереотипов. Рассмотрены основные теоретические подходы к определению понятий «стереотипизирование», «этнический стереотип».

Проанализированы возможности применения психосемантических методов в изучении этнических стереотипов в рамках социологического исследования. На основании проведенных эмпирических исследований делается вывод об эффективности построения субъективного психосемантического пространства респондента для изучения этнических стереотипов психосемантическими методами. В работе рассмотрены познавательные возможности метода семантического дифференциала и метода множественных идентификаций.

Bochkareva Alla V.

Ethnic Stereotypes: Basic Methodological Approaches to Study and Features of Psychosemantic Methods Application

Dissertation research is devoted to the analysis of features and prospects of psychosemantic methods in the ethnic stereotypes study. The main theoretical approaches to the definition of "stereotyping", "ethnic stereotype" were considered.

Possibilities of psychosemantic methods applying in the empirical study of ethnic stereotypes are analyzed. Effectiveness of individual psychosemantic field construction for applying psychosemantic methods for ethnic stereotypes study on the basis of carried-out empirical studies is considered. The thesis focuses on semantic differential and multiple identifications methods.