

---

## ОЦЕНКА И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Е.Э. Головина, В.Ю. Прейс

Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматриваются основные проблемы оценки и тенденции повышения устойчивости банковского сектора РФ, которая в связи с несбалансированностью институциональной структуры и основных элементов банковской деятельности в сильной мере подвержена воздействию кризисных явлений. Трансформация банковской деятельности в сторону повышения эффективности взаимодействия с реальным сектором основывается на оптимизации структуры размещения кредитных ресурсов по основным заемщикам, т.е. необходимы структурные сдвиги в системе внутреннего кредитования. Для полного и качественного удовлетворения требованиям Базеля-3 необходимы серьезные качественные преобразования структуры капитала и активов, развитие финансовой инфраструктуры, механизмов и инструментов, которые помогут занять банковской системе значимое место в обеспечении экономического роста.

**Ключевые слова:** устойчивость банковской системы, экономический рост, структура активов банковского сектора, Базель-3, норматив достаточности капитала, норматив ликвидности капитала, система страхования вкладов.

На современном этапе развития банковской системы России необходима качественная структурная трансформация подходов к оценке достаточности капитала и ликвидности, а также включение банковской системы в прямое взаимодействие с реальным сектором. Это позволит банковской системе внести реальный вклад в рост ВВП, выполнять в полном объеме свое функциональное предназначение. Однако это может быть достигнуто только при обеспечении определенного уровня устойчивости банковской системы. Анализ взаимосвязи между отдельными структурными элементами банковской системы и подходы к их оценке выявляет скрытые резервы и возможности взаимодействия как на микро, так и на макроуровне.

Основные нерешенные задачи связаны с механизмами поддержания устойчивого и стабильного развития банковской системы, преодолением противоречий соблюдения жестких нормативов и приближающегося внедрения Базеля-3 и прибыльность банковского бизнеса, а также увеличением вклада банковской системы в экономический рост страны.

В области формирования устойчивости банковских систем важное место занимают труды зарубежных экономистов, таких как Т. Бэкан, Ф. Гуияр, Дж. Келли, Т. Копланд, Т. Коллер, также разработкой этой проблемы занимались ученые Института экономики РАН, например К.С. Тихонков, важное место в исследовании этой проблемы занимают расчеты, проводимые РА Эксперт.

В то же время постоянно меняющееся окружение и вопросы адаптации все новых и новых механизмов оценки устойчивости делают разработку этой темы актуальной и позволяют рассмотреть широкий круг задач.

### **Понятие устойчивости банковского сектора**

Современные тенденции в банковской системе России говорят об интенсификации процессов, ставших причиной нестабильности в глобальном масштабе. Основные мероприятия, направленные на поддержание устойчивости, сводятся к обеспечению посткризисных модернизационных процедур. Модернизация банковской системы должна перейти на новый этап преобразования и развития институциональной структуры.

Устойчивость банковской системы агрегирует такие понятия, как сбалансированность, стабильность, надежность. Совокупность этих понятий подразумевает не только стабильное функционирование банковской системы в текущих условиях, но и способность адаптироваться к резким изменениям во внешней и внутренней среде, сохраняя при этом способность обеспечивать нормальное функционирование и устойчивый рост экономики.

С одной стороны, устойчивость банковской системы обеспечивается за счет сбалансированности показателей каждого банка как части системы, т.е. за счет внутреннего баланса в каждой микросистеме, которую представляет собой банк. Эта микросистема с точки зрения экономического анализа — закрытая система с присущими ей замкнутостью, повторяемостью, сохранением капитала. С другой стороны, сбалансированность банковской системы необходимо рассматривать с точки зрения макроподхода как открытую, динамическую систему, баланс которой зависит не только от показателей ее элементов, но и от ее структурно-функциональной целостности, насыщенности и территориальной соразмерности [1].

Анализ институциональной структуры банковской системы России говорит о необходимости консолидации активов и укрупнения банковских учреждений, преобразования филиальной сети, создании групп структурообразующих банков. Новая структура должна вести к эффективной сегментации, основанной не только на размере активов банков и признаке резидентства собственника. Функциональное направление деятельности банка — один из основных факторов определения оптимальных размеров капитала, а также нормативов.

Устойчивость банковской системы России в связи с несбалансированностью институциональной структуры и основных элементов банковской деятельности в сильной мере подвержена воздействию кризисных явлений. Отток капитала в 2008 г. и последовавший вслед за этим кризис ликвидности является в чистом виде импортированным кризисом. Эта ситуация ярко продемонстрировала степень зависимости нашей экономики от притока иностранного капитала и спекулятивности финансовой инфраструктуры. Реальные активы ни по своим масштабам, ни по производственным мощностям не соответствуют такому навесу спекулятивного капитала. Наличие этого навеса ведет к превышению потребления над реальным производством и сбережениями, развитию экстенсивного кредитования. Погоня за более высокими ставками и нормой дохода приводит к популяризации высокорисковых финансовых инструментов. Однако все эти тенденции не имеют четкого и сильного подкрепления институциональной базой в виде адекватного законодательства, развитой инфраструктуры [2].

Недокапитализированность и ограниченная обеспеченная (внутренняя) ликвидность — основные причины дестабилизации и снижения устойчивости банковской системы. Поэтому основными инструментами снижения рисков падения ликвидности, которые в 2008 г. преодолевались прежде всего за счет адресного выделения государственных средств ограниченному количеству банков, становятся новые механизмы рефинансирования, основанные на функциональных различиях деятельности банков. Это требует изменения структуры банковской системы и развития неспекулятивных функций.

### Индикаторы устойчивости банковской системы

Трансформация банковской деятельности в сторону повышения эффективности взаимодействия с реальным сектором основывается на оптимизации структуры размещения кредитных ресурсов по основным заемщикам, т.е. необходимы структурные сдвиги в системе внутреннего кредитования. Устойчивость функционирования банковской системы определяется диверсифицированной структурой пула заемщиков. Необходимо пропорциональное распределение банковских активов между участниками процесса воспроизводства. В реальности диспропорции в отраслевой структуре экономики ведут к неравномерности распределения кредитных ресурсов.

Другой проблемой, ведущей к диспропорциям в распределении активов, становятся растущие требования по достаточности капитала. В целом, нормы по уровню достаточности капитала выполняют первые две сотни банков, а в силу высокого уровня концентрации банковского сектора они составляют более 90% активов банковской системы (табл. 1).

Таблица 1

#### Концентрация банковского сектора (%)

Позиция в рейтинге	Доля в совокупных активах, октябрь, 2012
Топ 200 по величине капитала	94,56
Остальные банки	5,44

**Источник:** Рассчитано на основе данных опубликованных на портале banki.ru

Конечно, снижение кредитной активности для повышения стоимости капитала не настолько сильно, чтобы затормозить экономический рост, но оно ведет к качественному изменению факторов, влияющих на распределение банковских ресурсов. Для сохранения высокой нормы прибыльности банки снижали требования к качеству активов, что приводило к росту уровня портфельного риска. Также привлекаются в основном короткие и дешевые пассивы, тогда как банки стремятся разместить длинные дорогие активы (табл. 2).

Если в Москве ситуация с целом схожа с общероссийской, то в регионах это соотношение выражено еще ярче. Например, в Белгородской области на долю счетов организаций до востребования приходится более 74% всех пассивов банков, а на долю средств предприятий, размещенных на срок более 3 лет, — около 15%, на срок от 1 года до 3 лет — около 6%, на срок от 181 дня до 1 года — 1,35%, на срок от 91 до 180 дней — 0,4%, на срок до 90 дней — 2,6%.

**Привлечение пассивов и размещение активов (кредитование)  
на примере предприятий (%)**

Структура средств предприятий	Доля в средствах организаций, сентябрь, 2012
Средства предприятий и организаций (счета до востребования)	41,49
Средства предприятий и организаций (сроком более 3 лет)	17,76
Средства предприятий и организаций (сроком от 1 года до 3 лет)	15,18
Средства предприятий и организаций (сроком до 90 дней)	11,02
Средства предприятий и организаций (сроком от 181 дня до 1 года)	8,57
Средства предприятий и организаций (сроком от 91 до 180 дней)	5,97
Структура кредитования предприятий	Доля в кредитах предприятиям, сентябрь, 2012
Кредиты предприятиям и организациям (сроком более 3 лет)	39,87
Кредиты предприятиям и организациям (сроком от 1 года до 3 лет)	27,55
Кредиты предприятиям и организациям (сроком от 181 дня до 1 года)	16,91
Кредиты предприятиям и организациям (сроком до 180 дней)	9,88
Кредиты предприятиям и организациям (просроченная задолженность)	4,75
Кредиты предприятиям и организациям (овердрафты)	1,03

**Источник:** Рассчитано на основе данных опубликованных на портале banki.ru

Такая стратегия неизменно способствует росту капитализации банковского сектора, однако сокращает уровень внутренней ликвидности, который и без того находится под угрозой множества факторов.

Устойчивость функционирования банковской системы с позиции формирования структуры активов может обеспечиваться включением в состав банковского капитала реальных активов: реально котируемых обыкновенных акций и нераспределенной прибыли, тогда как по состоянию на сентябрь 2012 г. эти вложения составляют не более 2%.

Устойчивость банковской системы — не только ее свойство и способность функционировать. Устойчивость — фактор, измеряемый определенным набором показателей. Индикаторы должны быть функционально ориентированы и уникальны для каждого типа кризисных явлений.

Одним из наиболее актуальных направлений индикаторов устойчивости для российской банковской системы должны стать показатели, диагностирующие состояние национальной валютной системы. Стабильность национальной валюты и экономический рост могут обеспечиваться только при условии активного и эффективного использования экономических ресурсов, грамотного подхода к инвестиционным процессам, в том числе и на макроуровне. Построение инвестиционного процесса на таком уровне определяется функционированием банковской системы. Для эффективного построения инвестиционных процессов внутри страны необходимо сбалансированное развитие каждого из элементов банковской системы [3].

Совокупность этих элементов делает необходимым мониторинг не только совокупных банковских активов и пассивов, но и структуры внутреннего кредито-

вания, доли операций с иностранной валютой в общем объеме операций, временная структура активов и пассивов, достаточный уровень ликвидности и инструментов для ее обеспечения.

### **Анализ структуры активов банковской системы с точки зрения устойчивости**

Устойчивость и сбалансированность всех этих показателей тесно взаимосвязана с экономическими процессами. Неравномерность развития отдельных отраслей и концентрация финансовых потоков в рамках отраслей народного хозяйства с высокой нормой прибыли ведет к развитию еще больших диспропорций и сдерживает развитие существенных характеристик всех взаимодействующих систем. В кризисных ситуациях правительственные меры направлены на удержание крупнейших банков, но не всегда это приводит к поддержке системы в целом, поскольку для некоторых ее единиц ситуация только усугубляется. В рамках единой банковской системы уровень функционирования банков может полярно отличаться. Далеко не каждый банк может обеспечить необходимое качество оказания услуг, эффективность платежно-расчетных и кредитных операций. В целом, должен обеспечиваться комплекс условий устойчивости банковской системы. Речь идет о гибкости банковской системы как экономической структуры, соответствии ее элементов структуре экономики для максимизации ее эффективности, достаточности и адекватности системы контроля, не мешающей эффективному функционированию банков, достижении единых целей отдельными элементами и банковской системой в целом.

Если говорить об эффективности банковской системы в целом, то она определяется в первую очередь стабильным получением совокупной прибыли и ее вкладом в ВВП. Вклад финансовой деятельности в ВВП составляет 4%, тогда как оптовая и розничная торговля, а также бытовые услуги — 16%, НДС — 16%, операции с недвижимостью — 10%, а добыча полезных ископаемых — 8% [8]. Повышение роли финансового сектора в ВВП благодаря устойчивому развитию банковской системы должно проходить, во-первых, путем сохранения ликвидности, во-вторых, за счет обеспечения прибыльности. И в том и в другом случае регулирование должно проходить и на уровне каждого банка в отдельности, и на уровне отрасли в целом. С точки зрения поддержания ликвидности необходимо соблюдение обязательств перед клиентами и государством, высокий уровень контроля рисков для каждого банка, а также функциональная поддержка всех секторов экономики и удовлетворение потребности в кредитных ресурсах со стороны различных потребителей для обеспечения эффективного движения капитала — на уровне банковской системы в целом. Для поддержания прибыльности банков на микроуровне необходимо поддержание привлекательных процентных ставок, наращивание капитала, удовлетворение интересов акционеров; на макроуровне это соответствует поддержанию и увеличению вклада банковского сектора в ВВП, поддержанию эффективной нормы прибыли.

Если говорить о структуре банковской системы с точки зрения изменения чистой прибыли, непосредственно влияющей на рентабельность активов, то можно

сказать, что за последние 12 месяцев банки, составляющие примерно половину активов банковской системы России показали прирост прибыли, но не удвоили ее. Банки, составляющие примерно четверть активов, с октября 2011 г. по сентябрь 2012 г. продемонстрировали сокращение прибыли или чистый убыток, тогда как 22% активов приходилось на банковские учреждения, которые удвоили размер прибыли (табл. 3).

Таблица 3

**Структура активов банковской системы России  
с точки зрения изменения чистой прибыли (%)**

Сегменты банков по уровню изменения чистой прибыли	Доля в активах
положительный финансовый результат	52,20
Сокращение прибыли или чистый убыток	25,81
Быстрый рост	21,99

**Источник:** Рассчитано на основе данных опубликованных на портале banki.ru

Уровень ликвидности банковской системы во многом определяется степенью развития рыночных отношений в сфере денежного обращения, кредитования, регулирования со стороны Банка России, правовых институтов и степени развития инфраструктуры рынка ценных бумаг. Уровень ликвидности в целом определяет финансовый результат деятельности банковского сектора на фоне соответствующего уровня функционирования экономики страны. Высокий уровень ликвидности обеспечивает уровень развития экономики страны и напрямую зависит от ликвидности отдельных банков.

Характеристика потенциала коммерческих банков по эффективному использованию активов также заложена в показателе прибыли и связана с активами, вносящими наибольший вклад в образование прибыли.

Анализ структуры активов 945 банков российской банковской системы показывает, что наиболее тесно с величиной прибыли коррелируют кредиты физическим лицам, предприятиям и организациям, основные средства и нематериальные активы, которые и составляют основу структуры активов (табл. 4).

Таблица 4

**Взаимосвязь между структурой активов и показателем чистой прибыли банков России**

Элемент активов	Корреляция с величиной чистой прибыли	Доля элемента в структуре активов, %
Активы нетто / Кредиты физическим лицам	0,97	15,97
Активы нетто / Основные средства и нематериальные активы	0,96	2,34
Активы нетто / Кредиты предприятиям и организациям	0,96	45,30
Активы нетто / Вложения в облигации	0,95	11,05
Активы нетто / Прочие активы	0,91	4,79
Активы нетто / Высоколиквидные активы	0,87	7,25
Активы нетто / Вложения в капиталы других организаций	0,63	1,95
Активы нетто / Вложения в акции	0,46	1,98
Активы нетто / Выданные МБК	0,40	8,68
Активы нетто / Вложения в векселя	0,13	0,69

**Источник:** Рассчитано на основе данных Банка России.

Более детальный анализ каждого из элементов по степени срочности показал, что в значительной степени высокая чистая прибыль достигается банками, размещающими долгосрочные кредиты, от года до трех лет и более трех лет (табл. 5).

Таблица 5

**Взаимосвязь между срочной структурой кредитов предприятиям и организациям и показателем чистой прибыли в банковском секторе России**

Кредиты предприятиям и организациям	Корреляция с величиной чистой прибыли	Доля элемента в структуре кредитов предприятиям и организациям, %
Сроком более 3 лет	0,97	39,87
Сроком от 1 года до 3 лет	0,96	27,55
Сроком от 181 дня до 1 года	0,88	16,91
Овердрафты	0,80	1,03
Просроченная задолженность	0,67	4,75
Сроком до 180 дней	0,56	9,88

*Источник:* Рассчитано на основе данных Банка России.

Если говорить о кредитовании российскими банками физических лиц, то тут ситуация меняется: почти 70% в структуре занимают кредиты на срок более трех лет (табл. 6).

Таблица 6

**Взаимосвязь между срочной структурой кредитов физическим лицам и показателем чистой прибыли**

Кредиты физическим лицам	Корреляция с величиной чистой прибыли	Доля элемента в структуре кредитов физическим лицам, %
Сроком более 3 лет	0,97	67,59
Сроком от 1 года до 3 лет	0,95	16,41
Просроченная задолженность	0,77	4,43
Сроком до 180 дней	0,77	5,88
Сроком от 181 дня до 1 года	0,48	2,74

*Источник:* Рассчитано на основе данных Банка России.

**Нормативы достаточности и ликвидности и их роль в мониторинге устойчивости банковской системы**

Факторами контроля и повышения устойчивости банковской деятельности станет реальное участие все большего количества банков в системе страхования. Однако система страхования должна основываться в большей степени на разумных реалистичных оценках. Искусственное занижение страховых выплат путем фиктивных оценок ведет к дестабилизации системы и исключение этого инструмента их арсенала.

Изменения рекомендаций к оценке достаточности капитала с июля 2012 г. привели к снижению норматива Н1, дальнейшее его снижение возможно из-за нововведений правил резервирования по ссудам. Новые требования к учету кредитного риска не привели к резкому снижению уровня достаточности капитала в отрасли в целом [4].

Ужесточение регулирования, направленное на увеличение доли рыночного кредитования, тем не менее предусматривает ряд исключений, в том числе и для

заемщиков с кредитным рейтингом, достигшим определенного уровня. Банки с высокой концентрацией кредитных рисков сильнее ощущают влияние нововведений в 110-И. К тому же теперь при расчете Н1 используется не 70%, а 100% операционного риска. В наибольшей степени Н1 снизился у крупнейших государственных банков, таких как Сбербанк, ВТБ и Россельхозбанк — на 0,6 процентных пункта, Банк Москвы на — на 1,7 и «дочки» иностранных банков (Райффайзенбанк, Росбанк, Дойче Банк, Кредит Европа Банк и Абсолют Банк), что связано с активным финансированием нерезидентов, зарегистрированных в офшорных зонах [5].

Дополнительно понизить показатели рентабельности и капитализации банковской системы могут новые правила регулирования резервов, согласно которым под необходимость дополнительного резервирования подпадает до 15% кредитного портфеля системообразующих банков.

Активное использование системы кредитных рейтингов заемщиков банков способствует преодолению давления со стороны норматива достаточности собственных средств (такую политику проводил Газпромбанк), а также является необходимым условием для повышения устойчивости банковской системы и нововведения в части оценки уровня собственного капитала.

Изменение подхода к расчету операционного риска может сказаться на темпах развития отдельных банков. Возможности банков по снижению рыночного риска за счет срочных сделок сократятся. Такая возможность сохраняется только для высоколиквидных низковолатильных активов, причем расчет рыночного риска при определении достаточности капитала необходимо проводить для всех случаев.

В будущем для российских банков станут обязательным к соблюдению также требования Базеля-3. В российской банковской системе постепенно будут внедряться современные механизмы повышения эффективности системы управления рисками. Это необходимое условие для обеспечения конкурентоспособности и устойчивости в условиях нестабильности на современной международной финансовой арене [6].

Большая часть крупных российских банков проводит экстенсивную политику по наращиванию кредитного портфеля. Замедление темпов роста кредитных активов, увеличение сроков вложений приведет к изменению приоритетов в сторону непроцентных доходов, что повлечет за собой перераспределение долей резервирования капитала под кредитный и операционный риски. Таким образом, норма резервирования может значительно увеличиться за счет включения в Н1 коэффициента операционного риска. В условиях низкого уровня капитализации это может привести к дестабилизации в российской банковской системе.

### **Изменение подходов к регулированию банковских институтов в России**

Для соблюдения рекомендации Базеля-3 в России необходимо постепенное внедрение международных стандартов оценки рисков и банковского надзора и повышение эффективности систем риск-менеджмента [7]. Однако во многом российские банки уже соответствуют новым требованиям, а в некоторых ситуациях внутренние требования российского регулятора даже более жесткие. Например, уро-

вень достаточности капитала первого уровня в 2010 г. (т.е. после острой фазы кризиса) составлял более 12%, тогда как требования Базеля-3 в 2 раза ниже. Большая часть российских банков соответствует требованиям по капиталу первого уровня. Банк России уже давно предъявляет достаточно высокие требования по обеспечению уровня достаточности и ликвидности банковского капитала, в частности в отношении активов банков — участников системы страхования вкладов, для которых норматив составляет 18%.

Расчет потребностей в капитале и ликвидности по новым требованиям Базеля-3 не обязательно должен привести к необходимости рекапитализации для большинства российских банков. Банк России уже давно использует достаточно жесткие требования по формированию и регулированию нормативов общей достаточности капитала и превышают в 1,5—1,25 раза требования Базеля-3 в зависимости от величины банка. Сама структура капитала первого уровня у российских банков более однородна, хотя это и достигается в силу неразвитости инструментов, таких, например, как конвертируемые в акции субординированные кредиты. Однако ситуация может существенно измениться в худшую сторону в связи с необходимостью вывода капитала государства из банковского сектора. В этой связи основные усилия регулятора направлены на повышение капитализации банков, в связи с чем принято решение об увеличении с 2015 г. минимального размера собственного капитала банков до 300 млн руб.

Для российской банковской системы в условиях членства России в ВТО необходимо ускорить введение международных правил регулирования банковского капитала на более жестком уровне, что приведет к изменению качества функционирования банковской системы и качества капитала (особенно в части внедрения риск-менеджмента).

В отношении российской банковской системы внедрение требований Базеля-3 во многом уже трансформировано в сторону большего ужесточения регулирования. Если изначально речь идет о правилах формирования резервов на возможные потери, Банк России применяет правила на уровне оценок финансового положения заемщика и включает в формирование резервов фактически понесенные потери.

Что касается минимального уровня краткосрочной, текущей и долгосрочной ликвидности (Н3 и Н4), уровня достаточности капитала, определяемого как отношение собственного капитала к совокупным активам (минус резервы без учета обеспечения), эти требования Базеля-3 давно применяются в российской практике регулятором. Однако меняются требования к качеству капитала первого уровня, который должен состоять только из обыкновенных акций и нераспределенной прибыли, но в российской практике структура капитала достаточно однородна.

С формальной точки зрения банковская система функционирует в соответствии с требованиями Базельского соглашения, во многом даже в последней версии. Но основной вопрос смещается в сторону понятия функционирования, поскольку только государственные вливания, несмотря на соответствия нормативам, помогли преодолеть кризис 2008 г. и ресурсов банковской системы все равно не достаточно для поддержания эффективного экономического роста.

Для полного и качественного удовлетворения требований Базеля-3 необходимы серьезные качественные преобразования структуры капитала и активов, развитие финансовой инфраструктуры, механизмов и инструментов, которые помогут занять банковской системе значимое место обеспечения экономического роста. При этом сохранение уровня соответствия нормативам станет намного более сложной задачей и потребует изменения подхода к оценке ликвидности и достаточности капитала. Это также позволит российской банковской системе стать полноценным участником на рынке международных банковских операций, не подвергаясь прежним рискам в связи с повышением общего уровня устойчивости банковской системы.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Тихонков К.С. К вопросу о критериях устойчивости коммерческого банка // Сегодня и завтра Российской экономики. — 2010. — № 36.
- [2] Глазьев С.Ю. Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на экономическое чудо. — М.: ИД Экономическая газета, 2011.
- [3] Тихонков К.С. К вопросу об индикаторах кризисного состояния банковской системы // Вестник Института экономики РАН. — 2010. — № 2.
- [4] Достаточность капитала банковского сектора: адаптация к новому регулированию. — М.: Эксперт РА, 2012.
- [5] Риск-менеджмент финансовых компаний и банков. — М.: Эксперт РА, 26.10.2010 ([www.raexpert.ru](http://www.raexpert.ru)).
- [6] Базель-3 и Европейские банки: Влияние реформ, реакция банков, проблемы реализации. EMEA Banking, McKinsey & Company, November 2010.
- [7] Сайт Банка Международных Расчетов (BIS). — URL: [http://www.bis.org/list/basel3/page\\_1.htm](http://www.bis.org/list/basel3/page_1.htm). Материалы Базельского комитета по банковскому надзору. Банк международных расчетов. 2010.
- [8] URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/#>

## EVALUATION AND MAIN DIRECTIONS OF IMPROVING THE STABILITY OF THE BANKING SYSTEM IN RUSSIA IN ECONOMIC UNCERTAINTY

**E.E. Golovina, V.Y. Preys**

Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklay str., 6, Moscow, Russia, 117198*

This article focuses on the evaluation and trends of increasing the stability of the banking sector of the Russian Federation. Stability of the Russian banking system due to the imbalance of the institutional structure and key elements of the banking activity, and to a large extent exposed to the crisis. The transformation of banking towards more effective interaction with the real sector is based on the optimization of the structure of the credit resources by major borrowers, that is, structural changes in the system of internal loans. For a complete and high quality to meet the requirements of Basel-3 needs serious qualitative transformation of the structure of capital and assets, the development of the financial infrastructure, mechanisms and tools that will help take banking meaningful place for economic growth.

**Key words:** Stability of the banking system, economic growth, asset structure of the banking sector, Basel 3, capital adequacy ratio, capital liquidity ratio, deposit insurance system.