

# LA GUERRA DE LA TRIPLE ALIANZA: UNA GUERRA CIVIL INTERNACIONALIZADA<sup>1</sup>

**Agustín Casanova**

Universidad Rusa de Amistad de los Pueblos  
Calle Miklujo-Maklaya 6, 117198, Moscú, Rusia  
E-mail: agustin.casanova@mail.ru

## RESUMEN

*Basándose en la crítica a la forma que la historiografía hegemónica interpreta la Guerra de la Triple Alianza (1865-70), en el presente artículo se plantea que es necesario insistir en un enfoque del suceso que sea transversal a los Estados participantes (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay). Se argumenta, que no son los intereses “generales” de las jóvenes naciones quienes explican la emergencia del conflicto; sino que, son las formas de respuesta de las clases locales al avance de la contemporánea División Internacional del Trabajo – surgida del decisivo impulso británico al librecomercio tras la derogación de las corn laws (leyes proteccionistas agrícolas) -. Para lograr el objetivo de replantear los hechos en base a las nuevas coordenadas propuestas, el artículo se presenta con una introducción al tema, continúa con el análisis en cada formación social y expone las competentes reflexiones finales.*

## Introducción

Días de río Paraguay al norte, al abrazo del Pantanal<sup>2</sup>, el grupo se topó con el fuerte “Coímbra”,<sup>3</sup> donde los soldados brasileños no bajaban la guardia ni un santiamén. Sobre la tensión en dicho sitio tan inaccesible, un soldado respondió: “*Es necesario estar alerta, hace un tiempo, Paraguay invadió el Brasil*”. El “hace un tiempo” refería a la campaña del Mato Grosso de 1864, preliminar de la Guerra de la Triple Alianza (GTA).<sup>4 5 6</sup> Al margen de que la amenaza paraguaya tiene

---

<sup>1</sup> Se le dedica este artículo a la memoria del Profesor Nikolai Nikolaevich Marchuk.

<sup>2</sup> Con 190.000 km<sup>2</sup> de área, el Gran Pantanal sudamericano es el humedal más grande del mundo. Es compartido por Bolivia, Brasil y Paraguay.

<sup>3</sup> Formalmente Fuerte Porto Carrero, conocido también como Fuerte de Nueva Coímbra o Fuerte Coímbra, es un fuerte militar de la República Federativa del Brasil. Se sitúa en el municipio de Corumbá (Mato Grosso do Sul), precisamente en el estrecho de São Francisco Xavier del río Paraguay.

<sup>4</sup> Conflicto desarrollado entre 1865 y 1870, el cual enfrentó a Paraguay y los aliados (Argentina, Brasil y Uruguay).

<sup>5</sup> En Brasil es frecuentemente llamada Guerra del Paraguay. En Paraguay también se utiliza como sinónimos: Guerra Grande, Guerra Guazú (“grande” en idioma guaraní) o Guerra del Setenta.

<sup>6</sup> Para la historiografía oficial brasileña, la campaña paraguaya del Mato Grosso fue la “causa” de la Guerra de la Triple Alianza.

poco asidero hoy, la anécdota es interesante al desnudar al fantasma del mayor conflicto bélico latinoamericano.<sup>7</sup>

¿La GTA? Entre 1865 y 1870, la Alianza del Imperio del Brasil, la Confederación Argentina y la República Oriental del Uruguay enfrentó militarmente a la República del Paraguay. ¿Cómo se desarrollaron los hechos? En 1864, con el apoyo explícito de las fuerzas brasileñas, el caudillo colorado<sup>8</sup> Venancio Flores se levanta en armas contra el Gobierno blanco<sup>9</sup> de Bernardo Berro en Uruguay. El gobierno paraguayo del Mariscal Francisco Solano López, que tenía un tratado de defensa con Uruguay, le declaró la guerra a Brasil. Argentina, presidida por el unitario<sup>10</sup> Bartolomé Mitre, prohíbe el paso de las fuerzas paraguayas por su territorio en dirección a Brasil, aunque permite el paso de las brasileñas en dirección a Paraguay; a partir de esto, Argentina entró en guerra contra Paraguay. En febrero de 1865, Flores tomó el poder y Uruguay pasó de ser aliado a enemigo de Paraguay. El 1 de mayo del mismo año, Argentina, Brasil y Uruguay firmaron el tratado de la Triple Alianza, donde se comprometieron a acabar con López, anexarse extensas áreas del territorio paraguayo y asegurar la libre navegación de los ríos Paraná y Paraguay.<sup>11</sup> La guerra acabó con la destrucción del Estado paraguayo.<sup>12</sup> Esta descripción<sup>13</sup> no es falsa, pero induce a una imagen distorsionada. Una observación más profunda, demuestra que la GTA no fue un conflicto entre naciones, sino una *guerra civil internacionalizada* (GCI) – ya que las contradicciones internas se colocaron sobre las externas –.

El objetivo del presente artículo es repensar el tema, a través de la tesis basada en que el parteaguas fue la posición de las clases respecto a la incorporación de la región a la nueva *división internacional del trabajo* (DIT).<sup>14</sup> Esto implica que de un lado de conflicto, estuvo el *bloque clasista imperialista* (BI), favorable a la integración periférica, compuesto por las oligarquías modernizadoras (apoyadas por el Imperio Británico); mientras que del lado

---

<sup>7</sup> La anécdota se desarrolla en julio de 2011.

<sup>8</sup> Por el Partido Colorado.

<sup>9</sup> Por el Partido Blanco.

<sup>10</sup> Por el Partido Unitario.

<sup>11</sup> A pesar de la superioridad cualitativa del Paraguay – más avanzado económica y socialmente –, la victoria aliada era previsible, debido a su enorme superioridad cuantitativa.

<sup>12</sup> La guerra fue un verdadero desastre para el país mediterráneo. Chiavenatto sostiene que la guerra fue un “genocidio”. Observando los números, no queda más que “darle la derecha”. Tras la guerra, la población paraguaya pasó de 800.000 a 194.000 habitantes. Es decir, un 75% de los paraguayos murieron. Siendo los hombres prácticamente aniquilados en su totalidad, tras la muerte del 99% de la población masculina.

<sup>13</sup> Basada en intereses nacionales.

<sup>14</sup> El proceso de internacionalización de la economía mundial vendía de siglo atrás, pero hay un punto de inflexión a mediados de siglo XIX, cuando en el Reino Unido (la gran potencia de ese entonces) se derogan las *corn laws* (leyes del maíz). Estas leyes eran el límite que el país británico le imponía al librecomercio

contrario estuvo el *bloque clasista antiimperialista* (BA), opositor a la nueva DIT.<sup>15 16</sup> Para desarrollar esta tesis, se analizará la expresión de la contradicción antagónica en cada país y se establecerán las conclusiones al final.

## 1. Argentina: unitarios o federales

La historia decimonónica argentina está marcada por la inestabilidad expresada en la contradicción entre las fuerzas proimperialistas del Partido Unitario y las *parcialmente* antiimperialistas del Partido Federal. Los unitarios eran conducidos decididamente por los intereses de la oligarquía bonaerense, la cual era la gran beneficiada por la renta aduanera.<sup>17</sup> Su interés era la profundización de la integración a la DIT en el marco de un país centralizado, ya que el comercio – que controlaban a través del puerto - era claramente favorable a sus intereses. Los federales se oponían a la centralización bonaerense y eran socialmente más heterogéneos, recibían la adhesión de las: 1) atrasadas burguesías manufactureras del norte,<sup>18</sup> 2) oligarquías exportadoras de la Mesopotamia (Corrientes, Entre Ríos, Misiones y Santa Fe) (afines al librecomercio, pero opositoras del monopolio bonaerense; y 3) clases populares en lucha primitiva<sup>19</sup> por sus intereses materiales inmediatos.<sup>20 21 22</sup>

---

<sup>15</sup> Desorganizadamente para nuestro entender contemporáneo, claro está.

<sup>16</sup> Naturalmente, la victoria de la Triple Alianza (formada por el BA) fue una necesidad histórica del desarrollo capitalista al representar la consolidación de la DIT en la cuenca del Plata.

<sup>17</sup> Generada por el puerto de Buenos Aires en el comercio internacional.

<sup>18</sup> Formadas durante el Virreinato para abastecer el gran polo de desarrollo creado en el Alto Perú (el territorio del actual Estado Plurinacional de Bolivia) en torno a la explotación minera. Véase que, en su auge, Potosí llegó a ser una de las ciudades más ricas del mundo. Así como Chuquisaca (actualmente Sucre) fue un gran centro intelectual del Virreinato, a través de la Universidad San Francisco Xavier de Chuquisaca.

<sup>19</sup> Respecto a las formas contemporáneas de organización política y social.

<sup>20</sup> El esquema se inspira en el trabajo presentado por Barrán y Nahum (2003).

<sup>21</sup> ¿Cuáles han sido las expresiones más elocuentes? La primera estuvo representada en la lucha de la oligarquía porteña contra el federalismo artiguista durante el proceso independentista. La cumbre de dicha tensión fue la formación de la Liga Federal (1814-16). La segunda estuvo representada en las guerras civiles (1835-52) que enfrentaron al caudillo federal Juan Manuel de Rosas (1793-877) con los unitarios. La tercera estuvo representada en la secesión de Buenos Aires (1852-61). La cuarta expresión histórica es la propia Guerra de la Triple Alianza.

<sup>22</sup> En Argentina y Uruguay, gran parte de las clases populares se asentaba fundamentalmente en la región pampeana, una extensa región de praderas con bajísima densidad poblacional – a pesar de ser los sectores populares fundamentalmente rurales - y abundante ganado. La modernización implicaba la privatización efectiva de las tierras, con lo cual los campos pasaron a ser alambrados, el ganado fue pasó a tener un dueño claro y el surgió el abigeato. Amplios sectores rurales perdieron su sencilla forma de subsistencia y pasaron a ocupar pueblos tomados por la más cruda miseria. Es por esto, que este sector ha ocupado un lugar en el bloque opositor a la modernización liberal. Este actor social es muchas veces representado como el gauchaje, un sector nómada que vivía de la faena primitiva e irracional del abundante ganado.

Como es acorde al análisis, es el gobierno unitario de Mitre del BI, quien firma el tratado de guerra. El motivo es que el desarrollo de Paraguay, que ya contaba con una industria, constituía un obstáculo a la integración a la DIT - fenómeno de la cual, la oligarquía unitaria era tributaria.<sup>23</sup> La guerra fue extremadamente antipopular, Mitre se encontró con gran resistencia. Pruebas fueron los innumerables levantamientos armados contra la GTA<sup>24</sup>. El caudillo federal Ricardo López Jordán<sup>25</sup> muestra claramente el espíritu de la resistencia en su carta a Urquiza (líder traidor federal): “*Usted nos llama para combatir al Paraguay. Nunca general, ese pueblo es nuestro amigo. Llámenos a pelear a porteños y brasileros. Estamos prontos. Esos son nuestros enemigos. [...]*”<sup>26</sup>

En resumen, la GTA como GCI tuvo en el territorio argentino fuertes enfrentamientos armados entre los unitarios del BI y los federales (que no siguieron la traición de Urquiza) del BA.

## 2. Brasil: conservadores y liberales

Hasta 1889, como bien sabemos, Brasil fue un imperio monárquico esclavista. Aunque parezca paradójico, dicho atraso, lejos de enfrentarse a la modernidad capitalista, se apoyaba en la misma.<sup>27</sup> Véase, por ejemplo: 1) que la familia real brasileña estaba fuertemente vinculada a su Portugal de procedencia,<sup>28</sup> el cual representaba un nexo directo al Imperio Británico (vanguardia liberal);<sup>29</sup> <sup>30</sup> 2) que

---

<sup>23</sup> En parte, la declaración de guerra fue posible por la división federal tras la traición del líder Justo José de Urquiza (1801-70). La forma casual de la traición de Urquiza – un estanciero entrerriano - es en esencia un fenómeno esperable: el triunfo del sector proimperialista en la alianza federal.

<sup>24</sup> El mayor levantamiento fue la llamada Revolución de los Colorados. En ella, las tropas insurrectas federales, que tenían como su principal figura a Felipe Varela, se rebelaron contra la autoridad del Estado y lograron controlar las provincias de Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja (además de contar con fuertes apoyos en Córdoba y Catamarca) entre noviembre de 1866 y abril de 1867

<sup>25</sup> Ricardo López Jordán (hijo del General homónimo). Líder de la denominada Rebelión Jordanista (1870-6), uno de los últimos levantamientos federales.

<sup>26</sup> Ricardo López Jordán *apud* CHÁVEZ (1957:133).

<sup>27</sup> Similar a lo que acontecía en la propia Gran Bretaña, donde el capitalismo liberal que propone desde hace más de un siglo es legitimado paradójicamente en un régimen monárquico.

<sup>28</sup> A diferencia de lo ocurrido en el resto de los Estados latinoamericanos, la independencia de Brasil no se dio a través de guerras contra la metrópolis ibérica, sino que fue a través de la propia Corte Real Portuguesa. Es decir, el Grito de Ipiranga del 7 de septiembre de 1822 fue llevado adelante por el Emperador Pedro I, integrante de la familia real portuguesa. Esto marca la cercanía luso-brasileña.

<sup>29</sup> Las relaciones entre portugueses y británicos provienen de larga data. Entre ellos rige el acuerdo más antiguo, léase el *Tratado anglo-portugués* de 1373 – el cual ha sido ratificado reiteradamente -. Al mismo tiempo, al vínculo político se lo profundizó económicamente mediante el *Acuerdo de Methuen* de 1703 – estudiado como modelo por los clásicos de la economía política británica Adam Smith y David Ricardo -.

el lucrativo comercio de esclavos, base de la formación social brasileña, estaba a cargo de la marina mercante británica; 3) y que existía un parlamento, donde los partidos Conservador y Liberal coexistían pacíficamente.<sup>31</sup>

En suma, este matrimonio conservador-liberal, que representa la fuerte cohesión de las clases dominantes, sumada a la desorganización de las clases populares – sumergidas en el abominable esclavismo –, explica la decimonónica estabilidad brasileña. En la GTA, el reflejo se expresa en la posición general brasileña decididamente favorable a los intereses del BI. Podría decirse, que la GTA, como GCI, no se expresó violentamente en la lucha de clases que caracterizaban la formación social brasileña

### 3. Paraguay: revolucionarios o legionarios

A mediados del siglo XIX, el Estado paraguayo, que poseía la propiedad de los medios de producción, desarrollaba la agricultura, el comercio, las comunicaciones, la educación y la industria.<sup>32</sup> La consecuencia fue un nivel de desarrollo inédito<sup>33</sup> en un marco de una sociedad sin explotación. Incluso, algunos autores refieren a la existencia de un socialismo premarxista en el Paraguay francista, como Marchuk (1999:437): *“La revolución paraguaya fue verdaderamente popular y democrática, y de ella emergió un régimen social, que puede ser considerado una variante campesina del “socialismo real””*.<sup>34 35</sup> Esto

---

<sup>30</sup> La paradoja de Gran Bretaña, un país que, siendo fundador de la ideología liberal, nunca dejó de ser monárquico.

<sup>31</sup> En el resto de América Latina, el denominador común era el enfrentamiento armado entre las fracciones políticas. Una buena descripción panorámica es proporcionada por Di Tella (1993).

<sup>32</sup> El Estado paraguayo estableció las llamadas “Estancias de la Patria”, donde se arrendaban las tierras y los instrumentos de producción al campesinado. La propiedad estatal de la tierra fue casi absoluta, según Casal, el Estado llegó a ser propietario del 98% del territorio paraguayo. En la industria, a través de la fundición de hierro Yvýkuí, el país llegó a un nivel de desarrollo de punta en el continente. Paraguay producía insumos industriales para la producción, como arados; para la comercialización, como el barco con casco de acero Yporá (utilizado militarmente en la guerra); para la defensa, como cañones y sus municiones; etc.

<sup>33</sup> El reconocido intelectual argentino Juan Bautista Alberdi refleja la superioridad paraguaya: “¿Será la civilización, el interés que lleva a los aliados al Paraguay? A este respecto sería lícito preguntar si la llevan o van a buscarla cuando se compara la condición de los beligerantes. [...] Si es verdad que la civilización de este siglo tiene por emblema las líneas de navegación por vapor, los telégrafos eléctricos, las fundiciones de metales, los astilleros y arsenales, los ferrocarriles, etc., los nuevos misioneros de civilización, salidos de Santiago del Estero, Catamarca, La Rioja, San Luis, etc., etc. no sólo no tienen en su hogar esas piezas de civilización para llevarlas al Paraguay sino que irían a conocerlas de vista, por la primera vez en su vida en el país salvaje, en su cruzada civilizadora”. (*apud* Algo abran hecho por la historia argentina).

<sup>34</sup> Traducción propia desde el idioma ruso. Cita original: «[...] парагвайская революция являлась подлинно народной, демократической, а выросший из нее общественный строй — какой-то разновидностью крестьянского “реального социализма».

<sup>35</sup> Abella (2007) y Oviedo Brítez (s.d.).

tiene importancia, porque dicha construcción sui generis implicó acabar con la organización política de las clases explotadoras del tiempo en el territorio y ostentar una fuerte unidad entre el pueblo – que explica la encarnizada resistencia durante la guerra -. Pero por efecto, formar un polo contrarrevolucionario en el exilio.<sup>36</sup>

Naturalmente, en Buenos Aires (el mayor centro de exiliados) se organizó la reacción contra el gobierno revolucionario inaugurado por Francia y continuado por Carlos Antonio López (1842-62) y Francisco Solano López (1862-70). Concretamente, en los años cincuenta se crea la *Sociedad Libertadora del Paraguay*,<sup>37</sup> la cual, en la década posterior, es sucedida por la *Asociación Paraguaya*,<sup>38</sup> partera de la *Legión Paraguaya*, unidad militar que participó en la guerra luchando “codo a codo” con los aliados contra “su” país.<sup>39 40</sup>

En síntesis, la contradicción de la GCI se expresó en el dominio absoluto antiimperialista en el territorio y la presencia proimperialista en la diáspora. En otras palabras, de un lado, en el BI, las clases populares en Paraguay; del otro, en el BA, los exiliados en el extranjero.

#### 4. Uruguay: colorados o blancos

---

<sup>36</sup> Es comparable al célebre desarrollo de la Revolución Cubana, donde tras la toma del poder por parte de los revolucionarios, las clases dominantes cubanas se vieron obligadas a emigrar a EUA y formar en dicho país, precisamente en Miami, la contrarrevolución.

<sup>37</sup> “[...] La Sociedad Libertadora del Paraguay (1857-1859) fundada el 17 de Diciembre (sic) de 1857 en Buenos Aires, correspondió a una iniciativa de Manuel Pedro de la Peña y Segundo Machain, quienes fueron los mentores de la misma y ejercieron influencia preponderante en su ejecutoria, que concluyó el 18 de Febrero de 1859”. BOSIO (S.d.: 9).

<sup>38</sup> El 19 de diciembre de 1964 se crea la Asociación Paraguaya “[...] con el santo y único fin de libertar (sic) a nuestra República del poder tiránico que la oprime y rescatar a la Patria de las garras del tirano que la ha convertido en patrimonio suyo” según sus actas. (*apud* Bosio (s.d.)).

<sup>39</sup> El 21 de abril de 1865, la Asociación Paraguaya le pide a Mitre “[...] *El correspondiente permiso [para] levantar una legión de paraguayos que enarbolando su pabellón pedirá al General en Jefe del Ejército marchar a la vanguardia en la “guerra bárbara” declarada a la Argentina por el tirano de la patria*”. Asociación Paraguaya *apud* BOSIO (S.d.:33). A lo cual se le responde: “*El gobierno acepta los servicios ofrecidos por la Asociación Paraguaya en nombre de sus compatriotas, autorizando la formación de una legión que lleve los colores de la bandera de ese pueblo hermano [...]*”. Id.

<sup>40</sup> En el Tratado de la Triple Alianza se contempla a esta legión paraguaya, en su artículo séptima está escrito “No siendo la guerra contra el pueblo del Paraguay, sino contra su gobierno los aliados podrán admitir en una Legión paraguaya todos los ciudadanos de esa nacionalidad que quieran concurrir a derrocar dicho gobierno, y les prestarán todos los elementos que necesitaren, en la forma y bajo las condiciones que se acordarán”. (ARGENTINA, URUGUAY, BRASIL (1865)).

Como se sabe, Uruguay ostenta los partidos políticos más antiguos de América Latina: los Blanco y Colorado.<sup>41</sup> Hacia mediados del siglo XIX, éstos representaban las formas de la contradicción que dinamizaba el movimiento. En concreto, los colorados expresaban los intereses de la liberal burguesía comercial montevideana - favorable a la incorporación de DIT (BI); los blancos, de base rural, representaban a sectores dominantes atrasados y clases populares rurales (BA). Este esquema es relativamente extrapolable al argentino.<sup>42</sup>

Quizás sea Uruguay, quien expresa con más transparencia el verdadero carácter civil de la GTA.<sup>43</sup> Como se vio en la descripción, el Gobierno blanco de Berro fue aliado del Paraguay antiimperialista y enemigo del Brasil imperialista; en tanto, el Gobierno colorado de Flores fue lo exactamente lo contrario. Que, dicho sea, eran alianzas internacionales realizadas en el marco del no reconocimiento de la legitimidad del otro en lo interno: así como Flores se levantó contra Berro en el preámbulo de la GTA, Berro lo hizo contra Flores en los años del conflicto.

En síntesis, el Estado uruguayo (administrado por el Partido Colorado durante la GTA) luchó en Paraguay contra López, sí; pero también en su país contra los blancos<sup>44</sup> Elocuente para defender que la GTA fue más civil que nacional, ¿no?

### Reflexiones finales

La *correlación de fuerzas* entre el BI y el BA *varió* de acuerdo con la especificidad de la formación social. En Argentina y Uruguay, el BI fue dinamizado por una burguesía liberal, dominante en los centros políticos; mientras que el BA se caracterizó por una alianza heterogénea fuera de la capital. Ambos bloques disputaron seriamente el poder. En Brasil, el BI contó con una correlación de fuerzas muy favorable, debido a que el propio *atrasado* régimen esclavista era el dinamizador de la *modernización* que implicaba la DIT. En Paraguay, en cambio, el BI fue reducido a un núcleo en el exilio luego de la revolución popular;<sup>45</sup> mientras que el BA ostentó la absoluta hegemonía en territorio

---

<sup>41</sup> Su nacimiento data de la Batalla de Carpintería de 1836. En la actualidad, el Blanco es formalmente denominado Partido Nacional.

<sup>42</sup> Los colorados corresponderían a los unitarios, mientras que los blancos lo harían a los federales. Este vínculo ha sido histórico en el siglo XIX. El grado de vinculación es tan elocuente, que directamente se enfrentaron ambos bandos (colorados-unitarios vs. blancos-federales) en una prolongada guerra de 1839 a 1851. Este extenso conflicto es conocido como Guerra Grande en Uruguay. En la Guerra de la Triple Alianza también sucede este carácter peculiar de guerra civil internacional, pero la diferencia está en la elocuencia. En la Guerra Grande, ni siquiera se intentaba darle una máscara nacional al conflicto.

<sup>43</sup> Es decir, las contradicciones internas siendo más explicativas que las contradicciones externas.

<sup>44</sup> Como símbolo de la fuerte tensión interna se tiene al "Día de los Cuchillos Largos", donde, en el mismo día (19 de febrero de 1868), son asesinados los dos grandes protagonistas uruguayos de la coyuntura política: Venencia Flores y Bernardo Berro.

<sup>45</sup> White (1989) define a los años de Gaspar Rodríguez de Francia, donde se construyó la base del Paraguay independiente de los gobiernos de los López, como la Primera Revolución Popular en América.

paraguayo. En resumen, tres formas: 1) la hegemonía disputada (Argentina y Uruguay), 2) la de sólida hegemonía proimperialista (Brasil) y 3) la de sólida hegemonía antiimperialista (Paraguay).

También la *posición* específica de las *clases populares* varió en base al mismo criterio. En Argentina y Uruguay, las clases populares - formalmente libres pero carentes de consciencia - resistieron ante el avance del BI debido a sus perjuicios inmediatos. En Brasil, donde los esclavos componían la clase popular central, la oposición fue casi nula, debido a que los cambios modernizadores impulsados por el BI eran favorables a sus intereses inmediatos. En Paraguay, donde las mismas gobernaban, la resistencia fue absoluta, ya que la modernización del BI implicaba un retroceso respecto a su grado de desarrollo.

No obstante, las particularidades no niegan la tesis, sino que la refuerzan. Porque de una u otra forma, las fuerzas no acordaron alianzas según su nivel de desarrollo histórico, sino que lo hicieron a partir del posicionamiento ante los cambios mundiales.

## BIBLIOGRAFÍA

1. ARGENTINA; BRASIL; URUGUAY. *Tratado de la Triple Alianza*. Buenos Aires: s.e., 1865. Disponible en: <https://www.educ.ar/recursos/128657/tratado-secreto-de-la-triple-alianza> Acceso en: 10 ene. 2018.
2. BARRÁN, José Pedro. NAHUM, Benjamín. *Bases económicas de la Revolución Artiguista*. Montevideo: Banda Oriental, 2003.
3. BOSIO, Beatriz González de. *La legión paraguaya*. Asunción: s.e., 2014.
4. CAZAL, José Atilio. Paraguay: de la independencia al oprobio. *Nueva Sociedad*, Caracas, n. 53, mar-abr. 1981. pp. 113-22.
5. CHÁVEZ, Fermín. *Vida y muerte de López Jordán*. Buenos Aires: Theoria, 1957.
6. CHIAVENATTO, Júlio José. *Genocídio Americano: A Guerra do Paraguai*. São Paulo: Brasiliense, 1979.
7. DI TELLA, Torcuato. *Historia de los partidos políticos en América Latina, siglo XX*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1993. pp. 9-36.
8. Los apóstoles del librecomercio. *Algo habrán hecho por la historia argentina*. Buenos Aires: Telefé, 20 nov. 2006. Programa de Televisión.
9. MARCHUK, Nikolai Nikolaevich. *Libyeral'nyye ryeformy i Voyna za neyavisimost' Latinskoy Amyeriki* [Либеральные реформы и Война за независимость Латинской Америки] (Reformas liberales y guerra por la independencia de América Latina). Moscú: MSPU, 1999 (en ruso).
10. OVIEDO BRITTEZ, Alcides. La Ideología del bien llamado Ejército del Pueblo Paraguayo (EPP): El Francismo del siglo XXI. *Centro de Documentación de los Movimientos Armados de América Latina*. 14 ago. 2011. Disponible en: [cedema.org](http://cedema.org). Acceso en: 29 set. 2015



11. WHITE, Richard Alan. *La Primera Revolución Popular en América* (1810-1840). Asunción: Carlos Schauman, 1989.

## **THE WAR OF THE TRIPLE ALLIANCE: AN INTERNATIONAL CIVIL WAR**

**Agustín Casanova**

Peoples' Friendship University of Russia  
6, Miklujo-Maklaya St., 117198, Moscow, Russia  
E-mail: agustin.casanova@mail.ru

### **ABSTRACT**

*Based on the critic to the hegemonic historiography interpretations of the War of the Triple Alliance (1865-70), this article proposes to insist on another approach to the event which should be transversal to the States (Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay). Article argues that the "general" interests of the young nations cannot explain the emergence of the conflict; rather, the local classes' forms of response to the advance of the contemporary International Labour Division - emerged by British impulse to free trade after the repeal of the corn laws (agricultural protectionist laws) – are the key to comprehend those facts. To arrive to the objective of rethinking the question on new coordinates, the article is presented with an introduction to the topic, continues with the analysis in each social formation and exposes the competent reflections.*