

*Ахметжанова К.В.**

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ПОДХОДАХ К ЮРИДИЧЕСКИМ КОЛЛИЗИЯМ В РОССИЙСКОМ ПРАВОВЕДЕНИИ

Термин «коллизия» берет свое начало от латинского «collisio», что означает столкновение противоположных сил, стремлений, взглядов, интересов. С.С. Алексеев отмечал, что «между отдельными нормативными актами могут возникать противоречия, “столкновения”. Такие противоречия и называются коллизиями»¹.

Целесообразно рассмотреть научные подходы к пониманию юридических коллизий в российском праве, в котором начиная с 90-х гг. отчетливо проявляется интерес к этой проблематике. Пристальное внимание к проблеме коллизий в праве со стороны

* **Ахметжанова К.В.** – аспирант кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Российского университета дружбы народов.

¹ *Алексеев С.С.* Проблемы теории права. Свердловск, 1973. Т. 2. С. 137.

российских правоведов, особенно представителей теоретико-правовой науки, был обусловлен изменениями в системе источников права, созданием новых больших массивов правового регулирования в отраслях права, отражающих радикальные изменения в обществе.

Н.И. Матузов под юридическими коллизиями понимает расхождения или противоречия между отдельными нормативно-правовыми актами, регулирующие одни и те же либо смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий². Речь идет о выявляющихся в ходе применения права противоречиях между нормативными правовыми актами, о нормативном закреплении общественных отношений, а не о них самих.

И.Н. Сенякин определяет коллизию в праве как «противоречие между двумя или несколькими юридическими нормами (или выражающими их законами и другими нормативными актами) в процессе правоприменительной деятельности. При коллизии налицо несоответствие между правовыми предписаниями не только по их содержанию, но и по форме выражения. Встречаясь с коллизией юридических норм, мы сталкиваемся с одним из видов противоречий в праве»³. Данное определение трактует коллизии как противоречие между нормами, а значит, текстуально зафиксированными правилами поведения.

А.Ю. Буяков говорит о том, что коллизия в праве – «это обусловленное объективными и субъективными факторами общественного развития формальное противоречие между нормами права и актами толкования, направленными на регулирование одних и тех же общественных отношений и порождающее трудности в процессе правореализации»⁴.

Автор данного определения хоть и пытается объяснить причины возникновения коллизий в праве объективными и субъективными факторами развития общества, тем не менее, под колли-

² См.: Матузов Н.И. Коллизии в праве: Причины, виды и способы разрешения // Правоведение. 2000. № 5. С. 225.

³ Сенякин И.Н. Специальные нормы советского права. Саратов, 1987. С. 64.

⁴ Буяков А.Ю. Юридические коллизии и способы их устранения: Автореф. дисс. к.ю.н. ...Саратов, 1999. С.11.

зиями он понимает формальные противоречия между нормами права и актами толкования.

М.А. Занина отстаивает идею о том, что коллизии в праве можно объяснить следующим образом: они обусловлены регулированием одного и того же круга общественных отношений, в рамках которых реализуются права и обязанности субъектов; права характеризуются отсутствием точного, последовательного нормативного установления; имеют текстуальное выражение, фиксируются на бумажном носителе в виде письменных знаков; выступают результатом правотворческой деятельности федеральных и региональных органов законодательной или исполнительной власти, органов местного самоуправления и других компетентных субъектов; являются следствием нарушения требований, гарантирующих законность нормативных правовых актов; устраняются правовыми средствами, реализуемыми в процессуальном порядке; препятствуют достижению целей и реализации прав и свобод граждан и охраняемых законом интересов личности и ухудшают их правовое положение⁵.

Автор дает весьма емкое определение, объясняющее что же такое коллизии в праве, каковы их причины, пути преодоления, видя в них препятствие реализации прав, свобод и интересов личности.

Р.Ф. Ярмухамедов под коллизией в праве понимает «обладающее признаком автономности, нормативное столкновение двух или более правовых предписаний, имеющее свой объем (характеристику), выражающееся в форме различия или противоречия, требующее применения комплекса мер по ее разрешению»⁶. В русле юридического позитивизма речь идет о коллизирующих нормативных предписаниях. В то же время стоит обратить внимание на предлагаемый автором комплексный подход к разрешению коллизий.

Отдельно стоит рассмотреть предлагаемую авторами классификацию коллизий, их виды.

Так, Н.А. Власенко классифицирует коллизии в праве по следующим признакам: с точки зрения юридической силы конфликтующих норм; в зависимости от объема регулирования коллизи-

⁵ См.: Занина М.А. Коллизии норм права равной юридической силы: Понятие, причины, виды: Автореф. дисс. к.ю.н. М., 2008. С.7–8.

⁶ Ярмухамедов Р.Ф. Коллизии правоприменительной деятельности (теоретико-исторический аспект): Автореф. дисс. к.ю.н., Краснодар, 2007. С.13.

рующих правовых предписаний; с позиции системы права и системы законодательства; с учетом степени столкновения⁷.

В.В. Ершов отмечает, что «в зависимости от свойств, особенностей, юридической силы, можно выделить иерархические, темпоральные, территориальные и содержательные виды коллизий». Эта классификация является одной из наиболее распространенных в юридической литературе⁸.

Р.Ф. Ярмухамедов фактически воспроизводит классификацию В.В. Ершова, подразделяя коллизии права на темпоральные, пространственные, иерархические и содержательные⁹.

Вместе с тем предлагаемые авторами виды юридических коллизий можно отнести к позитивистскому типу понимания права, поскольку в качестве критериев предлагается юридическая сила нормы права или нормативного правового акта, его место в системе источников права.

Н.И. Матузов предлагает разделить коллизии на шесть родовых групп: 1) коллизии между нормативными актами или отдельными правовыми нормами; 2) коллизии в правотворчестве (бессистемность, дублирование, издание взаимоисключающих актов); 3) коллизии в правоприменении (разнобой в практике реализации одних и тех же предписаний, несогласованность управленческих действий); 4) коллизии полномочий и статусов государственных органов, должностных лиц, других властных структур и образований; 5) коллизии целей (когда в нормативных актах разных уровней или разных органов закладываются противоречащие друг другу, а иногда и взаимоисключающие целевые установки); 6) коллизии между национальным и международным правом.

Автор также предлагает разделить коллизии по иерархическому принципу: коллизии между Конституцией РФ и всеми иными актами, в том числе законами; коллизии между законами и подзаконными актами; коллизии между общефедеральными актами и актами субъектов Федерации, в том числе между конституциями; коллизии между Конституцией РФ и федеративным договором, а также двусторонними договорами между федеральным Центром и отдель-

⁷ См.: *Власенко Н.А.* Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984. С. 27.

⁸ *Ершов В.В.* Коллизии трудовых норм // Советская юстиция. 1993. № 3. С. 19.

⁹ *Ярмухамедов Р.Ф.* Указ соч. С. 13.

ными территориями, расхождения между договорами самих субъектов; коллизии между национальным и международным правом¹⁰.

Данный вид классификации основан на системе источников права, юридической силе нормативных правовых актов.

М.А. Занина дает следующую классификацию: исходя из отраслевого деления системы права, выделяются коллизии актов одной отрасли законодательства и актов разных отраслей законодательства; в зависимости от степени обобщенности актов, содержащих коллидирующие нормы, существуют коллизии между кодифицированными актами, а также кодифицированными и некодифицированными актами; по характеру отношений, регулируемых противоречащими нормами, выделяются коллизии актов материального и процессуального законодательства; в зависимости от наличия умысла нормотворческого органа коллизии норм права делятся на умышленные и неумышленные; по степени очевидности обнаружения коллизии норм права могут классифицироваться на открытые (явные) и мнимые¹¹. Вышеуказанная классификация также отражает типично позитивистский подход к пониманию проблемы правовых коллизий.

Расширенную классификацию коллизий правовых норм дает А.Ю. Буяков, разделяя их следующим образом: 1) какого рода факторы оказали решающее значение на их появление: объективные или субъективные; 2) имеют ли коллидирующие нормы одинаковую или разную юридическую силу; 3) если коллидирующие нормы имеют одинаковую юридическую силу, то они делятся: на коллизии между нормами, содержащимися в одной статье нормативного правового акта; коллизии между нормами, содержащимися в разных статьях одного нормативного правового акта; коллизии между нормами, содержащимися в статьях различных нормативных правовых актов; 4) в зависимости от того, какие элементы правовых норм не согласуются друг с другом, юридические коллизии делятся на три группы: коллизии между гипотезами правовых норм; коллизии между диспозициями правовых норм; коллизии между санкциями правовых норм; 5) особый вид юридических коллизий – коллизии статусов (компетенции) государственных ор-

¹⁰ См.: Матузов Н.И. Указ. соч. С.231–232.

¹¹ Занина М.А. Указ. соч. М., 2008. С. 13–14.

ганов и должностных лиц; б) коллизии между нормативными правовыми актами и актами толкования¹².

Данная классификация является самой обширной и наиболее подробной, она выдержана в рамках позитивистского понимания коллизий в праве, поскольку речь идет о коллизиях нормативных правовых актов или норм, содержащихся в них.

Как видно из вышеприведенных примеров, авторы предлагают различные варианты определения понятия «коллизия в праве», однако все они сходятся на том, что коллизии представляют собой противоречие нормативных актов, норм, то есть определенных правил поведения, которые текстуально зафиксированы и санкционированы государством.

Таким образом, в приведенных выше работах авторов проблема юридических коллизий рассматривается в традиции юридического позитивизма. Помочь преодолеть коллизии прежде всего могут приемы юридической техники, совершенствование законодательства и иного нормотворчества.

Ю.А. Тихомиров под коллизией в праве понимает «противоречие между правовыми нормами, актами и институтами и притязаниями, действиями по их изменению, нарушению, отторжению». Он выделяет следующие признаки, присущие юридическим коллизиям: законная процедура рассмотрения коллизий; использование и оценка доказательств в юридическом споре; наличие органа, уполномоченного разрешать коллизии; признание обязательной силы решений по данному спору, как в силу достигнутого согласия, договоренности, примирения сторон, так и императивных предписаний соответствующего органа; компенсация, то есть применение санкций и возмещение ущерба и упущенной выгоды, восстановление прежнего юридического состояния одного или всех субъектов¹³. Автор предлагает следующую классификацию коллизий в праве: коллизии правопонимания; коллизии в национальной правовой системе; коллизии компетенции¹⁴.

Ю.А. Тихомиров говорит о том, что под коллизией следует понимать не только нормы или нормативные акты, но и притяза-

¹² См.: Буюков А.Ю. Указ. соч. С. 12–13.

¹³ Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия, власть и правопорядок // Государство и право. 1994. № 1. С. 3–4.

¹⁴ Там же. С. 4–8.

ния, то есть реальные общественные отношения, которые и являются истинным источником правовых коллизий.

Т.А. Щелокаева делит коллизии в праве на позитивные и негативные – в зависимости от причин возникновения и роли в правовой системе. Позитивная коллизия – это столкновение норм права, которые регулируют один вид общественных отношений в результате объективных потребностей людей, а негативная – это столкновение норм права, одна из которых появляется в правовой системе в результате ошибки правотворческого субъекта¹⁵.

Автор выделяет вид коллизий, источником которых являются не формальные причины, а реальные общественные отношения.

И.А. Стародубцева предлагает разделить коллизии на следующие виды: материальные, правотворческие и личностно-правовые коллизии. Материальные коллизии представляют собой несоответствия между нормами права и опосредуемыми ими общественными отношениями. Правотворческие коллизии – это несоответствия между нормами конституционного права и реализацией правил юридической техники как совокупности средств и приемов подготовки и принятия правовых актов. Личностно-правовые коллизии представляют собой несогласованности норм конституционного права, с одной стороны, и правосознания депутатов, должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления – с другой¹⁶.

Здесь также следует отметить, что автор попыталась выйти за рамки позитивистского правопонимания, размышляя о значении и видах правовых коллизий. И.А. Стародубцева выделяет такой вид коллизий, как материальные, то есть такие коллизии, источником противоречий которых являются общественные отношения. Это хоть и скромный, но верный шаг в русле социологического подхода, то есть когда в понятие права включают не только правовые нормы и нормативные правовые акты, а также реальные общественные отношения.

¹⁵ Щелокаева Т.А. Юридические коллизии и коллизионные нормы: понятие, виды // Правоведение, 2003. № 6. С. 149.

¹⁶ Стародубцева И.А. Влияние коллизий в сфере регулирования органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления на правовую систему России // Государственная власть и местное самоуправление, 2010. № 11. С. 17–18.

Как известно, любые процессы в обществе имеют отражение и в различных сферах общественной жизни: социальной, экономической, духовной, в том числе и правовой. Юридические коллизии являются отражением противоречий, возникающих в общественных отношениях, право же текстуально отражает форму этих отношений в письменном виде в виде определенных норм, правил. Истоки и причины возникновения коллизий в праве нужно искать не просто в ошибках юридической техники, но и процессах, происходящих в общественной жизни самых разных сфер. Поэтому следует задуматься о том, что, возможно, коллизии в праве надо рассматривать не только в рамках позитивистского подхода, но шире, привлекая знания и опыт школы естественного права, социологического направления. Вероятно, это поможет глубже и шире изучить природу такого явления, как коллизия в праве, а значит, и дать больше ответов на вопросы о причинах наличия столь большого количества юридических коллизий в нормативно-правовых актах в современном праве.

Так, А.Ф. Черданцев отмечал, что «система права реализует свое функциональное предназначение лишь в том случае, если она «непротиворечива»¹⁷. Здесь прослеживается важная идея, что в нормально функционирующей, слаженной системе права противоречий быть не должно. Например, стабилизирующим фактором для системы права являются общие принципы права, которые задают общий вектор правового развития общества. Одним из основополагающих таких принципов является приоритет прав и свобод человека, он должен быть при решении любых вопросов и противоречий правового характера¹⁸. Чтобы преодолевать коллизии в праве, нужно научиться руководствоваться основными принципами права, в первую очередь, принципом приоритета прав и свобод человека.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что в российской правовой науке взгляд на юридические коллизии хоть и остается в большей степени ориентированным на позитивистское правопонимание, традицию юридического позитивизма, все же на-

¹⁷ Черданцев А.Ф. Логическая характеристика права как системы // Правоведение. 1983. № 3. С. 20.

¹⁸ См: Немытина М.В. Право России как интеграционное пространство. Саратов, 2008. С. 148.

блюдается поворот от этого направления в сторону социологического и естественно-правового понимания, что во многом представляется правильным. Невозможно искоренить какое-либо явление, не сумев увидеть истинные причины его возникновения. В данном случае речь идет о том, что проблему коллизий в праве невозможно рассматривать в отрыве от общественных отношений, поскольку именно общественные отношения порождают те проблемы, которые затем отражаются в нормативном правовом материале в виде юридических коллизий.