

# ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

## О СТРАТЕГИИ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ ВО ВРЕМЕНА «СМЕРТИ ИНФОРМАЦИИ»

**В.Г. Брагин**

Кафедра государственного и муниципального управления  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10–2, Москва, Россия, 117198*

Положение, в котором оказался мир после 11 сентября 2001 г., было названо «смертью информации». В данной связи следует осознать, как это отразилось на формировании модели мирового развития. Высказывание напоминает метафору Ф. Ницше о смерти Бога. Некоторые направления ее осмысления создают возможность взглянуть на реальность и сущность современной войны. В центре внимания оказываются проблемы противодействия манипулятивным техникам и продвижениям стратегий и сценариев, помогающим удержаться в историческом процессе.

**Ключевые слова:** «смерть информации», манипуляции массовым сознанием, «смерть Бога», ремейк, множественность, эксцесс, технокультура, присвоение реальности, голливудизация сценариев мирового развития, стратегии радикального обновления глобального сообщества.

*Кто дал нам губку, чтобы стереть весь небосвод?*

Ф. Ницше

Развитие украинского кризиса привело к ситуации, которую А.К. Пушков в программе «Посткриптус» от 7 июня 2014 г. назвал «смертью информации». Заметим, что он уже вводил это определение в передаче А.Г. Гордона на Первом канале, характеризуя положение, в котором оказался мир после 11 сентября 2001 г.: «Мы сейчас живем в эпоху смерти информации, информационной и политической манипуляции массовым мнением (созна-

нием)». Очевидно, что подобная проблема стоит внимания, поскольку «смерть информации» в данном контексте символизирует провал мультикультурного проекта и кризис модели национального государства, о чем В.В. Путин в 2012 г. писал как о «серьезном вызове, с которым придется столкнуться и Европе, и многим другим регионам мира» [11].

Указанный кризис проявляется на Украине в том, что национализм реализуется на внеконституционном поле, в ходу силовое решение проблем, сопровождающееся запредельной жестокостью. Подобные процессы разрушают государства, разделяют общества. Проблема обостряется попытками стран Запада преодолеть кризис указанной модели через вовлечение в ее реализацию новых государств. Так и Россия рассматривается через дихотомию «национальное государство – империя». Любой отход от национального проекта трактуется как откат к имперскому прошлому. Вместе с тем следование национальному проекту любой ценой не гарантирует суверенитета и территориальной целостности государства.

В этой связи отметим тезис В.В. Путина о том, что гражданский мир и межнациональное согласие – «это постоянная динамика, диалог. Это кропотливая работа государства и общества, требующая очень тонких решений, взвешенной и мудрой политики, способной обеспечить единство в многообразии. Необходимо не только соблюдение взаимных обязательств, но и нахождение общих для всех ценностей» [11].

Отсюда: важным посылом будет поиск инструментов кропотливой работы государства и общества по утверждению общих ценностей, по развитию России, как многонационального исторического государства.

При этом следует подчеркнуть мысль о том, что «наши национальные и миграционные проблемы напрямую связаны с разрушением СССР, а по сути, исторически – большой России, сложившейся в своей основе еще в XVIII веке. С неизбежно последовавшей за этим деградацией государственных, социальных и экономических институтов. С громадным разрывом в развитии на постсоветском пространстве» [11].

Сейчас Украина выступает для России главным источником национальных и миграционных проблем, требуя самоопределения российского государства по отношению к Русскому миру, Евразийскому проекту и его альтернативам. Данное самоопределение должно помочь преодолению деградации указанных институтов на трех уровнях: планетарном, региональном и внутриполитическом.

Рассмотрение цивилизационных ценностей сосредоточим на ценности информации, предполагая ее отрицание в феномене информационной смерти.

Помимо необходимости задуматься о причинах смерти информации в информационную эпоху, о том, как смерть эта отражается в медиасфере, следует обратить внимание на то, что фраза А.К. Пушкина напоминает известное высказывание Ф. Ницше о смерти Бога. Высказывание, с которым связана фундаментальная метафора постмодернистской философии.

Парафразируя данную мысль Ницше, можно сказать: «Величайшее из событий самого новейшего времени: информация мертва. Вера в истинную информацию сделалась неоправданной, это событие начинает отбрасывать теперь свою тень на США и Европу» [15]. При этом следует осознать связь смерти «пласта» или культуры производства, распределения, обмена и потребления информации с выходом ее смыслообразований за границы правдоподобия, как, впрочем, и за пределы исторического процесса. Очевидно, что истории не существует без воспроизводства исторической памяти.

Проблемы отношения к своей истории и культуре, культурно-исторической памяти, ценностям, на ней основанным, устойчивости модели развития, а также необходимости поддержки стратегий и сценариев, не предполагающих опору на маргинальные силы и радикализацию общественных движений, со всей остротой подняты украинским кризисом.

Вопрос, куда идет Украина, становится особой частью вопроса: куда идет человечество. Разность освещения и разрешения украинского кризиса обнажает различие базисных ценностей западной и евразийской моделей техногенной цивилизации, необходимость их гармонизации для преодоления кризиса международных институтов на основании достижения консенсуса по фундаментальным вопросам.

Различие выражается в отношениях к человеку, природе, идеалах господства и подчинения. Так, для западной цивилизации характерна ориентация на силовое преобразование объектов, где в этом качестве могут выступать другие народы, государства и цивилизации. Идеологическим основанием такого подхода служит концепция «несостоявшихся государств».

Способность отстоять свои ценности в данном контексте сводится к осознанию, закреплению, легитимации, донесению и защите цивилизационной самобытности. Важным условием цивилизационного выбора является его способность вписаться в новый тип развития цивилизации, третий по отношению к традиционалистскому и техногенному типу, в котором постиндустриальная эпоха видится в качестве переходного этапа.

Развитие указанной способности стоит на повестке дня государственного строительства в Российской Федерации. Однако проблемы возникают уже на уровне отношений к базовым ценностям. Так, после острой критики проекта программы «Основы государственной культурной политики России», поднимающего проблемы единого культурного цивилизационного кода, цивилизационного принципа, мультикультурализма, толерантности и другие, его обсуждение было отложено на осень этого года.

Тем не менее украинский кризис требует и достижения консенсуса по указанным категориям, и доведения их до инструментального значения.

Если проблемы типологии цивилизационного развития нашли освещение, например, в работах российского философа В.С. Степина, то вопросы разработки его инструментария стоят на повестке дня.

В этой связи укажем, что инструментами ненасильственной трансформации базовых ценностей могут выступать фундаментальные стратегии мирового и цивилизационного развития, четко фиксирующие «красные линии» национальных и цивилизационных интересов.

Однако возможность проведения ненасильственной трансформации сильно затруднена «смертью информации». Украинский кризис явил ее в пропаганде образа врага-недочеловека и перерождении украинской культуры в очередной виток антирусского сценария. Ценность ненасилия и самой человеческой жизни девальвируется с каждым днем.

Неслучайно категорию «недочеловека» извлек из прошлого и употребил премьер-министр Украины Арсений Яценюк в отношении жителей Донбасса и Луганской области в траурной речи по поводу гибели под Луганском военно-транспортного Ил-76. Речь была размещена на сайте посольства Украины в США, чему не помешал термин, известный со времен нацистской Германии.

Из той же реальности возникло заявление исполнявшего обязанности министра обороны Украины Михаила Коваля о фильтрации всех, кто будет покидать зону силовой операции, пусть и опровергнутое затем уполномоченной Верховной рады по правам человека Валерией Лутковской. Тем не менее остается странное ощущение после арестов всех молодых мужчин в Славянске вслед за установлением над городом контроля украинских силовиков. Складывается стойкое впечатление странного дежа вю, в связи с которым возникает потребность рассмотреть понятие «ремейк».

Ремейк представляет распространенную на Западе практику выпуска новых версий уже существующих произведений с видоизменением или добавлением в них неких собственных характеристик. По существу это переделка, практика осовременивания и коммерческого тиражирования известных сюжетов и малоизвестных, но достойных произведений с недоиспользованным коммерческим потенциалом.

Для нас важно, что это арт-дизайнерский и коммерческий термин, встроенный в коммерческую реальность, в которой понятие искусства истинного употребляется более в значении искусства создания иллюзорной реальности, иначе говоря, социального, политического, экономического или культурного перформанса.

Искусственность реальности в информационную эпоху выражается в виртуализации, оцифровке и тиражировании. При этом виртуальная реальность представляется в качестве вершины технологических достижений и трактуется как искусство.

Часто возможность манипулирования видится в ограничении доступа к информации, ее купировании и цензуре. Однако технический потенциал манипуляций много разнообразнее. Сейчас он, в основном, раскрывается через создание информационной перегрузки, потерю способности к отбору, анализу данных и получение «сенсорного ожирения». При этом подобное состоя-

ние парадоксальным образом не снижает виртуального потребления, а ведет к перепотреблению информационного фастфуда. Так, манипулятивный потенциал развертывается в областях дефицита и перегрузки.

Для исследования «смерти информации» важно, что перегрузка и дефицит сценарного мышления обедняют сценарное развитие реальности.

Культивирование ремейка – характерный признак сценарного дефицита. Одно дело, если он используется в медийной сфере, и совсем другое, если это касается мировой экономики, политики и прочих сфер.

Так, современная Россия с удивлением обнаружила, что многие сюжетные ходы и типы характеров стратегии холодной войны не только повторяются, но и множатся в новых исторических условиях. Что любое отступление от уготованной ей внешней драматургии воспринимается в качестве вопиющего факта беспрецедентного нарушения международного права и всего обустроенного здания миропорядка.

Подобная голливудизация сценариев мирового развития, сопровождаемая повторяющимися попытками предъявить исключительные права на трансляцию реальности и шаблоны ее толкования, основана на модели государственной, страновой, национальной, корпоративной, групповой, личной и прочей «исключительности», из-за которой выступает эксклюзивное право на суверенитет. Подчеркнем, что право на суверенитет здесь определяется в качестве права на собственную разработку, реализацию и оценку сценариев современного развития, осуществляемого в цивилизационном и иных измерениях, права на собственную идентичность, отличие, а также подлинность и современность осмысления будущего.

Возвращаясь к работе постмодернистской философии с известной метафорой, обратимся лишь к некоторым важным направлениям.

Глядя на происходящее через философскую призму нам вместе с Делезом и Гваттари мало сказать «Да здравствует множественность!», а следует подчеркнуть, что множественное еще нужно создать. Или понять в компании Фуко, что убийство Бога совершается не только для освобождения существования от существования, которое его ограничивает, но чтобы подвести его к тем пределам, которые стирает это беспредельное существование. Где смерть Бога обращает нас не к ограниченному и позитивному миру, а к тому, что «распускает себя в опыте предела... в акте эксцесса, излишества, злоупотребления, преодолевающих этот предел, переступающих через него, нарушающих его» [12]. Или поразиться с Полем Вирилио тому, что «трагедия сделавшегося вдруг информационным познания состоит теперь в том, что технонаука превращается в массовую технокультуру и больше не ускоряет историю, а порождает лишенное всякого правдоподобия, головокружительное «ускорение реальности» [9].

Попробуем проследить это «ускорение» в опыте предела.

Метафора Пушкина родилась 12 сентября 2008 г. на обсуждении фильма «9/11. Расследование с нуля» – независимого расследования, проведенного

международной группой экспертов и документалистов под руководством депутата Европарламента Джульетто Къезы.

В центре его внимания – атака террористов на башни-близнецы. При этом независимые эксперты предлагали иную версию событий, их мотивов и движущих сил, доказывая, почему и как официальная версия лишена правдоподобия, являясь продуктом массовой технокультуры.

Поскольку 11 сентября стало важнейшим маркером начала XXI в., борьба за его оценку будет в центре внимания в обозримой перспективе.

В известном смысле история XXI в. началась под тенью рушащегося Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, отбрасываемой на весь мир, и возникла в момент, когда лишился своей железобетонной плоти символ свободной торговли, – знак, олицетворявший систему, сложившуюся после Второй мировой войны.

В связи с оценкой правдоподобия происходящего нельзя не заметить что, по мысли П. Вирилио, не все события движут историю, что налицо расхождение ее с массово-технокультурной реальностью, в которую выродился бывший авангард прогресса – наука.

Так на абсолютно научной основе строятся планы по развязыванию затяжных кровавых конфликтов в угоду целям большой геополитики.

Не воспроизводя здесь хода телеобсуждения, укажем только на пафос выступления Д. Къеза: «Мир на грани катастрофы – невозможно бесконечное развитие внутри замкнутой системы ресурсов. Все ресурсы нашей планеты исчерпаны, а в обществе до сих пор формируется идеология потребления».

Важно, что здесь проводится связь между эксцессом, растиражированным медиасредствами, исчерпанностью ресурсов и идеологией потребления. Конфигурации этих трех компонентов-моментов должны быть постоянно в поле зрения при рассмотрении скрытых закономерностей украинского кризиса.

Как указывалось выше, в основе эксцесса лежит исчерпанность модели национального государства. Не последнюю роль играет нарушающая экологические ограничения технология добычи сланцевого газа, запрет на ее использование во Франции и других европейских странах и фактическая невозможность получить разрешение на добычу в Германии. В этом же ряду стоит право местных органов власти в ряде штатов США запрещать разработку. При этом очень важно наличие одного из крупнейших в мире Юзовского месторождения в Харьковской и Донецкой областях, где все громче раздаются голоса о том, что ковровые бомбардировки и ракетные удары наносятся в целях расчистки территории для сланцегазового бизнеса.

Обратим внимание на то, что манипулятивные техники базируются на преодолении замкнутости системы ресурсов через подмену понятий. Замкнутости противопоставляется открытость, выдаваемая за неисчерпаемость вещей, энергии и информации, представляемая через символы богатства. В те-

атрализации возникает индустрия потребления образов, где, с одной стороны, возникает недопотребление реальности, а с другой – ее сказочное, стирающее любые границы перепотребление.

В модели «дефицита реальности» возможны любые чудеса. Это гротесковый мир лукавых «обманок» и ложной деятельности. Как следствие – раскол мировосприятия и норма двойных стандартов.

Кризис реальности выражается в проблеме удержания мировой цивилизации в истории, в том, что при общей озабоченности недостатком энергии мир информации демонстрирует дефицит идей, сценариев и стратегий развития, а эксцесс не затрагивает смысловых ограничителей, на которых основана система отношений собственности.

Следовательно, важно различать естественные и искусственные события, а также сценарии и стратегии, помогающие и мешающие историческому развитию. При этом стратегия есть хорошо прописанный и продуманный сценарий, не исключающий, однако, некоторой интерпретации, работающей на определенный результат.

Поразительно, что законы присвоения информации порождают попытки и иллюзии присвоения самой живой реальности. Для этого ее нужно законсервировать, превратив информационный образ в эталон, собрав вокруг него касту толкователей и организовав глобальную индустрию продажи «сакральных мощей» информации. В каком-то смысле «могила» информации становится источником эталонного существования. Однако находятся правдоискатели, интересующиеся «рецептурой приготовления» событий.

Примечательно, что мысль о необходимости независимого расследования была высказана 23 сентября 2010 г. в ходе общеполитической дискуссии на 65-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН президентом Ирана Махмудом Ахмадинежадом, который призвал «сформировать независимую группу для расследования фактов, связанных с терактами 11 сентября 2001 года», изложив три версии событий:

1. Проникновение в США мощной террористической группы.
2. «Некоторые представители руководства США сами организовали это преступление, чтобы остановить падение американской экономики и усилить влияние на Ближнем Востоке».
3. «Нападение террористической группы, которой оказало поддержку американское правительство, использовав сложившуюся ситуацию в своих целях» [6].

Показательна реакция стран Запада на выступление президента Ирана.

Заявление Госдепа США по этому поводу было следующим: «Вместо того чтобы представлять чаяния и добрую волю иранского народа, господин Ахмадинежад вновь предпочел выдвигать гнусную теорию заговора, не гнушаясь антисемитскими выпадами, которые являются столь же отвратительными и бредовыми, сколь и предсказуемыми» [6].

Corriere della Sera так писала об этом инциденте: «Перед лицом 192 стран (из которых 52 исламских) Обама призывал Иран возобновить переговоры по ядерной проблеме. «Дверь дипломатии остается открытой, когда бы Тегеран ни решил войти в нее», – заявил президент США, оговорившись, что при этом «Иран должен продемонстрировать четкие и заслуживающие доверия намерения» [14].

Что касается иранского президента Ахмадинежада, то он использовал минуты своего выступления, чтобы атаковать Америку, которую обвинил в организации атак 11 сентября с целью «спасти сионистский режим». После этих слов делегация США покинула зал заседаний, так же поступили и представители некоторых европейских стран, включая Италию» [14].

Иначе говоря, теперь уже виртуальная атака на США продолжается. Тень события выполняет мобилизующую функцию. Что до формулы «остающейся открытой двери дипломатии», но «при должной демонстрации четких и заслуживающих доверия намерений», то напрашивается мысль о ее применении к современной России.

Обращение к опыту Ирана может стать поводом вспомнить письмо Имама Хомейни М.С. Горбачеву, где выражалась тревога о будущем России. Пойдет ли она в фарватере Запада и его либеральных ценностей или же будет искать свой путь, причем с опорой на религиозную философию, в том числе и восточную, исламскую, включая и иранских мыслителей? [7].

Настало время осмыслить причины, почему Горбачев не услышал Хомейни. Почему Россия долгие годы шла за Западом, следуя сценариям чужого развития, не пытаясь развивать дискуссию о множественности форм современного капитализма и его национальной специфике.

Ставя вопрос о важности данной дискуссии, заметим, что она подразумевает поиск совместимости современного либерализма и не замыкающейся на христианстве религиозной философии, как, впрочем, и допустимых способов новой социализации религии. В этом контексте следует обратить внимание на такие инициативы, как Изборский клуб, например, а также приложить усилия для поиска стратегий русского ренессанса.

Новое открытие старой истины состоит в том, что правда, без которой не может быть правоты, есть главное оружие против «смерти информации», а борьба за нее – борьба за общественный иммунитет к тупиковым сценариям антиисторического существования и государственный суверенитет.

И как тут не вспомнить Русскую Правду как главный источник правовых, социальных и экономических отношений Древней Руси.

Однако необходимо поближе познакомиться с сущностью современной войны. По Полю Вирилио, ее суть – информация. Средства ее «боевого применения» вышли на первый план и были опробованы со взятием на вооружение ядерного оружия, благодаря которому война сначала превратилась в холодную, а затем в войну психологическую, кибернетическую, в сражения потоков информации, данных и знаний.



А.П. Люсый по поводу понимания войны Вирилио пишет: «Если информация – это третье после массы и энергии измерение материи, то каждый исторический конфликт оказывается приручением одного из измерений. Война массы велась со времен великих нашествий античности вплоть до появления огнестрельного оружия. Война энергии началась с открытия пороха и закончилась изобретением атомного оружия и разработкой сверхмощного лазера. И наконец, информационная война обобщит то, что было накоплено годами шпионажа и полицейской слежки, и преобразует в предельную скорость «мировой информации» [9].

Реальность ее боевых действий разворачивается не в локальном месте и времени, а в глобальном, планетарном их измерении, благодаря мгновенному распространению сигнала средствами массовой информации. Войны ведутся, проигрываются и выигрываются, прежде всего, в виртуальном телепространстве, превращаясь в разновидность реалити-шоу.

Средства массовой информации в этой войне действуют как элемент военно-промышленного комплекса. Журналисты превращаются в солдат информационных армий. На них ведется настоящая охота с целью захвата и уничтожения альтернативной информации.

Исходя из этого и должен вестись диалог общества и государства, а его результаты следует учитывать в информационной политике.

Новейшая история Украины отмечена похищениями и гибелью журналистов. Свидетели Косовского кризиса говорят, что тогда никому в голову не приходило создавать «черные списки», записывать репортеров в пособники террористов, захватывать, пытаться и сажать их в яму.

Как сказал политолог из Тартуского университета Кармо Тьюр: «Своего рода признаком нашего времени стало то, что мы привыкаем к конфликтам, к насильственным изменениям как государственных границ, так и политических режимов. Уже через пару дней после этого нашими мыслями завладевают другие новости. Это просто такая неизбежность» [13].

Информационная перегрузка делает свое дело. Украинская власть делает все возможное, чтобы удержаться в потоке мировых новостей, предъявляя сенсационные иски к России по Крыму и поставкам газа, соглашение об ассоциации Украины с ЕС или «мирный план» Порошенко.

Лекарством от насилия может быть только действенное ненасилие.

Однако вернемся в 2010 год, когда еще до начала сессии Генеральной Ассамблеи ООН было ясно, что яростным спором в рамках дебатов 23–30 сентября должна была стать заочная полемика президентов США и Ирана по ядерной программе Тегерана. Накануне заседания представители двух стран дали понять, что готовы к возобновлению диалога, но на своих условиях.

Примечательно, что конфликт произошел после саммита по обзору выполнения Целей развития тысячелетия, на котором мировые лидеры обсуждали вопросы социально-экономического развития, преодоления бедности и голода, повышения уровня жизни, а также проблемы здравоохранения и про-

тиводействия глобальным изменениям климата. Тогда президент Ирана выступал во второй половине дня, президент США – в первой.

Некоторые тезисы выступления Барака Обамы стали известны заранее. Он попытался преподнести миру новый имидж внешней политики и дипломатии США, более не базирующейся на принципах однополярного мира, а стремящейся учитывать все многообразие мнений партнеров.

Однако российские политологи отмечали, что это выступление нельзя рассматривать в отрыве от ситуации в самих США. Внешнеполитическая повестка была особенно важна из-за отсутствия прорывов внутри страны. Обаму страшило не столько поражение демократов на промежуточных выборах в конгресс, сколько создание имиджа второго Картера, т.е. президента, избранного только на один срок. И тогда его преемник автоматически становился вторым Рейганом, то есть спасителем нации [3].

Этого Обама допустить не мог и в 2012 г. вновь победил на президентских выборах в США с предвыборной программой, в которой, во-первых, обещал рост в производственном секторе в течение следующих четырех лет его президентства и создание 1 млн дополнительных рабочих мест к 2016 г. При этом аналитики отмечали, что этот пункт программы очень важен, так как ситуация с безработицей в США оставляет желать лучшего. Во-вторых, речь шла о снижении корпоративного налога с 35 до 26,25% для отечественных производителей.

Была поставлена задача по разработке к 2016 г. плана по изменению принципов торговли с Китаем, ввиду уверенности США в нарушении последним правил справедливой торговли. Говорилось о предоставлении налоговых льгот предприятиям, нанимающим сотрудников или повышающим им заработную плату, о продлении сокращения налогов для семей среднего класса, об использовании денег, не потраченных на военные цели в Ираке и Афганистане, на развитие инфраструктуры Америки: дороги, мосты, аэропорты и т.д. [5].

То, что граждане США должны только наращивать потребление, даже не обсуждалось. То, что Украине для продвижения грязных американских технологий уготована незавидная участь, не говорилось.

В качестве попытки создания модели справедливой торговли, видимо, можно рассматривать переговоры 8 июля этого года о подписании крупнейшего в истории двустороннего торгового соглашения между ЕС и США.

Вместе с тем, после скандала с прослушиванием и электронным перехватом информации представительства ЕС в Вашингтоне и ООН, Украина как рычаг давления на ЕС оказалась весьма кстати.

Тремя годами ранее, 27 октября 2009 г., на заседании круглого стола «Будущее цивилизаций и стратегия цивилизационного партнерства» в рамках 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН учеными России и Казахстана был представлен доклад международного коллектива ученых, подготовленный на основе глобального прогноза «Будущее цивилизаций» на период до

2050 г. Также участники круглого стола обсудили книгу президента Казахстана Н.А. Назарбаева «Стратегия радикального обновления глобального общества и партнерство цивилизаций».

В докладе была обоснована необходимость разработки долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития, соответствующей реалиям XXI в., базирующейся на партнерстве цивилизаций, определены ее цели, институты и механизмы реализации. Наше время характеризуется как переходный период к новому технологическому укладу. Рассмотрены ключевые направления развития – энергоэкологическое, демографическое и миграционное, инновационно-технологическое, экономическое, социокультурное, геополитическое.

Доклад и книга основаны на ценностях партнерства цивилизаций, необходимость которого особенно выступает в вопросах энергии и экологии.

Самый важный вывод касался фундаментальной тенденции мирового развития. Представляя глобальный прогноз, Ю.В. Яковец, президент Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, рассказал, что новый прогноз существенно отличается от предыдущих, в основу которых была положена другая методология. Тогда получилось, что уровни развития всех стран мира будут постепенно сближаться. «К сожалению, тенденция пошла в противоположном направлении», – заявил Яковец [16].

Значение работы подчеркнул постоянный представитель России при ООН В.И. Чуркин. «В периоды глобальных социально-экономических потрясений особенно остро ощущается необходимость ясного видения перспективы развития человечества», – констатировал он. «В этих условиях все мировое сообщество, находясь перед лицом крупных потрясений и новых вызовов, вынуждено искать системный ответ на основе принципов партнерства государств, цивилизаций», – заявила постоянный представитель Казахстана при ООН Б.С. Айтимова [4].

Лейтмотив книги Назарбаева звучит так: «Огромное значение для XXI века имеют проблемы взаимодействия государств, перехода от противостояния и конфликтов к диалогу и партнерству на основе общности коренных интересов, т.е. устойчивого развития всего человечества, всей глобальной цивилизации» [1]. Это возможно через преодоление энергоэкологического кризиса, устранение экономической и технологической поляризации стран и цивилизаций, пропасти между малым числом богатых стран «золотого миллиарда» и большинством бедных стран, не имеющих необходимых ресурсов для обеспечения достойного уровня жизни своего населения, через становление многополярного мироустройства на основе взаимовыгодного партнерства, радикальное экономическое обновление как средство преодоления происходящих системных кризисов и возможных экономических потрясений.

В разделе книги «Ключи от кризиса» изложена идея создания новой модели мировой экономики, политики и глобальной безопасности, поддержан-

ной учеными России и Казахстана. Модель реализуется в Стратегии радикального обновления глобального сообщества, включающей три субстратегии:

1. Стратегия энергоэкологического партнерства цивилизаций.
2. Стратегия инновационно-технологического прорыва.
3. Стратегия радикального экономического обновления.

В заключении внесено предложение о трансформации форума: Совещание по взаимодействию и доверию в Азии (СВМДА) становится Организацией безопасности и сотрудничества в Азии (ОБСА). Констатирован факт, что сложились все предпосылки для формирования «большой азиатской двадцатки» – «А-20», которая объединит 90% Азии [1].

Назарбаев выразил надежду: «Если наша инициатива будет воспринята положительно, мы сможем в сравнительно короткие сроки иметь научно обоснованную, надежную программу действий для всего глобального сообщества. А в течение двух-трех десятилетий осуществить впервые в истории мирового сообщества его целенаправленную трансформацию, нацеленную на освоение постиндустриального развития цивилизации, воплощающего чаяния и интересы большинства населения Земли» [1].

Давая оценку работе круглого стола, заметим, что в одобренные рекомендации были включены дополнительные пункты:

- О создании при ЮНЕСКО глобального Научного совета по долгосрочному прогнозированию.
- О проведении в сентябре 2010 г. в рамках 65-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН глобального цивилизационного форума «Будущее цивилизаций: деградация или возрождение на базе партнерства?».
- О проведении в 2011 г. в Астане глобального энергоэкологического форума (в порядке подготовки к Всемирному саммиту «РИО+20» в 2012 г.).
- О расширении изучения теории, истории, диалога и будущего цивилизаций в ведущих университетах разных стран при координации со стороны глобального инновационного интернет-университета [16].

Как тогда писали: «Заседание круглого стола, проведенного в рамках 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, где обсуждался подготовленный российскими и казахстанскими учеными глобальный долгосрочный прогноз, показало высокий интеллектуальный потенциал евразийской цивилизации, ее лидерство в определении перспектив развития» [16].

Действительно, еще в 2007 г. на 62-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Назарбаев предложил мировому сообществу разработать глобальную энергоэкологическую стратегию и обсудить ее на Конференции ООН по устойчивому развитию РИО+20. На 66-й сессии в 2011 г. он вновь призвал к разработке подобной стратегии. Однако как этот вызов был воспринят западным миром – вопрос, требующий осмысления.

В публичной сфере, очевидно, не найдется того, кто выскажется против возрождения на базе партнерства цивилизаций. Вместе с тем вызывает известные опасения мысль, не будет ли при этом ставиться скрытая цель по под-

талкиванию партнеров к стагнации и деградации для достижения собственного бесспорного конкурентного преимущества.

Отвечая на поставленные вопросы, нельзя обойти вниманием такую структуру, как Астанинский экономический форум, представляющий собой ежегодную диалоговую площадку для обсуждения и решения глобальных проблем. Главным организатором его является ассоциация «Евразийский экономический клуб ученых», созданная в 2008 г. по инициативе президента Казахстана с целью объединения усилий ученых-экономистов и практиков, представителей общественности и международных организаций для решения вопросов экономического развития и содействия экономическому и социальному прогрессу мирового сообщества [2].

Ежегодно, начиная с 2008 г., на форум при поддержке администрации президента и правительства Республики Казахстан собираются представители политических и деловых сообществ, академических кругов, общественности и средств массовой информации для поиска решения мировых проблем. Инициатива Назарбаева обсуждалась в рамках форума в 2010-м, 2011-м и в мае 2012 г.

Конференция ООН по устойчивому развитию «Рио+20», на которую возлагалось немало надежд, прошла в Рио-де-Жанейро с 20 по 22 июня 2012 г. Ее итоговая декларация подчеркнула необходимость перевода мировой экономики и промышленности на «зеленые» рельсы.

Согласно документу, к 2015 г. будут разработаны цели устойчивого развития и создан новый форум высокого уровня по устойчивому развитию при Генеральной Ассамблее ООН. Учитывая, что валовый внутренний продукт (ВВП) недостаточно четко отображает уровень развития стран, стороны призвали Статистическое управление ООН разработать новые индикаторы, которые бы дополнили ВВП, а также договорились о расширении членства в совете Программы ООН по окружающей среде [8]. Пожалуй, стоит рассмотреть в качестве ключевого показателя уровень ненасилия в стране.

Однако, по оценкам многих экспертов, соглашение, достигнутое на «Рио+20», и предлагаемые меры, явно недостаточны для того, чтобы преодолеть мировой социальный и экологический кризис. Так, оказались безрезультатными попытки ликвидировать субсидии на добычу ископаемого топлива. Были существенно снижены планы по обеспечению бедных слоев населения чистой водой, надлежащим питанием и современными энергоисточниками. В связи с выборами в США и финансовой неопределенностью в еврозоне материальная помощь развивающимся странам для перехода к «зеленой» экономике была заблокирована.

Экологические организации направили обращение участникам конференции «Рио+20», в котором было сказано, что Саммит «Рио+20» войдет в историю как предложивший глобальному сообществу очень слабый результат. Он ставит под угрозу социальную и экологическую устойчивость планеты, как и любые гарантии базовых прав человека для нынешних и будущих

поколений. Поэтому мы, как лидеры групп гражданского общества, выражаем свое разочарование главами государств, под руководством которых проходили переговоры, и подчеркиваем, что не согласны с этим документом и не поддерживаем его» [8].

Необходимо констатировать, что в подобный результат вылилась российско-казахская инициатива, в которую были вложены годы труда.

Борьба за моральное, интеллектуальное лидерство и средства влияния на судьбы мира продолжается. С одной стороны, концентрируются мощности, генерирующие сценарии мирового развития, с другой – создается информационная перегрузка и дефицит восприятия. Общественное развитие превращается в ремейк чужого сценария. Тем не менее евразийская цивилизация слишком велика, чтобы вписаться в ремейковую реальность. Понимание это не позволяет ей остаться в стороне от мировой истории.

Несмотря на то, что ход гражданской войны на Украине вызывает некий соблазн «простых» решений, необходимо разъяснение и обоснование позиции ненасильственного разрешения кризиса, которую занимает Россия. При этом от трактовки ценности ненасилия в качестве важнейшего показателя уровня нравственного развития человека и общества следует перейти к его осознанию в виде прагматического императива нашего времени, к построению на его основе стратегий партнерства цивилизаций, мирового, цивилизационного и государственного развития.

Вместе с тем подчеркнем, что реализация этих процессов не исключает, а предполагает обострение борьбы на поле информационной войны, проигрывать которую Россия не имеет исторического права.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абыкаев Н.* Книга Н. Назарбаева «Стратегия радикального обновления глобального сообщества и партнерство цивилизаций» – результат глубокого научного исследования. – URL: <http://www.inform.kz/kaz/article/2198855>.
- [2] Астанинский экономический форум. – URL: <http://gglobal.info/ru/projects/astana-economic-forum>.
- [3] *Волхонский Б.* Обама в поисках успеха. – URL: <http://www.vremya.ru/2010/173/5/261694.html>.
- [4] В ООН состоялась презентация глобального прогноза развития цивилизации. – URL: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=12551>.
- [5] Выборы в Америке 2012 г., результаты: Обама победил. – URL: <http://www.mr7.ru/articles/62433/>.
- [6] Госдеп: Ахмадинежад бредит – США не причастны к терактам 11 сентября. – URL: <http://kozaostra.mybb.ru/viewtopic.php?id=640>.
- [7] Заинтересует ли исламский мир призыв Путина. – URL: <http://www.islamnews.ru/news-146394.html>.
- [8] *Клатцов В.М.* Итоги Саммита «РИО+20». – URL: <http://www.riss.ru/index.php/anali-tika/1131-itogi-sammita-laquo-rio-20-raquo>.

- [9] *Люсий А.* Поль Вирилио. Информационная бомба. Стратегия 1 обмана. – URL: <http://magazines.russ.ru/znamia/2003/5/lu5.html>.
- [10] Москва ответила на угрозы Керри. – URL: <http://www.utro.ru/articles/2014/03/03/1179664.shtml>.
- [11] *Путин В.В.* Россия: национальный вопрос. – URL: [http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html).
- [12] Смерть Бога // История философии. Энциклопедия. – URL: [http://enc-dic.com/history\\_of\\_philosophy/Smert-Boga-485/](http://enc-dic.com/history_of_philosophy/Smert-Boga-485/).
- [13] *Сокол Ю.* Россия вернет Украине Крым, только если перестанет быть империей. – URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20140619/221117920.html>.
- [14] *Фаркас А.* Обама говорит Ирану о диалоге и получает пощечину от Ахмадинежада Corriere della Sera. – URL: <http://www.inopressa.ru/article/24Sep2010/corriere/obama1.html>.
- [15] *Хайдеггер М.* Слова Ницше «Бог мертв» / Вопросы философии. – 1990. – № 7. – С. 143–176.
- [16] *Яковец Ю.В.* Будущее цивилизаций и стратегия цивилизационного партнерства, Экономические стратегии / 2010. – № 1–2 / – URL: [http://www.yakovets.newparadigm.ru/files/10\\_03\\_30\\_yakovec\\_ulya\\_1\\_2.pdf](http://www.yakovets.newparadigm.ru/files/10_03_30_yakovec_ulya_1_2.pdf).

#### REFERENCES

- [1] *Abykaev N.* Книга N. Nazarbaeva Strategija radikal'nogo obnovenija global'nogo soobshhestva i partnjorstvo civilizacij – rezul'tat glubokogo nauchnogo issledovanija. – URL: <http://www.inform.kz/kaz/article/2198855>.
- [2] Astaninskij jekonomicheskij forum. – URL: <http://gglobal.info/ru/projects/astana-economic-forum>.
- [3] *Volhonskij B.* Obama v poiskah uspeha. – URL: <http://www.vremya.ru/2010/173/5/261694.html>.
- [4] V OON sostojalas' prezentacija Global'nogo prognoza razvitija civilizacii. – URL: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=12551>.
- [5] Vyborny v Amerike 2012 rezul'taty: Obama pobedil. – URL: <http://www.mr7.ru/articles/62433/>.
- [6] Gosdep: Ahmadinezhad breidit – SShA ne prichastny k teraktam 11 sentjabrja. – URL: <http://kozaostr.mybb.ru/viewtopic.php?id=640>.
- [7] Zainteresuet li islamskij mir prizyv Putina. – URL: <http://www.islamnews.ru/news-146394.html>.
- [8] *Klapcov V.M.* Itogi Sammita «RIO+20». – URL: <http://www.riss.ru/index.php/analitika/1131-itogi-sammita-laquo-rio-20-raquo>.
- [9] *Ljusyj A.* Pol' Virilio. Informacionnaja bomba. Strategija 1 obmana. – URL: <http://magazines.russ.ru/znamia/2003/5/lu5.html>.
- [10] Moskva otvetila na ugrozy Kerri. – URL: <http://www.utro.ru/articles/2014/03/03/1179664.shtml>.
- [11] *Putin V.V.* Rossija: nacional'nyj vopros. – URL: [http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html).
- [12] Smert' Boga // Istorija filosofii. Jenciklopedija. – URL: [http://enc-dic.com/history\\_of\\_philosophy/Smert-Boga-485/](http://enc-dic.com/history_of_philosophy/Smert-Boga-485/).
- [13] *Sokol Ju.* Rossija vernet Ukraine Krym, tol'ko esli perestanut byt' imperiej. – URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20140619/221117920.html>.

- [14] *Farkas A.* Obama govorit Iranu o dialoge, i poluchaet poshhechinu ot Ahmadinezhada Corriere della Sera. – URL: <http://www.inopressa.ru/article/24Sep2010/corriere/obama1.html>.
- [15] *Heidegger M.* Slova Nitsche “Bog mertv” / Voprosi filosofii. – 1990. – № 7. – P. 143–176.
- [16] *Jakovec Ju.V.* Budushhee civilizacij i strategija civilizacionnogo partnerstva, Jekonoicheskie strategii – № 1–2/2010. – URL: [http://www.yakovets.newparadigm.ru/files/10\\_03\\_30\\_yakovec\\_ulya\\_1\\_2.pdf](http://www.yakovets.newparadigm.ru/files/10_03_30_yakovec_ulya_1_2.pdf).

## ON STRATEGIES OF THE PARTNERSHIP OF CIVILIZATION IN THE TIMES OF «DEATHS OF INFORMATION»

**Vyacheslav G. Bragin**

Department of Public Administration  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya st., 10–2, Moscow, Russia, 117198*

Situation in which there was the world after September 11, 2001, was called «death information». In this regard, one should realize how this affected the formation of a model of global development. Saying that dissimilar from Nietzsche's death of God. Some areas of its optics to create understanding view of reality and the nature of modern warfare. The focus of the problems are counter manipulative techniques and promotion strategies and scenarios to help you stay in the historical process.

**Key words:** «the death of information», manipulating the mass consciousness, «the death of God», a remake, multiplicity, excess, technoculture, misappropriation of reality, scenarios Hollywoodization global development, strategy of radical renewal of the global community.