
СИСТЕМА СМЫСЛОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПРЕДЛОЖЕНИИ

Т.П. Дмитриева

Кафедра русского языка № 4
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматриваются смысловые отношения в простом предложении. Дается типология смысловых отношений и отмечается, что однотипные смысловые отношения могут быть выражены как сложным, так и простым предложением.

Ключевые слова: смысловые отношения, типология отношений, простое и сложное предложение.

Смысловые отношения могут быть идентичными в сложном и простом предложении. Интересно их сравнить с точки зрения способов выражения. Однако также важно определить содержание этих отношений. При опоре на денотативную концепцию основным критерием будет ориентация на элементарную ситуацию и отношение пропозиций, отражающих элементарные ситуации. С этой точки зрения некоторые традиционно выделяемые отношения выведены нами за пределы исследования. В каждом конкретном случае нас интересует денотативно-информативная сторона предложения.

Рассмотрение смысловых отношений в предложении связано с их типологией.

Мы выделили следующие типы отношений: изъяснительные (восполняющие), определительные, причинные, временные, целевые, условные, уступительные, пространственные, сравнительные, образа и способа действия, меры и степени признака, сопоставительные, соответствия, противительные, соединительные, перечислительные, пояснительные. Эти отношения рассматриваются в простом предложении, описываются способы их выражения в простом предложении и развертывание их содержания в сложные структуры.

Внутри некоторых типов отношений различаются виды. В рамках противительных отношений выделяются противительно-ограничительные, противительно-возмездительное и противительно-уступительное; соединительных — собственно-соединительные и соединительно-результативные; внутри временных — одновременности, предшествования и следования, ограничение времени по отношению к точке отсчета.

Подразумевается, что данными типами исчерпываются смысловые отношения в простом предложении.

Между тем в языке существует определенная симметрия, когда разные единицы описывают одну и ту же ситуацию или выражают один и тот же смысл. Например, с помощью залога можно разными единицами (действительного и страдательного залога) описать одну и ту же ситуацию, выбирая тот или иной способ обозначения в зависимости от того, что хочет выделить, подчеркнуть в этой ситуации говорящий. Прямым образом отражает ситуацию конструкция действительного залога, а страдательного залога — обратным образом, т.е. в этом случае имеются

определенные прагматические наращения смысла. Иными словами, конструкция действительного залога является, как говорят, прототипической конструкцией, а значение действительного залога — прототипическим значением. Точно так же и среди смысловых отношений в предложении можно выделить прямые и обратные отношения. Такой симметрией обладают не все смысловые отношения, а лишь часть из них. Среди выделенных типов отношений симметричную пару имеют: изъяснительные (восполняющие), причинные, временные, уступительные, целевые, образа и способа действия, меры и степени признака.

Названные смысловые отношения являются прямыми. Их обратными эквивалентами, описывающими ту же ситуацию, что и прямые, но с обратной стороны, являются соответственно вмещающие, следственные и противительные отношения. За исключением противительных, обратные отношения не включены нами в список смысловых отношений, выражаемых в простом предложении, поскольку они являются обратным выражением одного и того же. Мы же рассматриваем только прототипические конструкции. Противительные отношения рассматриваются в ряду прототипических, потому что включают виды отношений, не соотносимых с уступительными.

Иными словами, характер противительных отношений не исчерпывается только уступительностью. Можно было бы, конечно, оставить в рамках анализируемых нами противительных конструкций только те виды, которые не соотносятся с уступительными отношениями, — для достижения наибольшей последовательности в описании — но мы решили не разрывать целостности поля противительных отношений. Сравним:

Несмотря на ливень, они вышли погулять. — Несмотря на то, что был ливень, они вышли погулять. — Был ливень, но они вышли погулять; Хотя он устал, но продолжал работать. — Он продолжал работать, хотя устал. — Он устал, но продолжал работать.

Потенциально в конструкциях с уступительным союзом *хотя* всегда есть позиция для противительного союза *но*, и, наоборот, в конструкциях с союзом *но* противительно-уступительного значения есть позиция для уступительного союза.

Я не могу этого сделать при всем моем желании. — Я не могу этого сделать, хотя желаю. — Я желаю это сделать, но не могу.

Следственные отношения являются обратными к причинным, так как логически причина предшествует следствию. Напр.:

Я не пойду, потому что устал (причина). — Я устал и поэтому не пойду (следствие). — Я устал, почему и не пойду (следствие); Он мается от жары (причина). — Он мается, потому что жара (причина). — Жара, поэтому он мается (следствие).

Обратным выражением всех прочих отношений, имеющих симметричную пару, являются так называемые вмещающие предложения (термин В.А. Белошапковой). При соотношении с изъяснительными предложениями такие конструкции называют еще изъяснительно-распространительными (см. Академическую грамматику-80). Ср.: «При распространительном изъяснении придаточное предложе-

ние со стороны лексического наполнения не свободно: в позиции сказуемого здесь может быть только слово (глагол или предикатив) со значением речи, мысли, восприятия, памяти, знания, эмоционального отношения, оценки... Регулярность такой соотносительности позволяет определить отношения, устанавливающиеся в предложениях с местоимением *что*, как изъяснительные» [13. С. 528]. Мы же считаем, что это не просто изъяснительные, или изъяснительно-распространительные, значения, а обратные собственно изъяснительным.

Я поэт, чем и интересен (В. Маяковский). — Я интересен тем, что я поэт.

Мы будем пользоваться термином «вмещающие конструкции». Вмещающие предложения представляют собой обратный способ выражения следующих отношений:

1) причинных

— Она жалеет его, почему и кормит два раза в день. — Она кормит его два раза в день, потому что жалеет;

2) целевых

— Они ходили за ягодами в лес, для чего надевали высокие сапоги. — Они надевали высокие сапоги, для того чтобы ходить в лес за ягодами;

3) временных

— Он ходил охотиться по воскресеньям, перед чем обязательно заходил к нам. — Он обязательно заходил к нам перед тем, как идти охотиться в воскресенье;

4) пространственных

— Он нашел полянку, где и отдохнул. — Он отдохнул там, где нашел полянку;

5) меры и степени признака

— Он не мог слова вымолвить, так был напуган. — Он был напуган так, что не мог слова вымолвить;

6) образа и способа действия

— Он держался за плечи товарищей, как и сошел на берег. — Он сошел на берег так, что держался за плечи товарищей.

Нетрудно заметить, что предложения с симметричной связью по-разному выражают одно и то же содержание; в фокус внимания попадает то одна, то другая из соотносящихся ситуаций.

Предложения с вмещающим характером союзного средства являются обратным способом выражения содержания по отношению к симметричному им прямому. Обратный способ выражения отношений рассматривается исследователями языка на одном уровне с прямым, что мы считаем неверным, поскольку этот способ не вносит ничего нового, не выражает никакого нового значения, а лишь обозначает то же самое по-другому. На этом основании мы не выделяем как самостоятельные отношения следования и вмещающие.

Выделенные типы отношений можно разделить на:

1) отношения, устанавливаемые между явлениями действительности — причинные, временные, определительные, пространственные, сопоставительные, соответствия, соединительные, перечислительные, образа и способа действия;

2) отношения, устанавливаемые между говорящим и действительностью — изъяснительные, целевые, условные, уступительные, противительные, пояснительные, сравнительные, меры и степени признака.

Строго говоря, в любом типе отношений должен присутствовать говорящий, т.к. эти отношения устанавливаются им, однако в первом случае отношения устанавливаются между реальными ситуациями, наблюдаемыми, а во втором — между реальной ситуацией и ситуацией, передающей модусное отношение, оценку, или ситуацией желаемой, потенциальной, мыслимой.

Во второй группе отношений можно отметить те, которые соединяют модусную и диктумную ситуации (изъяснительные), неравноценные ситуации — реальную и потенциальную, мыслимую (условные, целевые, сравнительные), а также отношения, в которых выражена оценочная деятельность говорящего (уступительные, противительные, меры и степени признака, пояснительные).

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бабалова Л.Л.* Смысл и форма (к вопросу о классификации сложного предложения) // Сложное предложение (традиционные вопросы теории и описания и новые аспекты его изучения). — М., 2000.
- [2] *Белошапкова В.А.* Сложное предложение в современном русском языке.— М., 1967.
- [3] *Всеволодова М.В.* Сложное предложение в модели функционально-коммуникативного синтаксиса // Сложное предложение (традиционные вопросы описания и новые аспекты его изучения). — М., 2000.
- [4] *Русская грамматика* в 2-х т. — М., 1980. — Т. 2.

SISTEM OF SEMANTIC RELATIONS IN SENTENCE

T. Dmirieva

Department of the Russian language № 4
Peoples Friendship University of Russia (PFUR)
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

This article regards semantic relations in a simple sentence. Provides a typology of semantic relations and noted that the same semantic relations can be expressed as complex and simple proposal.

Key words: semantic relations, typology relations, simple and complex proposal.