
ОБЪЕКТЫ, ЦЕЛИ И УРОВНИ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ*

А.В. Юдина

Кафедра теории и истории государства и права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Автор рассматривает в статье различные виды сравнительно-правовых исследований, выделяемые в зависимости объектов, целей и уровней сравнения, а также некоторые аспекты методологии, характерной для того или иного вида исследований.

Ключевые слова: объекты сравнительно-правовых исследований, цели сравнительно-правовых исследований, уровни сравнительно-правовых исследований, микро- и макросравнение, функциональное сравнение, межсистемное, внутрисистемное, внутринациональное, межотраслевое сравнение.

Учеными-компаративистами в зависимости от тех или иных критериев проводятся различные классификации сравнительно-правовых исследований. Одной из них является классификация исследований по объекту сравнения. В зависимости от данного критерия в науке сравнительного правоведения выделяются микро- и макросравнение.

Объектами сравнения могут выступать различные элементы правовой культуры. Так, Ю.А. Тихомиров выделяет одиннадцать объектов сравнительно-правовых исследований: собственно правовую действительность, правовые семьи, правовые учения, правовые системы, правовые массивы межгосударственных объединений, национальное законодательство, отрасли и подотрасли, правовые институты, законы и иные нормативно-правовые акты, правовые нормы, юридическую технику [6. С. 45–48].

А.Х. Саидов также обращает внимание на многообразие объектов сравнительно-правовых исследований. В качестве объектов микросравнения он называет правовые нормы, а к объектам макросравнения относит правовые семьи и правовые системы. Однако помимо макро- и микросравнения автор выделяет промежуточный вид сравнения, а именно сравнение правовых институтов [5. С. 48–49]. При этом А.Х. Саидов отмечает, что в рамках исследования на микроуровне исследование может проводиться как на уровне одного государства (федеративного или унитарного), так и на уровне нескольких правовых систем.

* Статья выполнена в рамках НИР «Сравнительные исследования правовых систем, правовых культур» на период 2013–2015 гг. (тема № 090404-0000).

В обоих случаях объектами сравнения выступают правовые нормы или институты. Когда же речь идет о макросравнении, объекты всегда выходят за рамки одного государства и одной правовой системы.

В.И. Лафитский к объектам макросравнения относит общее правовое пространство, семьи, группы и сообщества правовых систем. В качестве объектов микросравнения автор относит отдельные компоненты или элементы правовых систем, а именно отрасли, институты, нормы права, а также конституции, кодексы, иные нормативно-правовые акты, регулирующие круг сходных общественных отношений, материалы судебной практики, правовые доктрины и так далее [2. С. 90].

Провести четкую границу между макро- и микросравнениями не представляется возможным, так как объекты сравнительно-правовых исследований существуют в тесной взаимосвязи и взаимозависимости. Право не статично, оно развивается под воздействием целого ряда разнородных факторов; «лишь выяснив, как правовой механизм создавался и развивался законодательной властью и судами, определив условия его применения на практике, можно понять, почему в иностранных правовых системах данные проблемы решаются так, а не иначе» [7. С. 13]. При этом трудность составляет не столько поиск самих различий между микро- и макросравнениями, сколько четкое отграничение области проведения сравнительных исследований. Часто, даже если сравниваются отдельные институты или даже нормы, возникает необходимость проанализировать иные элементы правовой культуры, без которых сравнительно-правовое исследование оказывается непродуктивным. На рассматриваемую в рамках микросравнения проблему или иной объект оказывало и оказывает влияние множество факторов, и их необходимо учитывать [6. С. 37].

Еще одним критерием классификации сравнительно-правовых исследований является цель проводимого исследования. В зависимости от данного критерия выделяют функциональное (практическое) и научное (теоретическое) сравнение.

Постановка цели сравнительно-правовых исследований чрезвычайно важна, так как, по словам Ю.А. Тихомирова, правильно выбранный «угол зрения» обеспечивает методологически корректное поведение и действия лиц или учреждений, проводящих сравнительно-правовой анализ [6. С. 37]. В зависимости от цели, которую ставит перед собой компаративист, следует различать функциональное и научное сравнение. На это обращали внимание многие авторы, в том числе К. Цвайгерт, Х. Кетц [7. С. 28–29], Э. Ламбер [8. Р. 905], К. Осакве [4. С. 21], М.В. Захарова [1. С. 58], Ю.А. Тихомиров [6. С. 37–42], В.И. Лафитский [2. С. 87] и другие.

Определяя цели сравнительно-правовых исследований как «основные и устойчивые целевые и функциональные установки, которые обеспечивают стабильное и постоянное развитие сравнительного правоведения», Ю.А. Тихомиров выделяет шесть основных целей сравнительно-правовых исследований: познавательную, информационную, аналитическую, интеграционную, критическую и пропагандистскую. Первые три из них достигаются посредством проведения научного сравнения, а остальные — в рамках функционального сравнения [6. С. 37].

Таким образом, в зависимости от различных целей проводимых сравнительных исследований последние можно разделить на две большие группы: научные (теоретические) сравнительно-правовые исследования и практические (функциональные) исследования.

В ходе осуществления теоретического сравнения познается правовая культура, ее основные закономерности, производится комплексное изучение правовых культур, исследуются и сравниваются правовые институты и нормы различных государств, выявляются общие тенденции правового развития, анализируются факторы, обуславливающие правовые явления.

Научное сравнение расширяет кругозор компаративиста, позволяет составить представление и оценить иные правовые культуры и сопоставить их с собственной. К. Цвайгерт и Х. Кетц подчеркивают значение научного, или теоретического, сравнения, отмечая, что «наука никакой страны не может развиваться лишь на основе информации, полученной в рамках собственной правовой системы» [7. С. 26]. Э. Рабель вообще цель сравнительного правоведения сводит к следующей формулировке: «Название целям компаративистских исследований очень просто: знания» [9. S. 6].

Объектами теоретического сравнительного исследования являются не только законы, иные нормативные акты и правоприменительная практика. Именно в рамках научного сравнения особенно важно изучение также правовой идеологии, правового сознания и правовой культуры, так как именно они формируют «живое право», отражаются на мышлении и моделях поведения всего населения в целом, определяют специфику институтов гражданского общества, власти. Без учета этих факторов невозможно понять право и механизмы его действия в той или иной правовой системе.

Таким образом, научные сравнительные исследования направлены на выяснение общих закономерностей, свойственных всем современным правовым культурам, на отслеживание закономерных процессов зарождения, развития и отмирания правовых институтов, на выявление общего и различного в развитии различных правовых культур, то есть на такое расширение теоретической базы, которое не представляется возможным в рамках изучения лишь своей правовой культуры.

Функциональное же сравнение связано с осуществлением практических задач и необходимостью применения результатов сравнительно-правовых исследований на практике. Функциональное сравнение осуществляется таким образом, чтобы выявить общее и специфическое и оценить возможность использования зарубежного правового опыта для решения конкретных правовых задач.

В основе следующей классификации сравнительно-правовых исследований лежит такой критерий, как уровень проводимого исследования.

Как уже было отмечено выше, объектами сравнительно-правовых исследований могут выступать разнообразные правовые явления — от конкретной социальной проблемы, требующей разрешения посредством права, до всеобщего правового пространства. С объектами тесно связаны уровни сравнительно-правовых исследований, или «линии разлома правового пространства мира» [2. С. 105], которые выделяются в зависимости от масштаба выбранного объекта

сравнения. Следует отметить, что количество уровней не совпадает с количеством возможных объектов.

Так, в зависимости от сравниваемых объектов выделяются межсистемный, внутрисистемный, внутринациональный и межотраслевой уровни сравнения. На межсистемном уровне проводятся сопоставления правовых систем, относящихся к двум или более правовым семьям. Единой классификации правовых семей в научной литературе не существует ввиду многообразия критериев. Например, К. Цвайгерт и Х. Кетц, рассматривая в качестве критерия «правовой стиль», выделяют следующие «правовые круги»: романский, скандинавский, англо-американский, социалистический, дальневосточный, а также индуистское и исламское право [7. С. 117]. К. Осаке, определяя правовую семью как совокупность национальных правовых систем, выделенную на основе общности их признаков и черт, называет такие принципы формирования правовой семьи, как общность исторических судеб, добровольное присоединение и колониальная зависимость, выделяет романо-германскую, англосаксонскую, скандинавскую, социалистическую, а также юго-восточноазиатскую и африканскую правовые семьи [4. С. 57]. А.Х. Саидов выделяет семьи общего, континентального, скандинавского, латиноамериканского, социалистического права, а также права развивающихся стран [5. С. 123].

В качестве критериев автор называет структуру, источники права, положение ведущих отраслей и правовых институтов, правовую культуру, традиции, особенности правоприменительной деятельности, юридического мышления.

Какими бы не были критерии выделения и классификации правовых семей, представляется, что сравнение тех или иных объектов на межсистемном уровне является довольно обобщенной операцией, требующей учета и различий, и сходств, а также множества особенностей. Существенные различия правовых систем, принадлежащих к разным правовым семьям, в историческом развитии, правовой традиции, религиозно-нравственной парадигме и в ряде других непременно важных областей, порождают острую проблему поиска эквивалентности. Учет и преодоление данной проблемы является важной составляющей методологии сравнительно-правовых исследований на межсистемном уровне, так как сравнение объектов в рамках систем, восходящих к различным семьям, не всегда обладает смыслом и представляется возможным.

Внутрисистемное сравнение предполагает сопоставление двух или более правовых систем в рамках одной правовой семьи. С точки зрения методологии внутрисистемное сравнение требует своего подхода. Р. Леже выделяет два дополнительных необходимых на данном уровне методологических приема: 1) изучение сопоставляемого объекта на различных уровнях; 2) расширение поля наблюдения таким образом, чтобы во время сравнения ничего не было упущено из правовой действительности [3. С. 279]. Различные уровни изучения объекта означают его изучение на уровнях законодательства, судебной практики, социальной практики и подзаконного нормотворчества. Расширение поля наблюдения означает тщательную оценку места, занимаемого сопоставляемым объектом в правовой системе, а также его взаимосвязь с другими институтами.

Внутринациональное сравнение предполагает сопоставление двух или более субъектов одного федеративного государства (например, сравнительное изучение права двух штатов США или двух субъектов Российской Федерации). Сравнительно-правовые исследования на данном уровне обусловлены, прежде всего, тем, что национальное право может сочетать в себе признаки различных правовых традиций. В качестве примера можно привести республики Российской Федерации с сохранившимися традициями буддистского и исламского права, преобладание традиций романо-германского права в штате США Луизиана и канадской провинции Квебек. Также, как отмечает А.Х. Саидов, внутринациональное сравнение осуществимо, и довольно успешно, не только в федеративных, но и в унитарных государствах. В рамках унитарного государства особый интерес представляют смешанные правовые системы. В этом случае внутреннее сравнение позволяет выявить значение элементов различных правовых систем в рамках одной унитарной национальной правовой системы [5. С. 47].

Отраслевое сравнение представляет собой сравнение институтов и отраслей права в рамках одной страны. В данном случае объектами сравнения могут выступать, например, гражданский процесс с уголовным, институт договора с институтом деликта и т. д.

Существует точка зрения, что сравнительное правоведение изучает только межсистемное и внутрисистемное сравнение [4. С. 22]. Однако термин «внутреннее сравнительное право» появился еще в начале XX в. и используется в научной литературе по сей день [2. С. 109]. Его предметом являются процессы взаимовлияния различных правовых систем, которые не могут быть изъяты из предмета сравнительного правоведения.

Разнообразие объектов, целей и уровней сравнительно-правовых исследований имеет не только абстрактную теоретическую ценность, оно влияет на методологический арсенал, используемый компаративистом, и, как следствие, на точность результатов сравнительно-правовых исследований.

Изменение объекта сравнительно-правовых исследований, расширение его границ, изменение понятийно-категориального аппарата сравнительно-правовых исследований, смещение акцентов в сравнительно-правовых исследованиях с того, что устанавливает нормы, являющиеся продуктами различных правовых культур, на то, какие социальные проблемы эти нормы решают в конкретно-исторических условиях и в рамках определенного «общекультурного каркаса», влечет за собой эволюцию методов сравнительно-правовых исследований.

Современные сравнительно-правовые исследования имеют ярко выраженную практическую направленность и предполагают изучение правовых явлений сквозь призму смены состояний правовой культуры в определенном масштабе времени, внимание к строению, структуре правовой культуры, ее элементам и их роли в едином целом, акцент на динамических аспектах правовой культуры, позволяющих исследовать право «в действии».

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Захарова М.В.* Сравнительное правоведение: вопросы теории и практики: монография. — М.: Проспект, 2012.

- [2] *Лафитский В.И.* Сравнительное правоведение в образах права. — Т. 1. — М.: Статут, 2010.
- [3] *Леже Р.* Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход / пер. с фр. А.В. Грядов. — М.: Волтерс Клувер, 2009.
- [4] *Осакве К.* Сравнительное правоведение в схемах: общая и особенная часть. — М., 2000.
- [5] *Саидов А.Х.* Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): учебник / под ред. В.А. Туманова. — М.: Юрист, 2003.
- [6] *Тихомиров Ю.А.* Курс сравнительного правоведения. — М.: НОРМА, 1996.
- [7] *Цвайгерт К., Кетц Х.* Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. — Т. 1. Основы / пер. с нем. — М.: Международные отношения. 2000.
- [8] *Lambert E.* La fonction du droit civil compare. — Paris, 1905.
- [9] *Rabel E.* Aufgabe und Notwendigkeit der Rechtsvergleichung. — Munchen, 1925.

OBJECTS , PURPOSES AND LEVELS OF COMPARATIVE LEGAL STUDIES

A.V. Yudina

The Department of Legal Theory and History
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The article deals with: the different types of comparative legal studies, classified according to objects, purposes and levels of comparison, as well as some aspects of the methodology , characteristic for a particular type of study.

Key words: objects of comparative legal studies, purposes of comparative legal studies, levels of comparative legal studies, micro- and makrocomparison, functional comparison , cross-system , intra-system , international , cross-sectoral comparison.

REFERENCES

- [1] *Zakharova M.V.* Sravnitel'noe pravovedenie: voprosy teorii i praktiki: monografiya. — М.: Prospekt, 2012.
- [2] *Lafitskiy V.I.* Sravnitel'noe pravovedenie v obrazakh prava. — Т. 1. — М.: Statut, 2010.
- [3] *Lezhe R.* Velikie pravovye sistemy sovremennosti: sravnitel'no-pravovoy podkhod / per. s fr. A.V. Gryadov. — М.: Volters Kluver, 2009.
- [4] *Osakve K.* Sravnitel'noe pravovedenie v skhemakh: obschaya i osobennaya chast'. — М.,2000.
- [5] *Saidov A.Kh.* Sravnitel'noe pravovedenie (osnovnye pravovye sistemy sovremennosti): uchebnik / pod red. V.A. Tumanova. — М.: YuRIST', 2003.
- [6] *Tikhomirov Yu.A.* Kurs sravnitel'nogo pravovedeniya. — М.: NORMA, 1996..
- [7] *Cvaygert K., Ketc Kh.* Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava. — Т. 1. Osnovy / per. s nem. — М.: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2000.
- [8] *Lambert E.* La fonction du droit civil compare. — Paris, 1905.
- [9] *Rabel E.* Aufgabe und Notwendigkeit der Rechtsvergleichung. — Munchen, 1925.