
ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ТРИБУНАЛЕ ЮЖНОАФРИКАНСКОГО СООБЩЕСТВА ДЛЯ РАЗВИТИЯ (САДК/SADC)

А.Х. Абашидзе, Я.Н. Аду

Кафедра международного права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается защита прав человека в рамках Южноафриканского сообщества для развития (САДК) с момента его создания в 1992 г. по 2010 г. Трибунал являлся главным органом по защите прав человека в данном субрегионе. Однако из-за разногласий между Трибуналом и главами государств и правительств в 2010 г. деятельность Трибунала была приостановлена в связи с массовыми жалобами, поданными против Республики Зимбабве.

Ключевые слова: Южноафриканское сообщество для развития, защита прав человека, Трибунал САДК.

Южноафриканское сообщество для развития (далее — САДК) представляет собой субрегиональную экономическую интеграцию. Изначально была созвана Координационная конференция для развития стран Южной Африки 1 апреля 1980 г., которая затем, 17 августа 1992 г., стала САДК как постоянная действующая организация по инициативе глав государств и правительств [7].

Соглашение о создании САДК 1992 г. (далее — Соглашение) устанавливает цели и принципы Организации.

Цели САДК — реализовать экономическое развитие государств-членов, искоренить бедность, поднять уровень жизни людей, оказывать социальную поддержку населению, поощрять и поддерживать мир и безопасность в регионе и др. (ст. 5 Соглашения).

Как можно отметить, главная цель Организации не относится к защите прав человека, а направлена на развитие экономического потенциала государств-членов. Несмотря на это, руководство САДК пришло к выводу, что экономическое развитие и благосостояние населения Сообщества невозможно без уважения к человеку и его правам как источнику стабильности каждого общества, в том числе в данном субрегионе Африки.

Следует отметить, что уже в преамбуле Соглашения о создании САДК дается ссылка на необходимость привлечь людей Сообщества принять непосредственное участие в его развитии через принцип демократии, соблюдения прав человека и правового государства.

Для достижения указанных целей САДК действует на основании определенных принципов, среди которых отмечается также принцип уважения прав человека, демократии и правового государства (ст. 4 (с) Соглашения).

В связи с этим было предусмотрено создание механизма решения конфликтов и в том числе защиты прав человека, то есть создание Трибунала Сообщества дополнительным Протоколом.

Трибунал уполномочен рассматривать споры, возникающие между государствами — членами САДК, а также между юридическими или физическими лицами и государствами-членами [4], давать толкование Соглашения и иных правовых нормативов САДК по просьбе сторон договора [7]. Протокол о создании САДК определяет состав, компетенцию, структуру и другие вопросы деятельности Трибунала.

Трибунал состоит из 10 судей, избранных среди граждан Сообщества. Кандидаты на должность должны иметь высокую квалификацию, востребованную для занятия такой должности в государстве происхождения, или быть признанными авторитетными юристами [7]. Из 10 судей пять (5) работают на постоянной основе в Штаб-квартире Трибунала в Габороне (Ботсвана) и другие пять — в качестве судей *ad hoc*. Кворум из пяти действующих судей составляет 3 судьи [7].

Судьи избираются на срок пять (5) лет и могут быть переизбраны один раз (ст. 6 Протокола 2000 г.). Затем они приносят присягу о том, что будут выполнять свои обязанности независимо, добросовестно и беспристрастно (ст. 5). Судьи избирают своего Председателя и его заместителя на срок три года, как установлено правилами внутреннего регламента [5].

На основании ст. 15 Протокола о создании Трибунала и ст. 4 Соглашения индивиды, которые считают, что одна из высоких договаривающихся сторон ущемляет права человека другой, могут непосредственно обращаться в трибунал в целях защиты своих прав. При этом лицо, считающее себя жертвой, должно соблюдать определенную стандартную процедуру, то есть соблюдать условия приемлемости.

К ним относятся исчерпание всех внутренних правовых средств защиты, соблюдение разумных сроков, указание нарушенных правовых нормативных баз, указание нарушенной статьи, отсутствие анонимности, отсутствие оскорбительных выражений и ссылка на реальные факты. Следует отметить, что эти условия не уточняются ни Регламентом суда, ни Протоколом о создании Трибунала, ни Соглашением о создании САДК. Однако можно встретить подобную ссылку в практике Трибунала.

Трибунал при отправлении правосудия также может потребовать от любой стороны в деле дополнительной информации или разъяснения, вызывать свидетелей, а также назначить экспертную оценку [5].

Языками производства суда являются английский, португальский и французский [5].

Важные шаги в деятельности САДК в области защиты прав человека — это наличие достаточного набора инструментов по правам человека. Например, в рамках САДК, кроме Соглашения, которое уполномочивает Трибунал рассматривать вопросы по правам человека (ст. 4 (с)), существует также ряд других документов по правам человека. Это фундаментальная социальная Хартия САДК от 26 августа 2003 г., которая содержит основы трудового права различных

групп лиц: равенство между мужчиной и женщиной, регулирование трудовой деятельности несовершеннолетних, право пожилых людей, право инвалидов, социальная защита трудящихся, и др. В рамках САДК действует также Декларация о гендере и развитии от 8 сентября 1997 г., которая предусматривает участие женщин во всех экономических областях; Декларация о ВИЧ-СПИДе и др.

Первое дело по правам человека в Трибунале было инициировано 25 августа 2007 г. гражданином Малави Эрнест Френцис Мтингви против Секретариата САДК.

Суть дела заключается в том, что господин Эрнест Френцис Мтингви заключил трудовой договор с Секретариатом САДК и успешно прошел все процедуры собеседования в Габороне. Ему были отправлены все необходимые документы, включая трудовую справку и билет на самолет. Однако 6 марта 2006 г., в день вступления в должность в Габороне, к месту нахождения Секретариата он так не явился, так как, по его утверждению, против него было возбуждено уголовное дело за дачу ложных сведений и он был вынужден 21 марта 2006 г. явиться в национальный суд.

Секретариат отказался принять на работу господина Эрнест Френцис Мтингви, ссылаясь на то, что он не явился в установленный срок. Господин Эрнест Френцис Мтингви также считает, что его незаконно уволили, и просил Трибунал разобраться в деле.

В результате разбирательства Трибунал вынес решение в пользу Секретариата, устанавливая, что, по внутреннему регламенту Секретариата, трудовой договор (правило 14.2.6 Регламента) считается заключенным с момента вступления в должность [6].

Следует отметить, что Трибунал с 2007 по 2010 г. успешно рассматривал многие другие дела по правам человека. К сожалению, в 2010 г. деятельность Трибунала была приостановлена в связи с рассмотрением громких дел, инициированных зимбабвийскими фермерами, против Зимбабве, среди которых Дело Майка Камбелла и других против Зимбабве [2].

Дело Майка Камбелла [2] представляет собой результат длительного судебного процесса между Республикой Зимбабве и Трибуналом САДК, то есть с 2007 по 2009 г.

В связи с аграрной реформой, проводимой Президентом Зимбабве Робертом Мугабе, с 2000 г. у белых фермеров, в том числе у Майка Камбелла и других владельцев сельскохозяйственных компаний, была отобрана земля без выплаты компенсации. Аграрная реформа лишила владельцев земли возможности правовой защиты, поскольку одновременно была проведена конституционная реформа [1]. Поэтому истцы изначально подавали жалобу в Трибунал с просьбой вынести определение о приостановлении отчуждения их владений, пока идет судебный процесс. Трибунал удовлетворил требование истцов и посчитал себя компетентным рассматривать данное дело [3].

Рассмотрев дело, Трибунал пришел к выводу о том, что Зимбабве нарушило ст. 4 (с) и 6 (2) Соглашения, что аграрная реформа носит расовый характер, приговорил ответчика выплатить компенсацию пострадавшим и предпринять все необходимые меры для защиты прав собственности истцов.

Следует отметить, что кроме дела Майка Камбелла против Зимбабве, другие аналогичные жалобы также были поданы против данного государства, по которым Трибунал уже вынес решения. Однако, к сожалению, государство ответчика не приняло и не выполнило ни одно из решений Трибунала.

Президент Роберт Мугабе на церемонии, посвященной его дню рождения, отметил, что решения Трибунала не имеют значения и соответственно за ними не последуют никакие юридические последствия [8]. Все это явно доказывает тот факт, что правительство Зимбабве не только не готово выполнить решение Трибунала, а также не намерено с ним сотрудничать.

Трибунал со своей стороны неоднократно обращал внимание глав правительств и государств на действия правительства Зимбабве, однако последние не предприняли никаких мер для разрешения данной проблемы. В 2010 г. на конференции глав государств и правительств было принято решение приостановить деятельность Трибунала и пересмотреть его компетенции рассматривать дела, связанные с нарушениями прав человека.

В 2010 г. Лоран Бартелс, преподаватель Кембриджского университета по международному праву, был назначен в качестве независимого эксперта изучать компетенцию Трибунала в области прав человека. Результаты исследования последнего показали, что компетенция Трибунала по защите прав человека не противоречит Соглашению и иным документам САДК.

Однако до сих пор руководство САДК не может прийти к единогласию относительно деятельности Трибунала по защите прав человека. По мнению некоторых политиков, он не уполномочен рассмотреть споры по правам человека, так как отсутствует нормативная основа. Именно это легло в основу претензии, предъявляемой Зимбабве в ходе указанного выше судебного разбирательства в Трибунале.

Можно отметить, что за короткий срок своего существования Трибунал САДК успешно рассматривал важные дела по правам человека (18 дел).

Деятельность Трибунала по защите прав человека на основании существующих правовых норм не противоречит целям и принципам САДК и является обоснованной. Трибунал стал жертвой политиков, которые не готовы делить свою власть с международными институтами и организациями по правам человека и опираются на принцип государственного суверенитета.

С нашей точки зрения, Суд ЭКОВАС, отказывающий в настоящее время в пересмотре дел, по которым уже вынесено решение высших судебных инстанций государств-членов, мог бы стать примером для Трибунала САДК во избежание подобной ситуации. Этот подход, с нашей точки зрения, правильно учитывает нынешний уровень развития защиты прав человека и неготовность государств Африки делиться своим суверенитетом с международными организациями, особенно когда речь идет о защите прав человека.

Нельзя не отметить также, что Трибунал является жертвой последствий колониальной системы. Колониализм в Африке установил эксплуатацию народов, дискриминацию и отсутствие равенства между людьми, особенно между лицами европейского происхождения и лицами африканского происхождения. Все

эти вопросы в основе остались не решены со времени приобретения независимости и до настоящего момента.

В этой связи нужно отметить, что данный вопрос носит чисто политический характер. Если в перспективе можно предполагать, что дальнейшее существование Трибунала ничему не угрожает, то вопрос о его компетенции по защите прав человека остается затруднительным и непредсказуемым в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Constitution of Zimbabwe As amended at the 14 September, 2005 (up to and including Amendment № 17)
- [2] Mike Campbell (Pvt) LTD and other v. the Republic of Zimbabwe, CASE NO SADC: 2/07. URL: <http://www.sadc-tribunal.org/?cases=mike-campbell-pvt-ltd-and-another-v-the-republic-of-zimbabwe>.
- [3] Mike Campbell (Pvt) LTD and other v. the Republic of Zimbabwe, Reference number (SADC (T) 03/2009). URL: <http://www.sadc-tribunal.org/?cases=mike-campbell-pvt-ltd-and-another-v-the-republic-of-zimbabwe-3>.
- [4] Protocol establishing SADC Tribunal of 2000: www.sadc.int/documents-publications/sadc-treaty.
- [5] Rule of the Tribunal. URL: <http://www.sadc.int/documents-publications/sadc-treaty>.
- [6] SADC (T) CASE №.1/2007 in the between Ernest Francis Mtingwi versus SADC SECRETARIAT. URL: <http://www.sadc-tribunal.org/?cases=ernest-francis-mtingwi-v-sadc-secretariat>.
- [7] SADC Treaty. URL: <http://www.sadc.int/documents-publications/sadc-treaty>.
- [8] Speech of the President of the Republic of Zimbabwe. URL: <http://www.sadc.huriweb.org>.

PROTECTION OF HUMAN RIGHTS WITHIN THE TRIBUNAL OF THE SOUTHERN AFRICAN DEVELOPMENT COMMUNITY (SADC)

A.K. Abashidze, Y.N. Adu

The Department of International Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The article deals with human rights protection within the Southern African Development Community (SADC). The Tribunal of SADC was the main body in the ground of human rights protection in the sub-region. Unfortunately, It was shutdown in 2010 because of the discordances between the heads of States and Governments and the Tribunal. This situation occurred because of the massive complains against the Republic of Zimbabwe, alleging human rights violations.

Key words: Southern African Development Community, human rights protection, SADC Tribunal.