

КУЛЬТУРА И ДУХОВНОСТЬ НАРОДОВ РОССИИ

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ «РУССКОГО СТИЛЯ» В АРХИТЕКТУРЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ XIX В.

Т.С. Семичевская

Кафедра истории России
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10–2, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена анализу генезиса и эволюции «русского стиля» в архитектуре Российской империи XIX в. Архитектура рассматривается как средство выражения идеи уникальности и самобытности культуры русского народа. Автор доказывает историческую обусловленность и выявляет социально-политическую нагрузку стилеобразования архитектуры самодержавной России.

Ключевые слова: Россия, XIX век, архитектура, «русский стиль», историзм, романтизм.

Введение

Обоснование темы. Государственная власть во все времена уделяла пристальное внимание стилистике архитектурной застройки. В Российской империи конца XIX в. чуждые русскому менталитету западноевропейские классические колонны в стиле «ампир» и вычурную роскошь «барокко» пришло время заменить оригинальными архитектурными формами по мотивам старорусских сказок, опирающимися на каноны русского зодчества XVII в. В результате гражданская архитектура должна была нести печать имперского величия, национального спокойствия и лаконизма решений.

К сожалению, в советский период множество бесценных с архитектурно-исторической точки зрения зданий в «русском стиле» было разрушено по идеологическим или иным соображениям. В настоящее время вновь отмеча-

ется возобновление строительства и реконструкции храмов в «русско-византийском стиле» и возрастающий интерес к культурным традициям отечественной истории, что обуславливает актуальность тематики данного исследования.

Обзор литературы. В современной историографии при наличии достаточного количества источников по архитектуре «русского стиля» периода XIX – начала XX в. и хорошего освещения данного вопроса с искусствоведческой точки зрения не было в достаточной степени изучено социально-политическое значение «русского стиля» в архитектуре и проблематика его исторической обусловленности.

Историография, посвященная «русскому стилю», прошла в своем развитии три основных этапа: дореволюционный, советский и современный. Несмотря на многочисленность научных работ, посвященных «русскому стилю» в зодчестве Российской империи, специалисты (Е.А. Борисова [1], А.В. Иконников [2], В.Г. Лисовский [3], Ю.Р. Савельев [4] и др.) рассматривали проблему эволюции архитектурных форм «русского стиля» в самом обобщенном виде, и до сих пор историческая сторона вопроса отдельно не поднималась.

Цель и задачи. В статье исследуется зарождение и развитие «русского стиля» в российском зодчестве XIX в., выявляются исторически обусловленные причины его распространения. Цель – выявить основные этапы и тенденции исторического развития «русского стиля» в архитектуре самодержавной России, подвергнуть скрупулезному анализу государственную политику поддержки и культивирования «русского стиля» в архитектуре. Автор стремится показать общенародное стремление к поиску национальных идеалов в образах народной старины в зодчестве и отразить современные тенденции к возрождению культурных традиций в архитектуре.

Исследование проблемы

Идеологизированность архитектуры наблюдается с древнейших времен. Так, в шумерской и древнеегипетской цивилизации просматривается религиозный абсолютизм. Сильная государственная власть, сконцентрированная в руках монарха – заместника Бога, породила храмовые постройки, возвеличивающие богов и правителей. Это – зиккурат в Уре, Храм Рамзеса в Египте, пирамиды в Гизе.

Реформы Клисфена в Афинах и утверждение власти большинства дали развитие общественной архитектуре. В античное время это было отражено в строительстве не только культовой архитектуры, но и других сооружений: палестр, стадионов, театров.

В эпоху Возрождения происходят радикальные изменения в области идеологии и культуры. Буржуазная идеология ориентируется на сильную личность правителя. Одним из таких архитектурных примеров-символов можно

считать Дворец Дожей в Венеции. Барокко, рококо и классицизм – это архитектурные стили, изначально отражавшие привилегированность высших классов, своего рода визитная карточка правящего сословия. Каждый стиль, кроме социального статуса, несет в себе также выражение этнической принадлежности, которая, в свою очередь, является выражением национальной идеи народа, причем в определенный период его истории. Начало XIX в. – это закат эпохи абсолютизма, когда появляются новые гражданские ценности, базирующиеся на идеях философского рационализма эпохи Просвещения: представление о закономерности мира, стремление к возвышенному героизму, к поиску нравственных идеалов.

В российской городской архитектуре к XIX в. западные стили, такие, как барокко, рококо и классицизм, были отражены как в светском, так и культовом зодчестве, что практически полностью вытеснило изначальные национальные черты, свойственные русской архитектуре еще в XVII в., то есть черты архитектурно «красивой страны с неповторимым стилем» [5].

В различные исторические периоды во многих государствах поднимались вопросы о символике архитектуры как среды, формирующей идеалы общества, в том числе и политические.

В России государственная власть всерьез озаботилась национальным стилем в период царствования Николая I, когда самобытность русской культуры впервые была заявлена как непреходящая ценность. Осознание глубинной опасности равнения на Запад, связанное с Великой Французской революцией, заставило задуматься об «особом пути» России, забытом в ходе европеизации страны при Петре I и после него.

Интерес к национальному художественному наследию в начале XIX в. выразился в собирательской деятельности графа Н.П. Румянцева, в попытках описания древностей митрополита Евгения Болховитинова, в археографической экспедиции 1809–1810 гг., предпринятой по инициативе Президента Академии художеств А.Н. Оленина.

В 1802 г. Н.М. Карамзин выступил со статьей «О любви к Отечеству и народной гордости», предупреждая современников от чрезмерного увлечения западной культурой: «Кто сам себя не уважает, того без сомнения и другие уважать не будут... Хорошо и должно учиться; но горе человеку и народу, который будет всегдашним учеником!» [6].

Этическая проблема национального самовозрождения, поставленная Н.М. Карамзиным, требовала глубокого изучения отечественной культуры. Организовываются археологические экспедиции с целью изучения памятников зодчества.

Известный историк и археолог И.Е. Забелин, исходя из самобытности народного зодчества, обосновал археологическую теорию русского стиля [7]. «Русский стиль» он связывал лишь с внешней формой. Такая позиция и предопределила воспроизведение или стилизаторство деталей русской архитектуры XVI–XVII вв. В то же время архитектор В.О. Шервуд утверждал, что

«русский стиль» имеет более глубокие историко-культурные корни и что его следует изучать как систему закономерностей средневекового национально-го зодчества [8].

После пожара 1812 г. в Москве предстояло отстраивать большую часть утраченных архитектурных построек. События Отечественной войны резко отрезвили высшие сословия российского общества от неумеренного увлечения Западом. Воочию проявили себя национально-патриотические настроения и среди дворянской интеллигенции.

После блистательной победы над Наполеоном указом Государя Александра I был объявлен конкурс на проект храма в честь этого великого события. Храм Христа Спасителя был воздвигнут по проекту архитектора К.А. Тона, который сделал основной упор на использование русских и византийских художественных мотивов. Важно также то, что Храм Христа Спасителя строился на общественные пожертвования, но царская семья оплатила бóльшую часть расходов его строительства. Налицо ярчайший пример взаимодействия власти с народом [9].

Построение этого храма-памятника примечательно еще и тем, что оно воскрешало древнюю традицию обетных храмов, известную еще с домонгольских времен. Такие храмы возводились в знак благодарности Богу за дарованную победу и в вечное поминовение погибших. Наглядным примером подобных культовых сооружений, призванных нести мемориальную функцию, служат храмы на Красной площади: собор Покрова-на-Рву (более известный как храм Василия Блаженного), сооруженный Иваном Грозным в память о победе над Казанским ханством; собор во имя Казанской иконы Божией Матери, напоминающий о подвиге русского народа в освобождении Москвы от польско-литовских захватчиков в XVII в.

В XVIII в. возводилось немало памятников в честь побед, одержанных русским народом, но это были исключительно светские памятники: обелиски, триумфальные арки, колонны, пирамиды. После войны 1812 г. появилась потребность в символе Победы всего Государства Российского. И таким символом для православного народа, конечно, является храм, основанный на русских архитектурных традициях с византийской основой.

Лучшие архитекторы своего времени являлись апологетами этого стилевого направления. Так, например, создатель проекта Исторического музея В.О. Шервуд отмечал: «Хаос понятий и мнений нашего общества крайне нуждается в правильном выяснении основ жизни, идеалов. Современные западноевропейские взгляды в этом отношении не только не могут быть приняты безусловно, но со многими из них мы должны бороться всеми силами, стараясь выдвинуть оплот в виде наших национальных культурных идей... Чтобы судить, имеет ли русское искусство в своих древних образцах великие основы, следует рассмотреть, в силах ли оно ответить мировым эстетическим законам. Изучая памятники древнего русского зодчества, с изумлением ви-

дим, что ни один архитектурный стиль не отвечает так всецело эстетическим требованиям, как русский стиль» [10].

Идейный лидер славянофилов А.С. Хомяков писал: «До сих пор, сколько ни было в мире замечательных художественных явлений, все они носили отпечаток тех народов, в которых возникли; все они были полны той жизнью, которая дала им начало и содержание. Египет и Индия, Эллада и Рим, Италия, Испания и Голландия – каждая из них дали образовательным художествам свой характер. Памятник в глазах историка-критика восстанавливает историю (разумеется, умственную, а не фактическую) исчезнувшего народа так же ясно, как и письменное свидетельство... Художник не творит собственно своей силою: духовная сила народа творит в художнике. Поэтому, очевидно, всякое художество должно быть и не может не быть народным. Оно есть цвет духа живого, восходящего до сознания... Народ, способный к художествам, не может лишиться иначе их развития, как утратив целостность и здравие своей жизни» [11].

Критик В. Стасов, представитель «демократического» направления русской мысли, утверждал: «Искусство, не исходящее из корней народной жизни, если не всегда бесполезно и ничтожно, то уж, по крайней мере, всегда бессильно... Для того чтобы породить плоды здоровые и прочные, искусство, подобно растениям, нуждается только в соках своей родной почвы» [12].

Борьба за «русский стиль» в искусстве пронизывала художественную жизнь России XIX – начала XX в. Писатели, композиторы, живописцы и архитекторы, как правило, сознательно работали именно в этом русле. Известные исследователи русского зодчества средних веков Л.В. Даль, И.Е. Забелин, А.М. Павлинов, Н.В. Султанов и В.В. Суслов своими трудами оказали большое влияние на формирование «русского стиля» конца XIX в. Так, в сотворчестве теории и практики создавался знаменитый «русский стиль» конца XIX в., памятники которого до сих пор представляют собой подлинное украшение нашей столицы: Исторический музей; Политехнический музей; здание Московской думы; ресторан «Славянский базар».

В 1870-х гг. в своем развитии поиски национального стиля завершились окончательным формированием «русского стиля», связанного с антифеодальной демократической идеологией. На поиск современного архитектурного направления во многом оказали огромное влияние идеи народнического движения, охватившего широкие слои демократически настроенной интеллигенции, особенно молодежи. Идеология народничества обусловила критику западного ретроспективизма, пробудила в художественных кругах интерес к народной культуре, крестьянскому зодчеству и русской архитектуре XVI–XVII вв.

Однако на уровне частного меценатства крупные архитектурные проекты осуществить было довольно сложно. Разработанная Виктором Гартманом, Алексеем Горностаевым и Иваном Ропетом крестьянская разновидность «русского стиля» шла как инициатива «снизу», а его «византийская линия», ярко

представленная работами К.А. Тона, развивалась при правительственной поддержке.

По мере развития капитализма международные связи России все больше расширялись, и уже на Парижской всемирной выставке 1878 г., возвеличивая и восхваляя самобытность национального искусства, были представлены столь характерные «крестьянские» черты исконно русского зодчества в оформлении торгового павильона, выполненном И. Ропетом. Постройка эта произвела настоящую международную сенсацию и способствовала официальному утверждению «русского стиля».

Русские павильоны были оригинальны, нарядны, выразительны и привлекали внимание вычурностью богатого декоративного убранства, заимствованного из крестьянского деревянного зодчества и народного прикладного искусства.

В трудах В. Стасова приводились сообщения парижской прессы: «В одном из лучших изданий, специально посвященных выставке, “L'Album de l'exposition” Глюка, с превосходными гелиогравюрами, было даже прямо сказано: “Одна из самых интересных построек улицы Наций та, что между всеми пользуется наибольшею любовью публики и всего дольше останавливает перед собою удивленных зрителей, это бесспорно – живописный фасад, выстроенный из дерева Россией”». Знаменитый художественный критик Шарль Блан писал в «Temps»: «Переходя от построек Австро-Венгрии к русским постройкам, я чувствую, что покидаю цивилизацию, уже постаревшую, и приближаюсь к народу, быть может, немного еще дикому, но могучему, сильному, полному жизненности. Их деревянное дело выказывает силу, расточительную орнаментистику, роскошь узоров» [13].

В дальнейшем государство активно поддерживало и финансировало такие ретроспективные тенденции, о чем свидетельствуют многочисленные памятники архитектуры, как храмовой, так и светской, выстроенные по государственному заказу с привлечением народных средств: храм «Спаса-на-крови» в Санкт-Петербурге; Исторический музей в Москве; памятник погибшим под Плевной.

В случае с Историческим музеем инициатива шла от московской интеллигенции, но Александр II ее лично поддержал. Символом монаршего покровительства явилось то, что первым почетным председателем музея стал цесаревич Александр Александрович – будущий император Александр III. Были и частные пожертвования, но более 90% средств в строительство здания вложило государство. С декабря 1882 г. решением Александра III музей был передан Министерству народного просвещения. Для посетителей музей открылся в июне 1883 г., сразу после коронации императора Александра III.

Подлинным триумфом «русского стиля» было царствование Александра III. Его архитектурным манифестом стал петербургский храм «Спаса-на-крови», построенный на месте трагической гибели Александра II.

Все проекты лично просматривались новым монархом, отвергнувшим немало вариантов (в том числе и представленный К.А. Тоном) и открыто заявившим, что он желает видеть церковь в «русском стиле времен московских царей XVII столетия, образцы коего встречаются в Ярославле».

Храм строился на общественные пожертвования, но царская семья оплатила почти четверть общей стоимости работ. Александр III лично следил за ходом строительства и отказывался от всех попыток сэкономить средства за счет «обеднения» здания. «Спас-на-крови» стал образцом для церковной архитектуры 1881–1894 гг., за развитием которой Александр III довольно пристально следил, и, со слов еще одного покровителя «русского стиля» К. Победоносцева, «охотно одобрял те проекты, которые воспроизводили русскую церковную старину» [14].

С целью формирования школы «национального стиля» Александр III провел реформирование архитектурного образования. Император посещал Институт гражданских инженеров в отстроенном по его приказу новом здании строительного училища и одобрительно отзывался о работах в «русском стиле», выставленных в его честь. Вскоре, благодаря профессорам Э.И. Жиберу, В.А. Шретеру и Д.И. Гримму, там сложилась архитектурная школа проектирования в «византийском стиле». В рамках реформирования художественно-исторического образования в 1893 г. был утвержден новый Устав Академии художеств. Знание исторических стилей считалось приоритетной задачей архитектурного образования.

Огромное влияние на становление исторических взглядов в системе архитектурного образования оказали Н.В. Султанов, И.И. Горностаев, В.А. Прохоров, А.В. Прахов, В.В. Суслов, Е.М. Соколовский и др. Выдающееся значение в организации исследований, составлении научных программ и трудов имели С.Г. Строганов, А.С. Уваров, П.С. Уварова, А.А. Бобринский, С.Д. Шереметьев, Н.В. Калачев, А.А. Половцев, великие князья Сергей Александрович Романов, Константин Константинович Романов, Николай Михайлович Романов и другие меценаты, а в развитии науки – государственное финансирование научных и реставрационных программ. До сегодняшнего дня не ослабевает интерес к историческому становлению русской архитектуры и ее различным стилевым направлениям.

В последнее время прошел целый ряд специализированных тематических выставок и научных конференций, посвященных «русскому стилю» в архитектуре Российской империи XIX в. Так, в здании Государственного исторического музея (ГИМ) прошли две научные конференции о творчестве великих зодчих «русского стиля» А.С. Каминского и В.О. Шервуда: «Образы времени в архитектуре второй половины XIX века. Архитектор А.С. Каминский (1829–1897 гг.)» в 2011 г.; «Династия Шервудов в истории и культуре России» в 2012 г., посвященная юбилею автора проекта ГИМа В. О. Шерву-

ду, которая сопровождалась выставкой произведений этого великого русского архитектора из собрания Исторического музея.

В 2004 г. в Москве прошла международная научная конференция «Архитектурное наследие Русского Зарубежья. Конец XIX–XX вв.». Совсем недавно, 30–31 октября 2012 г., в Государственном музее истории Санкт-Петербурга, в Петропавловской крепости, состоялась еще одна крупная научная конференция (наряду с одноименной выставкой) «Русский стиль. Стиль жизни и стиль искусства», на которой в числе прочих экспонатов были представлены проекты зданий, выполненные в русле разных вариантов «русского стиля» К.А. Тоном, И.П. Ропетом, В.А. Косяковым, Н.В. Васильевым, С.С. Кричинским. Данные конференции и выставки свидетельствуют об актуальности «русского стиля» в современном мире, когда россияне с новой силой идентифицируют себя как великий и могучий единый народ с многовековой историей и богатыми культурными традициями.

Выводы

Каждой исторической эпохе соответствует свой архитектурный стиль или направление, и выбор его обуславливают как внутривнутриполитические, так и внешнеполитические и культурные события. Известные архитекторы, художники, писатели, философы, историки всегда придавали первостепенное значение проблеме поиска «национального стиля». Особо важным в идеологическом понимании феномена «русского стиля» в архитектуре XIX в. является тот факт, что стремление к поиску национальной идеи и единого идеологического стиля у государства и общества было обоюдным, то есть инициатива исходила не только «сверху», но именно вызревала, выкристаллизовывалась «в низах», в народе. Государственные и частные инициативы находились в сложном взаимодействии, иногда помогая друг другу, иногда мешая, но в целом преследовали общую цель.

В настоящее время большой интерес к архитектурному наследию «русского стиля» XIX в., выраженный в проведении тематических выставок и конференций, научных исследований, а также в возобновлении после советского периода строительства храмов и церквей в «русско-византийском стиле», отражает стремление к возрождению национального колорита в зодчестве и свидетельствует об актуальности зримых монументальных форм величия России.

ПРИМЕЧАНИЯ

- [1] *Борисова Е.А.* Русская архитектура второй половины XIX в. М., 1979.
- [2] *Иконников А.В.* Тысяча лет русской архитектуры. Архитектура и история. М., 1990.
- [3] *Лисовский В.Г.* Национальные традиции в русской архитектуре XIX – начала XX веков. Л., 1988.; *Он же.* «Национальный стиль» в архитектуре России. М., 2000.

- [4] Савельев Ю.Р. Искусство «историзма» в системе государственного заказа второй половины XIX – начала XX века: на примере «византийского» и «русского» стилей. Дисс. ... д-ра искусствоведения. СПб., 2006.
- [5] Иванов А.Ю. Необходимость Большого стиля. Красивая страна с неповторимым стилем – чем не национальная идея? // Политический класс. М., 2009. Январь. № 49. С. 15.
- [6] Карамзин Н.М. О любви к Отечеству и народной гордости // Вестник Европы. 1802. Ч. 1. № 4. С. 56–59.
- [7] Забелин И.Е. История города Москвы. Ч. 1. М., 1902. С. 156.
- [8] Кириченко Е.И. Архитектор В.О. Шервуд и его теоретические воззрения // Архитектурное наследство. 1974. Вып. 22. С. 31.
- [9] Гребениченко С.Ф., Широкопад И.И. От Бородино и до Парижа // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 5. С. 207–208.
- [10] Кириченко Е.И. Архитектор В.О. Шервуд... С. 32.
- [11] Хомяков А.С. О возможности русской художественной школы // Московский литературный и ученый сборник на 1847 г. М., 1848. С. 349, 351.
- [12] Стасов В.В. Собр. соч. Т. 1. СПб, 1894. С. 149.
- [13] Он же. Наши итоги на всемирной выставке // Стасов В.В. Избранные сочинения. Т. 1. Живопись. Скульптура. Музыка. М., 1952. С. 231.
- [14] Всеподданейший отчет Обер-прокурора святейшего Синода К. Победоносцева. По ведомству Православного исповедания за 1894 и 1895 годы. СПб., 1898. С. 6–7.

REFERENCES

- [1] Borisova E.A. *Russkaja arhitektura vtoroj poloviny XIX v.* [Russian architecture of the second half of the XIX century]. Moscow: Nauka, 1979.
- [2] Ikonnikov A.B. *Tysjacha let russkoj arhitektury. Arhitektura i istorija.* [A thousand years of Russian architecture. The architecture and history]. M.: Iskusstvo, 1990.
- [3] Lisovskij V.G. *Nacional'nye tradicii v russkoj arhitekture XIX – nachala XX vekov* [National traditions in Russian architecture of the XIX – early XX centuries]. Leningrad, 1988; On zhe. «*Nacional'nyj stil'*» v *arhitekture Rossii* ["National style" in architecture of Russia]. Moscow: Sovpadenie, 2000.
- [4] Savel'ev Yu.R. *Iskusstvo "istorizma" v sisteme gosudarstvennogo zakaza vtoroj popovini XIX – nachala XX veka: na primere "viznriiskogo" i "russkogo" stiley.* Dis. ... dok. Isskustvovedeniya [Art of "historicism" in system of government order in late 19th – beginning of 20th century: on example of "Byzantine" and "Russian" styles. Dis. ... of doctor of art history]. St-Petersburg, 2006.
- [5] Ivanov A.Yu. Neobkhodimost' Bol'shogo stilya. Krasivaya strana s nepovtorimim stillem – chem ne natsionalnaya ideya? *Politicheskij klass – [Political class]*. Moscow, 2009, no. 49, p. 15.
- [6] Karamzin N.M. O lyubvi k Otechestvu i narodnoi gordosti. *Vestnik Evropi* [Bulletin of Europe]. 1802, part. 1, no. 4, pp. 56–59.
- [7] Zabelin I.E. *Istoriya goroda Moskvy* [History of Moscow city]. Moscow, 1902, part 1, p. 156.
- [8] Kirichenko E.I. Arhitector V.O.Sherwood i ego teoreticheskie vozzreniya. *Arhitekturnoe nasledstvo* [Architectural heritage]. 1974, vol. 22, p. 31.
- [9] Grebenichenko S.F., Shirokorad I. I. Ot Borodino i do Parizha. *Social'no-gumanitarnye znaniya* [Socially-humanitarian knowledge], 2014, no. 5, pp. 207–208.

- [10] Kirichenko E.I. Arhitektor V.O. Sherwood, p. 32.
- [11] Homiyakov A.S. O vozmozhnosti russkoi hudojestvennoi shkoli. *Moskovskiy literaturnii I uchenii sbornik na 1847 g.* [Moscow literature and scientific digest from 1847]. Moscow, 1848, pp. 349, 351.
- [12] Stasov V.V. *Sobranije sochinenij* [Collected works]. St-Petersburg, 1894, vol. 1, p. 149.
- [13] Stasov V.V. *Nashi Itogi na vseмирnoi vistavke. Izbrannie sochineniya* [Selected works]. Moscow, 1952, vol. 1, p. 231.
- [14] *Vsepoddaneyshtiy otchet Ober-prokurora svyateyshego Sinoda K. Pobedonostseva. Po vedomstvu Pravoslavnogo ispovedaniya za 1894 i 1895 gody* [Humbly report of chief prosecutor of Holy Synod K. Pobedonostsev. On department of Orthodox confession years 1894 and 1895]. St-Petersburg, 1898, pp. 6–7.

ESTABLISHMENT AND DEVELOPMENT OF RUSSIAN REVIVAL STYLE IN RUSSIAN EMPIRE ARCHITECTURE IN 19TH CENTURY

T.S. Semichevskaya

Department of Russian History
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklay St., 10–2, Moscow, Russia, 117198

The article shows the process of the establishment and development of the so-called “Russian style” in the Russian Empire’s architecture in the 19th century, which in foreign historiography is also known as the Russian revival style. The article demonstrates the importance of choosing a perfect state policy in architecture to match with the growing mood of national honor after the glorious victory in the Patriotic War of 1812, the style that will show all the beauty and greatness of our country. The author examines the changes the style takes and the symbolic meanings that the Russian revival architecture holds within to become an object of commemoration of the national tradition, to depict the history in stone and to save it for ages. Nowadays the interest in the Russian revival style architecture is constantly increasing. It can be observed in the lately constructed churches in the “Russian-byzantine” style, in the scientific researches of this style in architecture and international conferences held in this sphere.

Key words: Russia, XIXth century, architecture, "Russian style", historicism, romanticism.