

ТИПОЛОГИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ

УДК 81'373:81'44

ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЯЗЫКА СКВОЗЬ ПРИЗМУ СЛОГО-МОРФЕМНОЙ КОРРЕЛЯЦИИ (на примере русского языка)*

Е.Н. Попова

Кафедра иностранных языков
Филологический факультет
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматриваются слого-морфемная корреляция как типологическая характеристика языка, показаны действующие в нем основные грамматические тенденции, которые могут существенно расходиться в разных классах слов, в разговорной и письменной речи.

Ключевые слова: типология, степень синтеза, флективный и агглютинативный, фузионный характер, степень лексичности/грамматичности, фузия.

Соотношение звуковых и значащих единиц: слога и морфемы, фонемы и морфемы, — объективно и наглядно характеризуют тип языка и действующие в нем грамматические тенденции, которые могут существенно различаться в разных классах слов, в разговорной и письменной речи. Вопрос о характере отношений между слогом и морфемой особенно остро стоит применительно к языкам синтетического строя, т.к. именно в этих языках отрицается изоморфизм между планом выражения и планом содержания слова, хотя известно, что слоговое деление небезразлично к морфемному строению слова.

Исследование звуковых и значащих единиц показало, что глубина, или индекс синтеза слова измеряется количеством морфов, что является важной отличительной типологической характеристикой языка в целом, так же как и отдельных частей речи. Но до недавнего времени на это обращалось мало внимания.

Русское слово (словоформа) может содержать от одной до девяти морфем (морфов). Наиболее частотны одно-, двух- и трехморфемные словоформы. В исследованном материале словоформы представлены 85 типами морфемного строения. 90% из них приходится на долю самых употребительных: это 1) корень (*там, вот*);

* Рец. проф. А.С. Мамонтов (ГИРЯ им. А.С. Пушкина), доц. С.А. Москвичева (РУДН).

2) корень-флексия (*сад-ы, ид-у*); 3) корень-суффикс-флексия (*бег-ај-у, боль-н-ой*); 4) корень-суффикс (*круг-ом*); 5) префикс-корень-суффикс-флексия (*пере-нос-к-а*); 6) корень-суффикс-суффикс-флексия (*жал-ост-н-ый*); 7) префикс-корень-флексия (*на-пиш-у*) и 8) корень-суффикс-суффикс (*сон-н-о*). Все эти восемь типов представлены в собственно-знаменательных словах, обладающих номинативной и сигнификативной функцией. Местоимения, выполняющие дейктическую функцию, и служебные, связочные слова содержат от одного до пяти морфов и представлены всего девятью типами морфного строения. Из собственно-знаменательных частей речи глагол характеризуется наибольшей степенью синтеза и наибольшим разнообразием морфного строения. По степени синтеза и грамматичности прилагательные примыкают к глаголам, что связано с «признаковым» характером тех и других. Письменная речь, в особенности научный стиль, отличается от устной разговорной речи большим количеством типов морфного строения.

Известно, что русское слово может содержать от нуля до девяти слогов. Наиболее частотны одно- или двусложные словоформы. Собственно-знаменательные местоименные и служебные слова, различаясь функционально, требуют для своего выражения и разного количества языковых средств. Наибольшей средней длиной отличаются прилагательные, за ними следуют существительные, глаголы и наречия, далее местоименные и служебные слова. Практически все классы слов имеют большую среднюю длину в письменной речи.

Длина морфем в слогах зависит от степени их связанности. В русском языке знаменательные и служебные морфы могут быть неслоговыми либо включать от одного до четырех слогов. Самыми частотными являются односложные морфы: они составляют 75% всех морфов. Знаменательные морфы длиннее служебных и более разнообразны по своей длине — от нуля до четырех слогов, ибо «выражение абстрактных отношений требует значительно меньшего количества звуков, чем выражение предметных значений», поэтому «формативы, как правило, бывают короткими» [2. С. 299], а «большая длина знаменательных морфов по сравнению со служебными — закономерность универсальная» [1. С. 689]. Длина служебных морфов от нуля до двух слогов.

Служебные морфемы, являясь носителями ограниченного числа абстрактных значений, требуют значительно меньше звуковых средств, чем корни — носители лексических значений. Потенциальная способность корня служить экспонентом слова требует и определенной слоговой структуры. В разных классах слов однотипные морфы имеют разную слоговую структуру. Корни существительных, прилагательных и наречий длиннее глагольных, что объясняется, по-видимому, тем, что выполнение номинативной функции требует большего количества звуковых средств, чем выполнение предикативной функции. Текстовые различия касаются, главным образом, слоговой структуры корней и суффиксов: в письменной речи, особенно в научном тексте, они длиннее, что отчасти является следствием довольно значительного количества заимствованных слов, характеризующихся длиной корня в два слога и более и длиной суффиксов в два слога.

Весьма важной типологической характеристикой языка является соотношение морфных и слоговых границ. Из тринадцати возможных морфных стыков частотны пять: 1) корень-флексия; 2) префикс-корень; 3) корень-суффикс; 4) суффикс-

суффикс и 5) суффикс-флексия. Они составляют 95% морфных стыков. Стыки с флексией составляют более 50%, что отражает флективный характер русского языка. Морфные стыки внутри словоформ в русском языке чаще не совпадают со слогоразделом, но частота совпадений меняется в зависимости от типа морфного стыка, класса слов и характера текста. Соотношение слогораздела с морфными границами внутри слова зависит от агглютинативного или фузионного характера стыкующихся морфем.

Агглютинативный характер префикса обуславливает высокую частоту совпадения морфо- и слогаделения на стыке префикса с корнем. Фузионность флексии выражается в постоянном несовпадении стыков суффикс-флексия и корень-флексия со слогоразделом. Стыки корень-суффикс и суффикс-суффикс занимают промежуточное положение. В общем, частота совпадения морфного стыка со слогоразделом снижается в направлении от начала слова к концу. При этом существенные заметно уступают «признаковым частям речи» по частоте совпадения морфных стыков со слогоразделом. В глаголах чаще, чем в именах, происходит совпадение морфных границ со слоговыми. В этом отношении научный текст «уступает» разговорному и художественному.

В русском языке ввиду сложности морфологической структуры слова в слоге может проходить от одного до трех морфных стыков, а слог может включать от одного до четырех морфов или различные комбинации сегментов морфов с целыми морфами. Всего было выявлено десять видов слогов с точки зрения их морфного состава.

Более половины выборки составляют слоги, в которых отсутствует морфный стык, в основном это слоги, совпадающие с сегментом корня (*зна/ч-е/ни/ж-е*). Доля слогов, «равных» морфу, близка к доле слогов, представляющих сегмент морфа и морф (*на/-счет, о/т-тен/-к-и*). Другие виды слогов, включающие сегменты двух морфов, два морфа, сегмент морфа и два морфа, а также три морфа, сегмент и три морфа, четыре морфа встречаются реже.

Различия в глубине, общей сложности морфного состава слова находят выражение в различной степени сложности морфного состава слога в словоформах разных частей речи. В частности, слоги, содержащие от одного до трех морфов, более частотны у глаголов.

Слоги, включающие четыре морфа или сегмент и три морфа, зафиксированы только в глагольных словоформах. Большая степень синтеза глагольных словоформ, высокая нагрузка аффиксов, семантико-синтаксическая несамостоятельность корня, разнообразие морфного строения отражает высокую синтагматическую ценность глагола как носителя предикативной функции.

Морфный состав слога, а именно разнообразие комбинаций, вхождение в слог сегментов морфов, наличие в слоге морфных стыков — все это указывает на фузионный характер связей в русском языке.

Как уже отмечалось, лишь около 20% слогов самостоятельно экспонируют в тексте морфы, что позволяет говорить об автономности русского слога по отношению к морфеме.

Фонема по отношению к морфеме вообще в русском языке также является вполне самостоятельной единицей, т.к. в подавляющем большинстве случаев сво-

его употребления она не «равна» морфу. В особенности это касается согласных фонем. Гласные же менее автономны, так как каждая пятая гласная единолично экспонирует морф в тексте. Фонема проявляет максимальную автономность по отношению к самым лексичным морфемам, т.е. к корням собственно-знаменательных слов. Наименее автономна фонема, особенно гласная, по отношению к аффиксам. В русском языке служебные слова вполне грамматичны, и их корни по степени автономности фонемы близки к аффиксам. В корнях местоимений фонема также менее автономна, чем в собственно-знаменательных корнях.

Морфемно-слоговая корреляция по-разному проявляется в разных типах текстов. В научном тексте словоформы характеризуются большей глубиной и длиной. Морфы знаменательных слов, особенно корни и суффиксы, здесь длиннее, чем в разговорном и художественном текстах. Научный текст уступает разговорному и художественному по частоте совпадения слогов, включающих целое — от 1 до 4 — количество морфов.

Регулярность проявления различий в фонемной и слоговой организации слов и морфем, принадлежащих разным классам слов, обусловленность этих различий функционально-семантическими и грамматическими свойствами слова и типом языка свидетельствует о том, что звуковая форма значащих единиц не полностью произвольна. Слова различных классов и морфемы различных типов, различаясь по своему значению, различаются и в звуковой форме.

Закономерность проявления соответствий между звучанием и значением говорит о единстве звуковой формы и содержания морфемы и слога, причем в этом единстве содержательной стороне принадлежит ведущая роль. Довольно последовательное разграничение классов слов в плане морфемно-слоговой корреляции характеризует тип русского языка как фузионно-флективный.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Зубкова Л.Г.* Принцип знака в системе языка. — М.: Языки славянской культуры, 2010.
[2] *Серебренников Б.А.* Вероятностные обоснования в компаративистике. — М., 1974.

SYLLABIC AND MORPHEMIC CORRELATION AS A TYPOLOGICAL FEATURE OF THE RUSSIAN LANGUAGE

E.N. Popova

The Foreign Languages Department
Philological Faculty
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The article demonstrates the analysis of syllabic and morphemic correlation in Russian, and reveals main grammar tendencies which determine the type of language and differ in spoken and written language forms.

Key words: agglutination, typology, synthetic, analytic, syllabic, morphemic, correlation, fusion.