

---

## ОСОБЕННОСТИ ВНЕДРЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

А.С. Дудник

Кафедра социологии  
Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

В научной литературе отмечается, что инновация представляет собой созданное с использованием новейших научных достижений и внедренное на рынок или в практическую деятельность новшество, воплощенное в новых товарах (работах, услугах) или процессах. При большом многообразии литературы по проблемам внедрения инноваций, к сожалению, среди исследователей отсутствует однозначное определение этого понятия. Это, в свою очередь, порождает и другие проблемы: в определении сферы применения инновационной деятельности, фокусировке бизнес-процессов при внедрении инноваций и т.д. Данное обстоятельство приводит к снижению эффективности внедрения инноваций и рассогласованности действий различных стейкхолдеров. Одной из причин этого, по мнению автора статьи, является различие подходов к процессу внедрения инноваций в контексте теории и практики социального управления организацией и нормативно-правового регулирования. Поэтому для повышения эффективности внедрения социальных инноваций в современных российских организациях требуется определить подход не только к теоретическому, но и практическому пониманию инновации с точки зрения всех заинтересованных сторон. В статье предпринимается попытка изучения теоретических аспектов инновационной деятельности, основываясь не только на управленческом понимании инноваций, но и на уровне законодательных и нормативных актов, а также приводятся некоторые практические рекомендации по внедрению инноваций в российских организациях.

**Ключевые слова:** инновация, социальная инновация, структура организации, организационная деятельность, правовое регулирование, внедрение инноваций.

Специфическое влияние процессов глобализации и регионализации проявляется в международном научно-техническом сотрудничестве. Важнейшей тенденцией последних десятилетий стало развитие научно-технических связей между странами и их регионами, наблюдается интернационализация исследований, разработок и наукоемкого производства. Реализация крупных научно-исследовательских проектов ввиду их сложности, длительности и высокой стоимости становится не всегда возможной в рамках одного государства. Наработки, созданные в одном регионе, зачастую в том или ином виде адаптируются и успешно реализуются в других. Расширение международной интеграции и кооперации в этой области становится для многих промышленно развитых стран важнейшей стратегической моделью экономического роста. В связи с этим существует объективная потребность в активном участии России в международном научно-техническом сотрудничестве [4. С. 74—76].

Результатами реализуемой инновационной политики данных стран становится освоение передовых результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (далее — НИОКР) по всему спектру промышленных технологий.

Механизмы, с помощью которых региональные власти внедряют инновации, обладают спецификой в каждой стране [4. С. 328—332] (табл. 1).

**Международные инструменты инновационного развития**

Инструмент	Описание
Рамочные программы ЕС по развитию научных исследований и технологий (программы финансирования НИОКР в целях создания и развития Европейского научно-исследовательского пространства (ЕНИП); реализация каждой последующей программы осуществляется в течение нескольких лет и направлена на достижение конкретных целей очередного этапа формирования ЕНИП)	Важным условием реализации проекта является создание международного консорциума; вопросы инновационного сотрудничества в оценках ЕС приобретают все большую актуальность, поскольку бюджет последней, Седьмой рамочной программы (7РП), в 13,5 раз превышал бюджет Первой рамочной программы. С 2007 по 2011 г. участники примерно каждой пятой поданной заявки получили финансирование. Можно заключить, что: а) соответствующая поддержка инновационной деятельности дает значительные результаты, так как благодаря 7РП в рассмотренный период возможность реализации получили более 16 тыс. проектов, средний объем финансирования которых составил 1,6 млн евро; б) для развития международной инновационной кооперации существует большой потенциал, так как в данный период только в 7РП рассмотрено около 80 тыс. проектов; в) несмотря на то, что программы реализует ЕС, масштабное участие в ней принимают не-европейские страны, в особенности страны БРИКС и США
Европейское агентство координации исследований («Эврика», действующая с 1985 г. панъевропейская организация, созданная в целях координации инновационной деятельности государственных структур, научно-исследовательских институтов и предприятий; межправительственная инициатива); ЕС — один из участников)	Первостепенной задачей при создании «Эврики» стало сокращение отставания стран Западной Европы от США и Японии в научно-технической сфере. Сегодня она призвана обеспечить: 1) независимость Европы в ключевых научных областях; 2) развитие сотрудничества европейских стран в научной и производственной сферах; 3) мобилизацию финансовых ресурсов; 4) создание благоприятных условий для инновационного развития и консолидации европейского рынка. Важным моментом является тот факт, что в «Эврике» не проводятся исследования в военных целях. Кроме того, организация принимает меры для: а) принятия решения о том, проекты в какой области должны получить поддержку, с учетом мнения самих разработчиков; б) создания сетей компаний, ранее не контактировавших между собой, что также способствует формированию кластеров. В этом контексте значение «Эврики» на европейском уровне как инструмента инновационной кооперации возрастает. Субъекты инновационной деятельности, не сумевшие найти потенциальных партнеров на национальном уровне, получают возможность устанавливать контакты с заинтересованными сторонами. За двадцать пять лет в «Эврике» было реализовано 4198 международных инновационных проектов. Общая сумма финансирования данных проектов составила 29,738 млрд евро. В совокупности это привело к созданию целого ряда передовых технологий, к примеру, телевидения высокой четкости HDTV
Программа европейского сотрудничества в области научных и технических исследований («КОСТ», действующая с 1971 г. европейская межправительственная структура в целях развития научно-технического сотрудничества)	«КОСТ» можно определить как совокупность соглашений, заключенных европейскими странами между собой и с ЕС. Проекты «КОСТ» направлены на поддержку международных инновационных проектов, финансируемых за счет участвующих стран. Программой покрываются затраты на «нетворкинг», т.е. установление деловых связей. Сюда относятся расходы на организацию различных мероприятий (конференций и т.д.), краткосрочного обмена научными кадрами, публикациями, распространению результатов проекта. Важной задачей является поддержка мобильности ученых. В «КОСТ» ежегодно поддерживаются более 200 крупных проектов, прослеживается тенденция их ежегодного увеличения

Многочисленные данные российской статистики за последнее десятилетие демонстрируют в основном негативные тенденции в науке и сфере инноваций. Национальная инновационная система (далее — НИС) России характеризуется уменьшением масштаба научных исследований, «утечкой мозгов» и деградацией исследовательской инфраструктуры. Эксперты в области экономики сходятся

во мнении, что стремительный рост российской экономики (за последние 5 лет) был обусловлен в основном ростом экспорта природных ресурсов (нефть, газ, металлы, другое сырье и полуобработанные изделия) и высокими ценами на эти товары на мировом рынке.

Однако стоит отметить, что такой рост не оправдан в долгосрочной перспективе [2. С. 57—66]. Сырьевые компании в России не нуждаются в инновациях ввиду монополизации рынка, отсутствия здоровой рыночной конкуренции и огосударствления экономики. Инвестирование и инновационная деятельность по-прежнему остаются слабыми местами в экономике России, что грозит ей дальнейшей технологической отсталостью от всех развитых экономик мира. При таких обстоятельствах России будет трудно удержать свои позиции на мировом рынке и успешно конкурировать с мировыми лидерами, особенно на рынке готовой продукции [21. С. 13—17].

Затянувшийся кризис инноваций в Российской Федерации объясняется стремительными структурными изменениями, связанными с переходом от централизованной к рыночной модели экономики. Выделяются следующие принципиальные изменения: резкое сокращение бюджетного финансирования, в основном в области военной промышленности, которая являлась основой НИС в СССР, а также неспособность бизнеса адаптироваться к новым экономическим реалиям.

Обратившись к данным, имеющимся в современной зарубежной литературе, можно выделить следующие показатели инновационного развития России. В соответствии с ежегодным отчетом Всемирного экономического форума (далее — ВЭФ) за 2012—2013 гг., Россия заняла 67-е место в мире (из 144-х) по так называемому «Глобальному индексу конкурентоспособности». Отметим, что в 2011—2012 гг. Россия занимала 66-е место из 142-х (по аналогичному показателю), а в 2010—2011 гг. — 63-е место из 139-ти. Основные показатели экономического и инновационного развития России отражены в ежегодном отчете ВЭФ [25. С. 266—268] (табл. 2.).

Таблица 2

**Показатели экономического и инновационного развития России**

Показатель	Баллы (1—7)	Место в мире (из 144-х возможных)
Основные требования:	4,8	53
— институты, организации	3,7	133
— инфраструктура	4,5	47
— макроэкономическая среда	5,8	22
— здравоохранение и начальное образование	5,7	65
Усиливающие факторы:	4,3	54
— высшее образование и обучение	4,6	52
— эффективность рынков товаров	3,6	134
— эффективность рынка труда	4,2	84
— развитие финансового рынка	3,2	130
— готовность к развитию новых технологий	4,1	57
— размер / объем рынка	5,8	7
Инновации и другие факторы:	3,2	108
— сложность ведения бизнеса	3,3	119
— инновации	3,0	85

Низкие показатели инновационного развития современной России можно объяснить неэффективностью механизмов проводимой государственной политики, а также пассивностью крупного бизнеса, которая выражается в нежелании финансировать науку и инновации ввиду монополизации экономики и отсутствия реальной конкурентной борьбы на внутреннем рынке [9. С. 956—968] (табл. 3). В сфере НИОКР Россия в последние годы заметно ослабила свои позиции в области прикладных исследований и разработок.

Таблица 3

**Проблемы ведения бизнеса в России**

Фактор	%
Коррупция	20,5
Бюрократия	11,9
Доступность финансовых средств	10,0
Налоговые ставки	9,3
Недостаточно образованная рабочая сила	7,1
Неприспособленность к инновациям	6,5
Налоговое законодательство	6,0
Криминал и воровство	5,9
Политическая нестабильность	4,5
Неадекватное обеспечение инфраструктуры	4,3
Инфляция	4,1
Низкий уровень трудовой этики	3,1
Ограничительное регулирование рынка труда	2,3
Плохое состояние здоровья населения	1,7
Нестабильность в правительстве	1,6
Валютное регулирование	1,1

Таким образом, можно выделить следующие основные черты современной НИС России [26. С. 5—214] (табл. 2) (табл. 4).

Таблица 4

**SWOT-анализ НИС России**

Сильные стороны	Слабые стороны
Богатые природные ресурсы, высокая техническая культура, конкурентоспособная рабочая сила, обширная географическая территория, исторически накопленный научный опыт, продвижение экономики по пути рыночных реформ, улучшение качества менеджмента	Национализация и монополизация экономики, слабое венчурное финансирование, неразвитая инновационная культура, коррупция и бюрократия, плохой инвестиционный климат, низкий уровень кооперации государственного и частного секторов экономики, преимущественно бюджетное финансирование, недостаточный уровень внутреннего спроса на инновационные продукты, разрыв между потребностями промышленности и науки, отсутствие скоординированной политики трансфера знаний и технологий
Возможности	Угрозы
Развитие рынка инжиниринговых услуг (авиация, космос, ПО и ИКТ), усиление конкуренции на внутренних рынках, вступление в ВТО и улучшение условий выхода на мировые рынки	Технологическое отставание, протекционизм, огосударствление экономики, снижение стимулов для предпринимательской деятельности

В ходе дальнейшей интеграции России в систему мирового хозяйства, задачи ускорения инновационного развития экономики могут быть решены только благодаря проведению эффективной государственной политики и участию бизнеса

в данной сфере. Для эффективной коммерциализации национальных инновационных разработок государству необходимо поддерживать профильные научные и образовательные учреждения, создавать благоприятные условия для их работы, а бизнесу, в свою очередь, следует более активно инвестировать в исследования и разработки (желательно на уровне развитых стран), а также более тесно сотрудничать с исследовательскими, научными и образовательными институтами. Перспективы развития инноваций в России. На глобальном рынке наукоемкой продукции Россия занимает далеко не лидирующие позиции и уступает даже странам Юго-Восточной Азии, которые совсем недавно считались отсталыми в научно-технологическом отношении. В то время как доля России в мировом экспорте высокотехнологичной продукции составляет всего 0,3%, в Сингапуре, Корее и Тайване она достигает 4—8%. Среди основных причин сложившейся ситуации можно выделить низкий уровень разработок (относительно мировых аналогов), отсутствие современной производственной базы, неконкурентоспособность и низкий спрос на российские разработки на глобальном рынке.

Переход российской экономики на инновационный путь развития является одним из основных заявленных приоритетов государственной экономической политики. Развернутая программа решения этой стратегической задачи дана в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. Концепцией предусмотрено повышение доли инновационного сектора в ВВП с 10,9% в 2007 г. до 18% в 2020 г. Сама суть экономического соперничества между различными государствами на мировой арене в последние десятилетия значительно изменилась: мы видим, какой серьезный импульс способен придать национальной экономике инновационный рычаг. Создание инновационной экономики требует сложных настроек и долгосрочного планирования. В России основным документом, определяющим вектор приложения сил государства и бизнеса в этом направлении, является «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная Правительством РФ в декабре 2011 г. [15].

В промышленности различают два вида инноваций: во-первых, продуктовые, то есть реализованные в виде технологически нового или усовершенствованного продукта, чьи характеристики (функциональные признаки, конструктивное выполнение, дополнительные операции, использованные материалы и компоненты) или предполагаемое использование принципиально новые или существенно отличаются от аналогичных ранее производимых продуктов. Вторым видом инноваций в промышленности являются процессные инновации, то есть реализованные в виде технологически нового или усовершенствованного производственного метода, например метода организации производственного процесса.

Наконец, в сфере услуг инновацией будет считаться услуга, если ее характеристики или способы оказания новые или качественно усовершенствованные в технологическом отношении. Например, инновациями в сфере услуг будет считаться новая компьютерная система составления маршрута движения транспорта, внедрения пластиковых карт различного назначения, внедрение нового мультимедийного программного обеспечения для целей обучения и др. Исходя из этого

правовыми формами создания и реализации инноваций являются весьма многочисленные договоры, которые призваны урегулировать отношения субъектов инновационной деятельности [10].

Система управления инновациями рассматривается как совокупность управленческих, организационных отношений, направленных на обеспечение деятельности и развитие общества. Выделяют следующие аспекты системы инновационного управления:

— методологический аспект — определяет сущность способов воздействия субъекта управления на объект;

— управленческий аспект — раскрывает социальное управление как определенную деятельность субъектов управления;

— содержательный аспект — показывает какие конкретные действия и процессы должны быть осуществлены, т.е. определяются функции инновационного управления.

Инновационное управление можно разделить на два уровня знаний: теории, являющимися частью научных концепций, объясняющие механизм процесс функционирования общества на различных исторических этапах; научно-методическая (прикладная) база для разработки практических рекомендаций по совершенствованию инновационного управления.

Инновационное управление разделяется на две части — управление деятельностью конкурентной организации и управление инновациями на государственном уровне. Методология инновационного управления определяется с целью формирования объекта управления, соответствующего целям и задачам (государства, отрасли и предприятия). Методы инновационного управления разделяются на три группы: административные и правовые; экономические; социально-психологические. Они находятся в постоянном взаимодействии. Несмотря на то, в практической деятельности эти группы имеют иерархичный строй, мы считаем, что следует считать их равнозначными.

Осуществление инновационной деятельности нередко оказывает лишь косвенное воздействие на экономическую эффективность отдельной организации в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Это в значительной степени обусловило тот факт, что страны — лидеры инновационного развития аккумулировали значительный опыт государственного регулирования инновационной деятельности. Это относится как к развитым, так и к новым индустриальным странам. Однако в контексте настоящей работы приоритетным является исследование тенденций и сопоставление опыта государств, входящих в технологическое ядро мирового развития — США, Японии, Европейского союза (в последнем к данному типу государств в первую очередь относятся Великобритания, Германия, Франция).

На сегодняшний день однозначного определения термина «инновация» нет. Это препятствует реализации стратегии инновационного развития, затрудняет его нормативное регулирование и связано с тем, что чаще всего инновации определяются как внедрение продукции с новыми свойствами, применение новых видов

сырья, внедрение новых видов производства и организационно-технического управления, поиск новых рынков сбыта. То есть инновации, в основном понимаются, как априорно положительные изменения в процессе создания продукта/услуги или сбыта продукта/услуги. На наш взгляд, данный подход отражает лишь часть инновационного процесса, поэтому, расширяя предыдущее определение, мы понимаем инновации как результат внедрения новшества, обусловленного потребностью внешней или внутренней среды, с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, научно-технического или другого эффекта.

Термин «инновационное управление» зачастую понимается как процесс, задачей которого выступает организация внедрения новшества на производстве или реализация нового продукта/услуги. На наш взгляд, подобную деятельность более точно отражает понятие «управление инновациями». «Инновационное управление» можно определить как процесс внедрения новшеств в систему управления.

С этой позиции инновационное управление имеет несколько уровней реализации:

— государственный уровень — система нормативных правовых актов, регулирующих вопросы внедрения инновацией, включая не только законодательные, но и подзаконные нормативные акты — указы Президента, постановления Правительства, нормативные акты органов исполнительной власти и др. Также сюда включаются стратегия инновационного развития и главные направления ее реализации, на основании чего формируются детерминанты инновационного управления;

— уровень населения — на данном уровне определяются, во-первых, потребности в инновационном управлении, а, во-вторых, реакция населения на новшества в системе управления. В них входят инновации в гражданской и политической сфере; муниципальном и местном управлении; социальном управлении и развитии; экономической, производственной жизни и финансовой жизни общества и т.д. Инновации на уровне населения обычно несут в себе масштабные и не всегда однозначные реакции;

— отраслевой уровень — на уровне отрасли (финансовый сектор, реальный сектор, образование, медицина и т.д.) инновационное управление применяется в случаях изменения экономической среды (внутри государства или вне его), законодательства, социальных преобразований, ситуации на рынках и т.д.;

— организационный уровень — несмотря на то, что по масштабу перспектив и последствий внедрения инноваций уровень организации значительно уступает трем предыдущим, организации являются их структурными составляющими. Поэтому инновационное управление организациями также оказывает высокое влияние на социальные и экономические процессы. Основное отличие организационного уровня от основных заключается в большей степени свободы, количестве вариаций и направлений доступных, в плане реализации инновационного управления, по сравнению с другими уровнями. На каждом из уровней реализации инновации могут быть приняты или неприняты социальной группой.

На текущий момент данное понятие представляет собой скорее экономическую категорию, чем категорию правовую. В то же время исключительная значимость инноваций для модернизации российской экономики настоятельно требует ввести данное понятие в качестве нормативной категории в действующее законодательство [16. С. 8]. Тут на помощь приходит доктрина хозяйственного права, которая под инновацией понимает конечный результат любой творческой деятельности, реализованный в виде нового или усовершенствованного товара (работы, услуги). Исходя из этого под инновационной деятельностью понимается деятельность по разработке и внедрению инноваций. Целью инновационной деятельности является повышение эффективности производства получение преимуществ в конкурентной борьбе и как результат — получение дополнительной прибыли.

Однако в силу чрезвычайно общего характера такого доктринального определения практической ценности подобная формулировка не представляет. Причины такого положения вещей является экономически изменчивый и конъюнктурный характер форм инновационного развития. Поэтому особое значение имеет вопрос нормативного и законодательного регулирования инновационной деятельности.

Правовое закрепление понятийный аппарат в области инновационной деятельности получил лишь с вступлением в силу Федерального закона от 21.07.2011 № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» [26].

В целях формирования инновационной среды, развития взаимодействия между образовательными учреждениями и поддержки создания малых инновационных предприятий должна осуществляться государственная поддержка развития инновационной инфраструктуры, включая поддержку малого инновационного предпринимательства, в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» [20]. Основу для правового регулирования деятельности малого инновационного предприятия при вузе заложил Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [3. С. 18—41].

Источником правового регулирования, устанавливающим отдельные элементы правового регулирования инновационной деятельности малых предприятий, выступает Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [19]. Практическое применение данная правовая норма находит в виде организации различного рода инвестиционных фондов; поддержки при патентовании объектов права промышленной собственности, а также государственной регистрации иных результатов интеллектуальной деятельности; создания сопутствующих организаций, образующих инфраструктуру поддержки таких субъектов и обеспечения деятельности таких организаций; привлечение таких субъектов к участию в государственном и муниципальном заказе.

Федеральный закон от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ [1] способствует заинтересованности бюджетных учреждений в коммерциализации результатов их научно-технической деятельности [23].

Регулированию инновационной деятельности посвящен ряд норм налогового права [7; 11; 12], на основании которого следующие организации освобождаются от налога на имущество: имущество государственных научных центров; организации, признаваемые управляющими компаниями в соответствии с Федеральным законом «Об инновационном центре „Сколково“» (кроме того указанное юридическое лицо освобождается от уплаты земельного налога на основании ст. 395 НК РФ); организации, получившие статус участников проекта по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов в соответствии с Федеральным законом «Об инновационном центре „Сколково“».

Развитие идеи о налоговых послаблениях приобретает и позиция о необходимости повторения традиционного пути (преимущественно советского) в формировании территориальных форм инновационной деятельности [17].

Проанализированные автором меры поддержки инновационных форм хозяйствования определяются тем, что формы поддержки инноваций и резидентов инновационного пространства прописаны в статье 8 Федерального закона о технопарках. Однако, как свидетельствует проект закона «Об инновациях», данные меры плохо реализуются. В частности, не реализуются меры государственной поддержки управляющих компаний технопарков, расположенных на территории регионов, базовых организаций и резидентов технопарков в виде предоставления государственных гарантий и особого режима налогообложения.

Для успешной реализации концепции инноваций в нашей стране необходимо решить ряд проблем, в первую очередь законодательного характера. Представляется возможным определить следующие направления построения эффективной системы инноваций в России:

— необходимо разработать законодательную базу, содержащую полный набор правил ведения инновационной деятельности государственными и негосударственными структурами. Необходимо прописать права, обязанности и ответственность всех сторон данного процесса;

— создать справедливую систему защиты и оценки интеллектуальной собственности с вовлечением государства и государственных органов в данный процесс. Около 50% интеллектуальной собственности, созданной за счет бюджетного финансирования, должны принадлежать их авторам. Научные сотрудники, участвующие в инновационных проектах, должны стимулироваться дополнительным вознаграждением из инвестируемых средств и инновационной прибыли;

— внедрить и развить систему венчурного финансирования инновационных проектов и разработок. Данная практика широко распространена за рубежом, особенно в США;

— ускорить информатизацию инновационного пространства страны;

— создать «тепличные» условия для ведения бизнеса, включая снятие бюрократических барьеров;

— разработать отлаженный механизм взаимодействия между государством, наукой и предприятиями («принцип тройной спирали»), сформировать у бизнеса заинтересованность в сотрудничестве с университетами и научными институтами;

— провести реформу государственного сектора науки. Предлагается сократить государственные расходы на науку путем сокращения числа бюджетополучателей. Стоит оставить бюджетное финансирование только для тех организаций, университетов или институтов, которые занимаются реальными научными работками и ведут фундаментальные исследования мирового уровня. Таким образом, бюджетное финансирование будет использоваться по назначению и даст более существенные результаты;

— освободить от налогообложения финансовые средства, направляемые на инновационную деятельность;

— применить методы ускоренной амортизации материальных и нематериальных активов;

— создать систему государственного и частного страхования инвестиций в сфере инновационной деятельности.

Реализация вышеперечисленных рекомендаций позволит российской НИС активизировать множество людей и организаций, способных создавать и распространять инновации, а также выведет Россию на новый мировой уровень развития.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. ст. 3823. URL: <http://www.consultant.ru/popular/budget>.
- [2] *Волынкина М.* Правовое регулирование инновационных отношений: опыт зарубежных стран // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 10.
- [3] *Гохберг Л.М., Китова Г.А., Рудь В.А.* Налоговая поддержка науки и инноваций: спрос и эффекты // Форсайт. 2014. № 3. Т. 8.
- [4] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496. URL: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf4>.
- [5] *Гусенко Н.С.* Технологические инновации: способ развития права и общества // Наука и бизнес: пути развития. 2014. № 3.
- [6] *Захаров С.В.* Партнерство крупных и малых предприятий для реализации модели инновационного развития // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2014. № 41.
- [7] *Карцхия А.А.* Исключительное право — стимул или препятствие для инноваций? // Мониторинг правоприменения. 2014. № 1.
- [8] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398. URL: <http://constitution.kremlin.ru>.
- [9] *Костенко Л.Н.* Понятие и правовое регулирование инновационной деятельности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 96.

- [10] *Медведева Н.В.* Свобода договора как фактор инновационного развития // Влияние финансово-правовых и иных публично-правовых институтов на инновационное развитие России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ответственные редакторы Н.В. Васильева, С.В. Праскова. Иркутск, 2014.
- [11] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2015) // Собрание законодательства РФ. 07.08.2000. № 32. Ст. 3340. URL: <http://base.garant.ru/10900200>.
- [12] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) // Собрание законодательства РФ. № 31. 03.08.1998. Ст. 3824. URL: <http://base.garant.ru/10900200>.
- [13] *Пузанова Ж.В., Корнаухова Ю.С.* Компетентностный подход в образовательной и управленческой практике: модели компетенций // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2014. № 1.
- [14] *Пузанова Ж.В., Хуртина В.В.* Эволюция концепций организационного поведения // Теория и практика общественного развития. 2014. № 2.
- [15] Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 02.01.2012. № 1. Ст. 216. URL: <http://base.garant.ru/70106124>.
- [16] *Троицкая А.А.* Институциональные препятствия развитию инновационной активности российских предприятий // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 12.
- [17] Федеральный закон от 07.04.1999 № 70-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О статусе наукограда Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 12.04.1999 № 15. Ст. 1750. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148933](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148933).
- [18] Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства РФ. 26.08.1996. № 35. Ст. 4137. URL: <http://base.garant.ru/135919>.
- [19] Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 30.07.2007. № 31. Ст. 4006. URL: <http://www.rg.ru/2007/07/31/biznes-doc.html>.
- [20] Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.
- [21] *Фисун А.П., Белевская Ю.А.* Перспективные инновации правового регулирования информационной сферы на основе развития теории права в информационном обществе // Сборник научных трудов Sworld. 2014. № 4. Т. 22.
- [22] *Цыза А.Г.* Об объектах патентных прав в сфере науки и инноваций // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 3.
- [23] *Честнов И.Л.* Инновация в праве как позитивная девиация. Творчество как позитивная девиантность. СПб., 2015.
- [24] *Чикурова Е.В.* Предпринимательская деятельность на рынке недвижимости и инновации в системе государственной регистрации прав // Экономика и предпринимательство. 2014. № 6.
- [25] *Шабуров А.С.* Инновационные основания юридической науки // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3-2.
- [26] *Salomatin A. Yu.* Mechanism of modernization // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2014. № 1.

## SPECIFIC FEATURES OF THE SOCIAL INNOVATIONS IMPLEMENTATION IN CONTEMPORARY RUSSIAN ORGANIZATIONS

**A.S. Dudnik**

Sociology Chair  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198*

The scientific literature defines innovation as a novelty created with the latest scientific achievements and introduced to the market or implemented in practical activities, embodied in new goods (works, services) or processes. Despite a variety of literature on innovation, unfortunately, there is no unambiguous definition of the term, and this generates different problems such as determining the scope of innovative activities or the focus of business processes while implementing innovations, etc. This fact leads to a decrease in the efficiency of innovations and to mismatches of various stakeholders' actions. The author believes that one of the reasons is the difference in approaches to the implementation of innovations in the theory and practice of social management and legal regulation. Therefore, to increase the efficiency of social innovations implementation in Russian organizations we have to choose a relevant approach from both theoretical and practical points of view acceptable for all stakeholders. The article identifies theoretical aspects of innovations based not only on managerial interpretation of innovations, but also on legal regulations, and provides some practical recommendations for implementing innovations in Russian organizations.

**Key words:** innovation; social innovation; organizational structure; organizational activities; legal regulation; implementation of innovations.

### REFERENCES

- [1] Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 31.07.1998 № 145-FZ (red. ot 26.12.2014) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2015) [Budget Code of the Russian Federation] // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 03.08.1998. № 31. St. 3823. URL: <http://www.consultant.ru/popular/budget>.
- [2] *Volynkina M.* Pravovoe regulirovanie innovatsionnyh otnoshenij: Opyt zarubezhnyh stran [Legal regulation of innovative relations: International experience] // *Intellektualnaja sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 2014. № 10.
- [3] *Gohberg L.M., Kitova G.A., Rud' V.A.* Nalogovaja podderzhka nauki i innovatsij: Spros i efekty [Tax support of science and innovations: Demand and effects] // *Forsajt*. 2014. № 3. T. 8. S. 18—41.
- [4] Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast chetvertaja) ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 31.12.2014) [Civil Code of the Russian Federation] // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 25.12.2006. № 52 (1 ch.). St. 5496. URL: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf4>.
- [5] *Gusenko N.S.* Tehnologicheskie innovatsii: Sposob razvitija prava i obshhestva [Technological innovations: A way to develop law and society] // *Nauka i biznes: puti razvitija*. 2014. № 3.
- [6] *Zaharov S.V.* Partnerstvo krupnyh i malyh predpriyatij dlja realizacii modeli innovatsionnogo razvitija [Partnership of large and small enterprises to implement a model of innovative development] // *Uchenye zapiski Rossijskoj Akademii predprinimatel'stva*. 2014. № 41.
- [7] *Karchija A.A.* Iskljuchitelnoe pravo — stimuly ili prepjatstvie dlja innovatsij? [Exclusive rights — incentive or obstacle for innovations?] // *Monitoring pravoprimenenija*. 2014. № 1.
- [8] Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchedom popravok, vnesennyh Zakonomi RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) [Constitution of the Russian Federation] // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 04.08.2014. N 31. St. 4398. URL: <http://constitution.kremlin.ru>.

- [9] *Kostenko L.N.* Ponjatie i pravovoe regulirovanie innovatsionnoj dejatel'nosti [The notion and legal regulation of innovative activities] // Politematicheskij setевой elektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 96.
- [10] *Medvedeva N.V.* Svoboda dogovora kak faktor innovatsionnogo razvitiya [Contractual freedom as a factor of innovative development] // Vlijanie finansovo-pravovyh i inyh publichno-pravovyh institutov na innovacionnoe razvitie Rossii. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii / Otv. red. N.V. Vasileva, S.V. Praskova. Irkutsk, 2014.
- [11] Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraja) ot 05.08.2000 № 117-FZ (red. ot 29.12.2014) (s izm. i dop., vstup. v silu s 29.01.2015) [Tax Code of the Russian Federation. Part 2] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 07.08.2000. № 32. St. 3340. URL: <http://base.garant.ru/10900200>.
- [12] Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja) ot 31.07.1998 № 146-FZ (red. ot 29.12.2014) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2015) [Tax Code of the Russian Federation. Part 1] // Sobranie zakonodatel'stva RF. № 31. 03.08.1998. St. 3824. URL: <http://base.garant.ru/10900200>.
- [13] *Puzanova Zh.V., Kornauhova Ju.S.* Kompetentnostnyj podhod v obrazovatelnoj i upravlencheskoj praktike: modeli kompetencij [The competence-based approach in educational and management practices: models of competencies] // Vestnik RUDN. Serija "Sociologija". 2014. № 1. S. 83—90.
- [14] *Puzanova Zh.V., Hurtina V.V.* Evoljucija koncepcij organizacionnogo povedenija [Evolution of the organizational behavior theory] // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitiya. 2014. № 2.
- [15] Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 08.12.2011 № 2227-r "Ob utverzhdenii Strategii innovatsionnogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda" [Government Decree "On approval of the Strategy of the innovative development of the Russian Federation until 2020"]. Sobranie zakonodatel'stva RF. 02.01.2012. № 1. St. 216. URL: <http://base.garant.ru/70106124>.
- [16] *Troitskaja A.A.* Institucionalnye prepjatsvtvija razvitiyu innovatsionnoj aktivnosti rossijskih predpriyatij [Institutional obstacles for the development of innovative activities of Russian enterprises] // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal. 2014. № 12.
- [17] Federalnyj zakon ot 07.04.1999 № 70-FZ (red. ot 02.07.2013) "O statute naukograda Rossijskoj Federacii" [Federal Law "On the Status of Science City"] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 12.04.1999. № 15. St. 1750. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148933](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148933).
- [18] Federalnyj zakon ot 23.08.1996 № 127-FZ (red. ot 22.12.2014) "O nauke i gosudarstvennoj nauchno-tehnicheskoi politike" [Federal Law "On Science and State Scientific and Technical Policy"] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 26.08.1996. № 35. St. 4137. URL: <http://base.garant.ru/135919>.
- [19] Federalnyj zakon ot 24.07.2007 № 209-FZ (red. ot 28.12.2013) "O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii" (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.07.2014) [Federal Law "On the Development of Small and Medium Enterprises in the Russian Federation"] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 30.07.2007. № 31. St. 4006. URL: <http://www.rg.ru/2007/07/31/biznes-doc.html>.
- [20] Federalnyj zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ (red. ot 31.12.2014) "Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii" [Federal Law "On Education in the Russian Federation"] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 31.12.2012. № 53 (Ch. 1). St. 7598. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.
- [21] *Fisun A.P., Belevskaja Ju.A.* Perspektivnye innovatsii pravovogo regulirovanija informatsionnoj sfery na osnove razvitiya teorii prava v informacionnom obshhestve [Perspective innovations of the legal regulation of the information sphere on the basis of the development of theory of law in the information society] // Sbornik nauchnyh trudov Sworld. 2014. № 4. T. 22.
- [22] *Tsyza A.G.* Ob ob'ektah patentnyh prav v sfere nauki i innovatsij [Objects of patent rights in the sphere of science and innovations] // Istoricheskaja i socialno-obrazovatel'naja mysl'. 2014. № 3.

- [23] *Chestnov I.L.* Innovatsija v prave kak pozitivnaja deviatsija. Tvorchestvo kak pozitivnaja deviantnost' [Innovations in Law as a Positive Deviation. Creativity as a Positive Deviation]. SPb., 2015.
- [24] *Chikurova E.V.* Predprinimatelskaja dejatel'nost' na rynke nedvizhimosti i innovatsii v sisteme gosudarstvennoj registratsii prav [Entrepreneurship on the real estate market and innovations in the system of state registration of rights] // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2014. № 6.
- [25] *Shaburov A.S.* Innovatsionnye osnovanija juridicheskoj nauki [Innovative foundations of legal science] // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. 2014. № 3-2.