

Костенко Виктория Константиновна,
*кафедра административного и финансового права
Российского университета дружбы народов
Nensy90@list.ru*

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА ЭЛЕКТРОННОЙ КОММЕРЦИИ В РФ

Статья раскрывает содержание понятие «Электронной коммерции». Основное внимание в работе автор акцентирует на исследовании роли права в регулировании электронной торговли, обеспечении преимуществ электронной торговли, включая широкое использование ЭЦП.

Ключевые слова и фразы: электронная коммерция, электронная цифровая подпись, электронная цифровая деятельность, госзакупки.

В ситуации бурного развития информационно-коммуникационных технологий право не успевает своевременно и адекватно реагировать на постоянно появляющиеся новые бизнес-модели, в корне меняющие механизмы экономической деятельности, и вынуждено непрерывно догонять. Таким образом, право, в том числе в России, выступает в несвойственной для него роли сдерживающего фактора перспективного направления экономического развития, которое приобретает особую актуальность в свете ориентации российской экономики на инновационную составляющую. В нашей стране, без преувеличе-

ния, все участники процесса электронной торговли сталкиваются и в одинаковой мере страдают от недостаточной урегулированности отношений в данной сфере, ущербности правовых норм, отличающихся слабой юридической техникой. В конечном итоге подобное несовершенство законодательства приводит к тому, что предприниматели, потребители и государство лишаются доступа к преимуществам электронной торговли, включая широкое использование ЭЦП (электронной цифровой подписи) предусмотренной законодательством РФ.

Глобальная интернет-экономика способствует определённой *гармонизации национальных правовых регулирующих систем*, необходимых для свободного трансграничного перемещения капиталов, товаров, услуг и рабочей силы. Применительно к сфере электронной торговли в России это нашло отражение в принятии в 2002 г. Федерального закона «Об электронной цифровой подписи» (ЭЦП). Изучение текста данного ФЗ обнаруживает значительное семантическое сходство его статей с рядом положений ТЗ ГОНСИТРАЛ об электронной цифровой подписи 2001 г. [1].

Федеральный закон РФ об ЭЦП основывается на следующих принципах.

1. Цифровая подпись не может быть дискриминирована по сравнению с собственноручной подписью только по тому основанию, что она имеет электронную форму. Если соблюдены все указанные в Федеральном законе требования, предъявляемые к электронной подписи, то она порождает те же правовые последствия, что и собственноручная. Более того, обе подписи могут быть равным образом использованы в качестве доказательства в суде.

2. Осуществление государственного контроля за обращением продуктов и услуг, связанных с электронной цифровой подписью, который проявляется, прежде всего, в том, что физические и юридические лица могут использовать только сертифицированные средства электронной цифровой подписи.

3. Федеральный закон устанавливает минимальные и достаточные требования, предъявляемые как к самой электронной цифровой подписи, так и к удостоверяющим центрам.

4. Правовым признанием пользуется электронная цифровая подпись, полученная с помощью использования технологий асимметричной криптографии.

5. Широкая сфера применения электронной цифровой подписи. Электронная цифровая подпись может использоваться субъектами публичных отношений для идентификации отправителя и (или) в частно-правовой сфере для подписания договоров. При этом Федеральный закон не касается вопросов заключения и действительности договоров, которые относятся к предмету регулирования Гражданского кодекса РФ.

6. Признание иностранного сертификата ключа подписи, что в принципе должно способствовать развитию не только внутреннего рынка, но и международной электронной торговли.

Центральным положением ФЗ «Об ЭЦП» является определение электронной цифровой подписи и условий её признания равнозначности собственноручной подписи. Статья 3 определяет электронную цифровую подпись как «реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе». Это определение построено на наиболее узкой трактовке ЭЦП получаемой в результате криптографического преобразования исходного электронного документа и выдвигает наиболее детализированные требования к ЭЦП, в частности к применяемой технологии.

Вместе с тем ФЗ не содержит объяснения того, что следует понимать под криптографическим преобразованием. Взятая сама по себе ЭЦП представляет собой последовательность символов, полученную в результате определенного преобразования исходной информации с использованием закрытого ключа

ча отправителя. Основой электронной цифровой подписи являются математическое преобразование подписываемых данных с использованием закрытого ключа, осуществляемая на основе асимметричной системы криптографических алгоритмов. Алгоритм криптографического преобразования должен соответствовать следующим российским ГОСТам: ГОСТу 28147-89, ГОСТам Р 34.10-94 и Р 34.11-94. ФЗ не регламентирует большинство технологий цифровой подписи и аналогов собственноручной подписи, таких как пароли, РГМ-коды, факсимильные изображения и т.д., и распространяется только на ЭЦП, созданную с использованием системы сертификатов и удостоверяющих центров.

ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» содержит легальные определения таких понятий, как «информация», «документированная информация», «электронное сообщение». В п. 3 ст. 11 этого Закона говорится: «Электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе» [2].

Эти законы являются основой для деятельности удостоверяющих центров и сертификации средств электронной цифровой подписи, которая, осуществляется «в соответствии с законодательством Российской Федерации о сертификации продукции и услуг» (статья 5 ФЗ «Об ЭЦП»).

Наличие федерального закона «Об ЭЦП» в России не позволяет активно использовать электронную цифровую подпись в повседневной деятельности юридических и физических лиц потому, что требования к субъекту, осуществляющему функции удостоверяющего центра, раскрытые в ст. 8 указанного закона, нечёткие и позволяют двойственно трактовать отдельные положения названной статьи. Например, удостове-

ряющий центр должен располагать необходимыми материальными и финансовыми возможностями, позволяющими ему нести гражданскую ответственность перед пользователями сертификатов ключей подписей за возможные убытки, которые могут быть понесены ими вследствие недостоверности сведений, содержащихся в сертификатах ключей подписи, т.е. содержащихся как в реестре сертификатов ключей подписей, так и в выдаваемых этим юридическим лицом сертификатах ключей подписей. Отсюда косвенно следует важный нюанс, что удостоверяющий центр может нести гражданскую ответственность перед пользователями сертификатов ключей подписей за возможные убытки, которые могут быть понесены ими вследствие недостоверности информации, содержащейся в сертификатах ключей подписей. Однако такой обязанности удостоверяющего центра федеральным законом от 10.01.2002 № 1-ФЗ не предусмотрено, что следует изменить и внести соответствующее дополнение в указанный нормативный правовой акт. Также отмечается, что уровень достаточности необходимых материальных и финансовых средств должен оцениваться уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, который делает представление Правительству РФ, и последнее утверждает конкретный уровень средств. С января 2002 г. по настоящее время требования к материальным и финансовым возможностям удостоверяющих центров до сих пор не определены, что следует изменить в целях чёткого определения статуса удостоверяющих центров. На 01.12.2008 в Едином государственном реестре сертификатов ключей подписей удостоверяющих центров всего зарегистрировано 162 удостоверяющих центра, из них 57 сосредоточены в Москве, 8 в Санкт-Петербурге, 7 в Екатеринбурге, 5 в Новосибирске, 4 в Челябинске; в других крупнейших городах РФ, таких как Краснодар, Ростов-на-Дону, Ставрополь, располагается по 1-3 удостоверяющих центра. Причём с июня 2005 года количество удостоверяющих центров увеличилось всего на 12. Исходя из представленных показателей говорить о формировании единой общедоступной национальной системы удостоверяющих центров, которая позволила

бы распространить электронную цифровую подпись во всех регионах России, говорить пока рано [4].

В России электронная торговля развивается достаточно активно. В частности, по данным Национальной ассоциации участников электронной торговли оборот электронной торговли в 2007 г. составил 7,906 млрд дол., что на 23 % больше оборота электронной торговли 2006 г. (6,078 млрд дол.), и на 56 % больше оборота электронной торговли 2005 г. (4,474 млрд дол.)

Электронная торговля в государственном секторе в 2007 г. достигла объёма в 2,3 млрд дол. вместо 890 млн дол. в 2006 г. во многом благодаря Федеральному закону РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившему в силу 1 января 2006 г. Развитие электронной торговли в России, особенно в государственном секторе, является важным инструментом государства по борьбе с коррупцией в национальных масштабах, так как делает прозрачной процедуру осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, поскольку при этом легко проверить обоснованность выбора поставщика и цены сделки, легко производить контроль и учёт расходования средств федерального и местных бюджетов.³

Однако остаётся проблема, проистекающая из ст. 16 «Информационное обеспечение размещения заказов» Федерального закона РФ № 94-ФЗ, которая заключается в том, что закупки для государственных и муниципальных нужд в России должны производиться отдельно. Так, для проведения закупок для государственных нужд осуществляется на едином сайте <http://zakupki.gov.ru>, тогда как фактически каждому муниципальному образованию предписано иметь собственный сайт для организации закупок для муниципальных нужд. Причём приобретаемые муниципальными образованиями программные продукты для организации закупок различаются по своим характеристикам и свойствам, зачастую не отвечают потребностям муниципальных образований, поскольку они не стандартизированы, что чаще всего выражается в несовместимости между со-

бой, а значит и препятствует созданию единого общероссийского информационного пространства. Результатами такой организации закупок для муниципальных нужд являются: а) размывание денежных средств региональных бюджетов в связи с созданием огромного числа сайтов для организации закупок на каждое муниципальное образование, входящее в состав субъекта Федерации; б) хаотичное приобретение различного нестандартизированного программного обеспечения для проведения закупок, не отвечающего потребностям муниципальных образований; в) отрицательное воздействие на развитие конкуренции на территории России, поскольку в основном при проведении закупок для муниципальных нужд, организованных на малоизвестных сайтах местного значения, принимают участие местные поставщики товаров и услуг, которые не всегда могут предложить оптимальные качество и цену товара. В связи с чем целесообразно было бы размещать заказы на едином сайте, либо на сайтах субъектов Федерации.

Литература

1. Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ «Об электронной подписи».
2. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
3. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Единый государственный реестр сертифицированных ключей подписей удостоверяющих центров [Электронный ресурс] <http://lvnmv.reestr-pki.spb/naries/54/perechen.xls>.