

**Дидигова Лаурита Руслановна,**  
*студентка юридического факультета  
Российского университета дружбы народов  
Laurita\_292@hotmail.com*

## **К ВОПРОСУ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОМ РАЗРЕШЕНИИ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ**

Статья посвящена проблеме анализа процедур по урегулированию налоговых споров посредством медиации. В данной работе раскрыты вопросы, отражающие специфику института «Медиации», а также механизм его реализации применяемый в различных странах. Приведены примеры проведения альтернативного разрешения налоговых споров. Рассмотрены некоторые аспекты возможного применения медиации в налоговой сфере в России.

*Ключевые слова и фразы:* налоговые споры, медиация, процесс, соглашение, арбитраж, альтернативные процедуры, досудебное разбирательство, посредник.

На протяжении последних лет, медиация как особый институт становится все более популярным не только в США, но и в ряде стран Западной Европы. Интеграция распространяется и на страны СНГ. Для более детального рассмотрения данной проблемы, мы попытаемся подойти к определению понятия: «А что же такое медиация?» Высший арбитражный суд дает нам следующее определение: Медиация – процедура урегулирования конфликта, в

которой участвуют равноправные субъекты спора на основе добровольного согласия и сотрудничества, а также нейтральное и независимое лицо (медиатор), содействующее сторонам в урегулировании конфликта и достижении ими взаимовыгодного соглашения.<sup>1</sup> Таким образом, через процедуры медиации можно разрешить спор, не доводя до суда. Отличительная особенность альтернативного разрешения спора состоит в том, что медиатор пытается учесть интересы сторон.

Возвращаясь к одному из ключевых аспектов данной работы, необходимо выделить, что альтернативное разрешение споров имеет определенную платформу применения – урегулирование гражданских, семейных, трудовых споров. Однако, медиация невозможна, если в результате спора, могут быть затронуты права третьих лиц, не участвовавших в самой процедуре.

Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», вступивший в силу с 27 июля 2010 года дает нам четкое понятие данной процедуры и оговаривает сферы применения, и только по гражданско-правовым спорам. Вместе с тем, нет упоминания об альтернативном разрешении налоговых споров. Несомненно, для России этот новый механизм еще не получил своего распространения как во многих зарубежных странах. На современном этапе российская практика показывает, что в скором времени медиация в налоговой сфере будет закономерным явлением и необходимостью. Хотелось бы остановиться на анализе вопроса об опыте в разрешении налоговых споров зарубежных партнеров.

Так, например, государства – участницы Ассоциации европейских административных судей выступили с докладами об эффективности альтернативного разрешения налоговых споров. На повестку дня был поставлен вопрос о содействии Правительств в разрешении налоговых споров. Немецкая сторона довольна внедрением процедуры досудебного урегулирования налоговых споров, учитывая, что программу медиации удалось применить в Гер-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013).

мании с помощью исполнительной власти.<sup>2</sup> Вследствие чего, противоречивым моментом явился факт применения посредничества в продолжающиеся налоговые процедуры; из-за сложившегося консенсуса, такие страны как Греция, Нидерланды, Литва решили отложить применение процедуры досудебного рассмотрения налоговых споров, начиная с 2009 года, за исключением Австрии. Возвращаясь к поддержке Правительства, стоит отметить, что Люксембург предоставляет полную автономию «*médiateur*», а Австрия, наоборот, считает о необходимости участия третьей стороны (независимой) по мимо медиатора, так как член Сената может вызвать спорящие стороны для проведения дополнительных процедур, таких как, обсуждение предмета спора и правовых последствий; проведение арбитражного разбирательства в попытке урегулировать этот вопрос мирным путем и оказание правовой помощи заключения общественного договора. В Литве, так же как и в некоторых странах с аналогичной процедурой, судьи не вовлечены в разрешение спора по факту установления суммы налогов, которую должна выплатить одна из двух сторон. В Словении, в соответствии с Законом об административных спорах (статья 45) Председатель Сената может предложить сторонам заключить мировое соглашение (до основного слушания), но такой метод никогда не использовался в практике рассмотрения налоговых дел. По большей части, несостоятельность механизма по урегулированию спора альтернативным способом состоит в пробелах административного и налогового законодательства. Наглядным примером являются положения из гражданского кодекса, которые применяются в разрешении административного спора, когда определенные правовые ситуации не рассматриваются в законе об административных правонарушениях. Такой дисбаланс только усугубляет координацию в налоговой сфере, т.к., сложно найти и применить норму права, подходящую к налоговой проблеме. В результате исследования проблемы наихудшая ситуация наблюдается в налоговой сфере в Словацкой Республике, где нет никаких возможностей для реализации процедуры посредничества. Из предоставленных вариантов по урегулированию налогового спора есть две инстанции: налоговая инспекция и суд. Предоставляется и третий способ, такой как

---

<sup>2</sup> [http://: http://www.aej.org](http://www.aej.org)

заключение Общественного налогового соглашения. Такое соглашение в своем роде, считается, мировым, но к нему прибегают крайне редко. Особым успехом среди частных лиц пользуется судебная инстанция. Таким образом, в заключении, мы наблюдаем неоднородный показатель эффективности работы процедур медиации в налоговом пространстве среди Западноевропейских и Восточноевропейских стран.

Внимание во второй части работы сконцентрированы на процедурных особенностях, необходимых для привлечения медиатора.

Соглашение в процедуре «Médiateur» не имеет обязательной силы, поэтому для завершения налогового спора с участием медиатора нужно всего лишь занести окончательный результат в администрацию, сугубо для формальностей. Так в Австрии, процедура занимает несколько этапов: 1) предварительное решение; 2) выдача заверенных государственным налоговым органом соглашений; 3) визы сторон; а в Италии предусмотрены сроки подписания соглашений (включая заочное подписание), а также двадцатидневный срок для подачи неудовлетворенной стороной иска в суд.

Обобщая все аспекты изложенной темы, необходимо уделить внимание национальному налоговому и административному законодательству, которое в разных странах в своих пределах неоднозначно дает пласт для применения правовых норм.

Проанализировав альтернативное разрешение налоговых споров в некоторых Европейских государствах, хотелось бы остановиться и на России. Учитывая, Положение, вступившее в силу первого января 2009 года, обязательный досудебный порядок обжалования решений налоговых органов открывает новые возможности для медиации и в налоговых разбирательствах. Это свидетельствует о признании со стороны государства в необходимости применения альтернативных способов при разрешении споров в налоговой сфере.<sup>3</sup> Важной единицей для грамотной процедурной деятельности медиации является сопоставление понятий «медиация» и «мировое соглашение». Указанные выше термины не раз использовались и взаимно пересекались. Нельзя упускать из вида,

---

<sup>3</sup> Медиация поможет налоговым органам улучшить свой имидж // Налоговые споры: теория и практика. Июнь 2009. № 6.

что национальное право таких стран как Австрия, Германия, Литва, Люксембург, Словения и многих других отождествляют данные термины. В этом вопросе исключением является Российская правовая доктрина, которая заключая простое мирное соглашение, не может применить альтернативные способы урегулирования споров. В априори, одно противоречит другому; здесь у законодателей есть пространство, над которым нужно работать. Принимая во внимание итоги конференций, прошедших за периоды 2012 и 2013 года, где неоднократно поступали предложения по поводу создания организаций консультантов, которые должны специализироваться исключительно на процедуре примирения. Получается, что институт медиации в России находится в эволюционном развитии, и для этого необходимо создать условия и предпосылки для дальнейшего усовершенствования и развития процедуры примирения. Естественно, на дальнейшее развитие процедур примирения уйдет немало времени, следовательно, необходимо принять нормативно-правовой акт, который послужил бы базисом для развития медиации. Тем более, что институт медиации уже сегодня все увереннее заявляет о себе, и его востребованность в обществе постоянно растет как в правовой, так и в социальной сферах<sup>4</sup>.