
СНИЖЕНИЕ КРЕДИТНОГО РИСКА КАК РЕШЕНИЕ ВОПРОСА ПРОБЛЕМНЫХ АКТИВОВ БАНКОВ

Е.И. Белоус

Юридический факультет
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена решению вопроса проблемных активов. Автор рассматривает различные методы снижения кредитных рисков банков как одно из решений данной проблемы. Другим решением этой проблемы автору видится купля-продажа проблемных активов. В статье рассматриваются такие аспекты, как необходимость взыскания присужденной задолженности с юридических лиц, уголовной, материальной и административной ответственности.

Ключевые слова: проблемные активы, кредитные риски, присужденная задолженность, погашение кредитов.

Проблемные активы — это просроченная и сомнительная кредитная, вексельная или процентная задолженность; просроченная задолженность по комиссиям; клиентская дебиторская задолженность, возникшая на основании договора, со сроком просрочки более 90 календарных дней и др. (distressed assets — по версии Федеральной банковской системы США) [17].

Мировой кризис ликвидности открывает широкие возможности для выгодной купли-продажи проблемных активов компаний, ощущающих дефицит финансовых средств. Находящиеся в сложном финансовом положении компании готовы продать свои активы по цене ниже рыночной стоимости. Проблемные активы (distressed assets) стали востребованными на рынке недвижимости. Приобретение таких активов становится выгодным, поскольку возврат вложенных средств происходит в самые короткие сроки, а окупаемость при реализации проекта с нуля — в течение 2–3 лет. Стратегия distressed assets также сегодня позволяет значительно увеличить розничную сеть за счет конкурентов.

На данный момент не существует твердо установленных базисных цен на различные активы, так как еще очень мало реализованных сделок и практических наработок. Многие участники рынка, заявляя о выгодности стратегии distressed assets, имеют свои предпочтения и условия при покупке объектов. Так, некоторые зарубежные концерны готовы покупать российские строительные компании в том случае, если их стоимость будет оптимальной для приобретения, а концерн наберет достаточное количество заказов и сформирует команду профессионалов, готовую их реализовать. Некоторые компании готовы скупить региональные сети при условии, что предлагаемые объекты будут находиться в нужном территориальном расположении и соответствовать требуемому формату. Чтобы создать четкую систему определения стоимости объектов,

необходимо время, в течение которого пройдет капитализация и стабилизация рынка.

Например, до конца 2013 г. МДМ банк планирует очистить свой баланс от значительной части проблемных активов [2]. Для этого в зарубежной юрисдикции акционерами банка создан специальный фонд, которому будет продана треть проблемных корпоративных кредитов. Этот фонд — совершенно независимая от банка структура, не дочерняя. Хотя фонд создан его в иностранной юрисдикции, учредителями фонда являются акционеры банка. Фонд будет работать как своеобразный коллектор и получит прибыль от этой деятельности

Согласно принятому решению совета директоров МДМ банка до конца 2013 г. банк передаст в фонд проблемные кредиты юридических лиц на сумму свыше 3 млрд руб. Это как минимум треть объема просроченных корпоративных кредитов банка. Необходимые средства для выкупа плохих активов у МДМ банка у фонда имеются. Фонд уже привлек финансирование на \$200 млн [2].

Основная цель передачи проблемных кредитов в юридически не аффилированный с банком фонд — роспуск резервов. Схема вполне законная. Фактически банк просто продает риск по проблемным кредитам формально не связанной с ним компании и расчищает баланс. Цель такой сделки — передать в фонд кредиты, которые имеют потенциал ухудшения, то есть те, которые в дальнейшем повлекут ухудшение капитала и других финансовых показателей банка [11].

По оценкам аналитиков, продажа проблемных долгов юридических лиц на сумму свыше 3 млрд руб. по описанной схеме позволит банку высвободить как минимум 600 млн руб. «Очевидно, что резервы на такую сумму можно будет распустить, если у кредитов есть хорошее обеспечение. Резервы под необеспеченные кредиты могут доходить до 100% от их суммы, так что речь может идти и о 3 млрд руб. В любом случае это положительно отразится на операционных показателях и капитале банка» [7].

Проблемные кредиты — это один из наиболее сложных вопросов, которые приходится решать большинству банков. С другой стороны, проблемные кредиты являются частью жизни любого банка. По мнению И. Салонена, председателя правления банка «Уралсиб» «Если проблемных кредитов нет, значит, банк является слишком консервативным». Есть два подхода решения этой проблемы. Один — создать резервы и потом начать работать над улучшением качества ссуды, второй — реструктурировать и не создавать резервы [7]. Политика возвращения проблемных кредитов строится индивидуально по отношению к каждому клиенту, осуществляются переговоры или выезд сотрудников по месту проживания должника для выяснения дальнейших действий. При проблемном кредите, который не выплачивается в течение нескольких месяцев, многие банки стали прибегать к услугам коллекторов, которые занимаются возвратом денежных средств уже в более жесткой форме [14].

Согласно пресс-релизу Роспотребнадзора от 25.09.2012 «О законодательном закреплении процедуры банкротства граждан и противоправности коллекторской деятельности» коллекторская деятельность не имеет правовых основ, и

если банк передает право требования долга коллекторскому агентству, то такое действие является незаконным, так как происходит существенное ущемление прав заемщиков [6]. При этом на практике сами коллекторы регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, а именно ст. 382, по которой право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором [1].

Существует судебная практика по факту незаконной передачи персональных данных заемщика кредитной организацией другой организации.

По Определению Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 г. № 82-В11-6 [4] Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Харланова А.В., судей Гетман Е.С., Момотова В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Леоновой Е.А. к ОАО «ВУЗ-Банк» о предоставлении информации об отзыве согласия заемщика по надзорной жалобе генерального директора ОАО «Национальное бюро кредитных историй» Викулина А.Ю. на решение Курганского городского суда от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 24 мая 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ОАО «Национальное бюро кредитных историй» Шахмурадовой М.К., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Леонова Е.А. обратилась в суд с иском о предоставлении ОАО «ВУЗ-Банк» в ОАО «Национальное бюро кредитных историй» информации об отзыве согласия заемщика на предоставление ее кредитной истории по договору № 10-1250 Я от 23 августа 2007 г., заключенному между Леоновой Е.А. и ОАО «ВУЗ-Банк», указав, что в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» [15] сведения о субъекте персональных данных могут быть в любое время исключены из общедоступных источников персональных данных по требованию субъекта персональных данных либо по решению суда или иных уполномоченных государственных органов.

Решением Курганского городского суда от 7 декабря 2010 г. заявленные Леоновой Е.А. требования удовлетворены.

Таким образом, из толкования указанных правовых норм в их системной взаимосвязи следует, что право на отзыв субъектом персональных данных согласия на обработку персональных данных не является безусловным, особенности обработки персональных данных могут устанавливаться федеральным законом, определяющим цель обработки персональных данных.

К числу таких законов относится Федеральный закон Российской Федерации от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» [14], целями которого является создание и определение условий для формирования, обработки,

хранения и раскрытия бюро кредитных историй информации, характеризующей своевременность исполнения заемщиками своих обязательств по договорам займа (кредита), повышения защищенности кредиторов и заемщиков за счет общего снижения кредитных рисков, повышения эффективности работы кредитных организаций.

Названный Федеральный закон устанавливает цель, определяет условия и порядок обработки персональных данных, составляющих кредитную историю заемщика.

Так, согласно ст. 4 (ч. 1) Закона «О кредитных историях» [14], определяющей содержание кредитной истории субъекта кредитной истории — физического лица, кредитная история включает в себя титульную часть, основную часть, дополнительную (закрытую) часть, и в том числе кредитная история содержит информацию о фамилии, имени, отчестве, паспортных данных, месте регистрации и фактического жительства физического лица (ч. 2 и 3 указанной статьи), то есть информацию, относящуюся к персональным данным физического лица.

Вообще, целью работы с проблемными активами являются улучшение их качества, сокращение расходов на восстановление деятельности банка, получение банком дополнительных доходов при реализации проблемных активов, улучшение структуры баланса банка за счет уменьшения в нем доли проблемных активов.

Рост проблемной задолженности повлек за собой рост непрофильных активов на балансах банков — движимого и недвижимого имущества заемщиков, находящегося в залоге и, соответственно, передаваемого банкам в случае невозможности погасить задолженность.

Таким образом, перед банками обозначилась новая проблема — реализация заложенного имущества, и как можно в более сжатые сроки. С 1 января 2012 г. вводятся требования по созданию резервов по непрофильным активам. Следует отметить, что такая мера не является инновацией Банка России — аналогичным образом поступили в свое время центральные банки стран Латинской Америки. После долгового кризиса 1980-х гг. на балансах банков Аргентины, Чили, Бразилии, Колумбии скопились залоги от просроченных кредитов, и регуляторы обязали местные кредитные организации начислить резервы на возможные потери по проблемным активам [8].

Согласно Указанию ЦБ РФ от 20.04.2011 № 2612-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 20 марта 2006 г. № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» [12] величина резервов по проблемным активам будет зависеть от срока нахождения имущества на балансе кредитной организации. Так, для активов, учитываемых на балансе более года, — не менее 10%, более двух лет — не менее 20%, более трех лет — не менее 35%, более четырех лет — не менее 50%, более пяти лет — не менее 75%. Причем размер резерва по активам, учитываемым кредитной организацией в течение 12 месяцев и более до вступления в силу данного требования, начиная с отчетности на 1 февраля 2012 г. должен быть сформирован в размере не менее 10%.

Многие эксперты полагают, что введение такой меры уменьшит совокупную прибыль банков, заработанную ими за первое полугодие, по меньшей мере на 30%.

Многие банки, приступив к активной работе по реализации своих непрофильных активов, столкнулись с тем, что стоимость активов, закладываемых заемщиками в период своей платежеспособности, не просто не покрывает объем проблемных кредитов, но и намного ниже среднерыночного уровня. Причин тому много. Изменились рыночные цены, в особенности в отношении недвижимости, вырос процент износа закладываемого имущества, к тому же в составе непрофильных активов у многих банков оказалось например, морально устаревшее, изношенное оборудование или скоропортящиеся оборотные средства.

Банк должен оценивать все риски, которые он может понести [13]. Согласно Положению от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ним задолженности» [5] в случае если банк принимает риск в ходе выявления проблемного актива и не требует досрочного возврата кредита, применимы следующие методы снижения рисков:

– вывод более ликвидного обеспечения из-под залога другого банка. Если залоговая позиция банка слабая или существуют высокие риски утраты залога, в целях усиления залоговой позиции банка и контроля над совокупной задолженностью заемщика целесообразно инициировать перевод задолженности должника из другой кредитной организации в банк, с последующим принятием в залог выведенного имущества из-под обременения кредитующего банка (в случае если залоговой стоимости имущества достаточно для покрытия всей ссудной задолженности) [3. С. 6-7];

– предоставление дополнительного ликвидного обеспечения. Если рыночная цена заложенного имущества существенно упала под влиянием внешних факторов и ее залоговая стоимость не покрывает полностью задолженность и проценты по кредиту, необходимо инициировать предоставление дополнительного ликвидного залога в целях снижения рисков обеспечения;

– частичная или полная замена обеспечения на более ликвидное. В случае если рыночная цена заложенного имущества существенно упала под влиянием внутренних факторов и ее залоговая стоимость не покрывает полностью задолженность и проценты по кредиту, необходимо инициировать предоставление дополнительного ликвидного залога в целях снижения рисков обеспечения. Данное право банка должно быть зафиксировано первоначальными условиями кредитной документации;

– привлечение в качестве поручителей всех учредителей или акционеров общества. При предоставлении кредита оформляется поручительство основных собственников бизнеса. В случае выявления факторов риска необходимо проверить имущественное положение и доход остальных физических лиц — учредителей и акционеров заемщика. Если имущественное положение и доход рассматриваемых лиц позволяет полностью или частично исполнить обязательства заемщика перед банком, необходимо решить вопрос о договоре поручительства.

Особое внимание обращается на наличие какого-либо имущества у собственников организации, в качестве дополнительного обеспечения по кредиту;

– привлечение в качестве поручителей всех компаний группы (в случае их наличия). При предоставлении кредита оформляется поручительство основных доходобразующих компаний группы. В случае выявления факторов риска необходимо провести анализ финансового состояния остальных участников группы и решить вопрос о договоре поручительства;

– заключение договора купли-продажи доли в уставном капитале / акций общества с условием обратного выкупа (сделка РЕПО). Сделка РЕПО подразумевает следующее: если заемщик полностью выполняет свои обязательства перед банком, то доли/акции выкупаются им обратно, если же нет, банк становится учредителем/акционером компании. Данный метод целесообразно применять, если выкупаются 100% долей или акций;

– оформление перекрестного залога. Если заемщику предоставлен не один кредит в банке, а несколько, и по какому-нибудь из них ликвидность залога меньше, чем по другому, целесообразно оформить перекрестный залог. В противном случае при ухудшении финансового положения заемщик целенаправленно может погасить кредит с наиболее ликвидным залогом, чтобы снять с него обременение банка, и не гасить оставшийся кредит, который, например, выдан под залог товаров в обороте, которых может уже и не быть в наличии.

Все более проблематично становится взыскать присужденную задолженность с юридических лиц, потому что часто должник — юридическое лицо уже имущества в собственности не имеет, хозяйственную деятельность не ведет и долги выплачивать не собирается. Российское законодательство не предусматривает возможности привлечения к уголовной ответственности юридического лица, уголовное дело в нашей стране может быть возбуждено только в отношении физического лица — руководителя организации-должника.

По ст. 177 УК РФ [10] «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» чаще всего возбуждаются уголовные дела против недобросовестных должников. Основанием для возбуждения дела становится неисполненное решение арбитражного суда, если должник — юридическое лицо, или суда общей юрисдикции, если должник — лицо физическое. Решением суда должно быть признано право взыскателя на получение от должника определенной суммы.

Статья 177 УК РФ гласит: «Злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта — наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет».

Обязательное условие — крупный размер задолженности. Для организации это сумма 2500 МРОТ.

В силу ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [16] задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Обеспечить исполнение судебного решения и защитить интересы кредиторов призваны статьи УК РФ: 315 — предусматривающая наказание за «злостное неисполнение служащим коммерческой организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта», 177 — предусматривающая наказание за «злостное уклонение руководителя организации от погашения кредиторской задолженности в крупном размере после вступления в законную силу соответствующего судебного акта». Однако указанные нормы как правило не приносят результата.

Доказательствами «злостного уклонения» от погашения задолженности могут быть открытый отказ руководителя организации-должника исполнять судебное решение, предоставление ложных сведений об имущественном положении судебного пристава, имеющаяся возможность погасить долг и непогашение его, неявка по вызовам пристава и т.п. Если судебный пристав вынесет постановление о привлечении руководителя организации-должника к административной ответственности, например за неявку по вызовам, то у лиц, проводящих проверку обращения, будут дополнительные основания для возбуждения уголовного дела.

Существует ошибочное мнение, что нельзя привлечь руководителя организации-должника к уголовной ответственности, если у него нет возможности погасить задолженность (нет средств на счетах и ликвидного имущества). Однако отсутствие имущества не означает отсутствия умысла на совершение преступления. Должник мог принять меры по отчуждению имущества под угрозой вероятного взыскания. Срок давности для привлечения к ответственности по данной статье составляет два года.

Максимальное наказание, предусмотренное данной статьей, — лишение свободы на срок до двух лет. На практике руководителя организации-должника осуждают условно, с назначением испытательного срока. Зачастую дела до суда даже не доходят, особенно если должник попадает под амнистию. Но факт привлечения к уголовной ответственности может негативно сказаться на его карьере и деловой репутации.

Так как к моменту вступления в силу решения суда должники — юридические лица уже фактически не существуют, руководители таких организаций должны привлекаться к уголовной ответственности за бездействие по неисполнению вступившего в силу решения суда. Бездействие выражается в непринятии мер по исправлению критической финансовой ситуации.

На практике руководителя-должника можно привлечь к уголовной ответственности, только если у организации была реальная возможность погасить долг, а она этого умышленно не сделала.

Если руководитель организации-должника осужден условно и все равно не принимает мер к погашению долга, то взыскатель вправе снова обратиться с заявлением в милицию. Тогда действия должника будут квалифицироваться несколько иначе: ведь это будет уже преступление, совершенное в течение испытательного срока. На этот раз перспектива оказаться за решеткой куда более реальна.

Конечно, кроме уголовной ответственности, есть еще материальная.

Статья 277 ТК РФ [9] так трактует материальную ответственность руководителя организации:

«Руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством».

Во всех случаях причинения руководителем ущерба организации он несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, который возник в результате виновных противоправных действий руководителя, вызванных недобросовестными действиями, принятием необоснованных управленческих решений и проч. Но на практике трудно доказать виновность конкретного руководителя в том, что именно его действия привели предприятие к кредиторской задолженности.

Таким образом, получается, что закон больше защищает должника, позволяя ему не погашать долг. Выход из сложившейся ситуации видится в дополнительном законодательном регулировании как вопросов взыскания задолженности, так и определения составов уголовных деяний за непогашение долга по вступившим в законную силу судебным актам.

В целом, минимально снизить кредитный риск позволит тщательный отбор заемщиков, анализ условий выдачи кредита, постоянный контроль финансового состояния заемщика, его способность и готовность погасить кредиты. Выполнение всех этих условий позволяет надеяться на то, что предоставление кредитов станет успешной банковской операцией.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Статья 382. Основания и порядок перехода прав кредитора к другому лицу // Российская газета. — 1994. — № 238-239. — 8 дек.
- [2] До конца года МДМ Банк планирует очистить свой баланс от значительной части «плохих» активов. URL: <http://www.so-l.ru/news/show/5138060>.
- [3] *Костюченко Н.С.* Анализ кредитных рисков. — СПб.: ИТД Скифия, 2010.
- [4] Определение Верховного Суда РФ № 82-В11-6 от 27.03.2012 по иску Леоновой Е.А. к ОАО «ВУЗ-Банк». URL: <http://uk-quatra.ru/?pag=allnews#nastuplenie>.

- [5] Положение от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ним задолженности» // Вестник Банка России. — 2004. — № 28.
- [6] Пресс-релиз Роспотребнадзора от 25.09.2012 «О законодательном закреплении процедуры банкротства граждан и противоправности коллекторской деятельности». URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/21031.html#.UYjwhErjgaQ>.
- [7] *Салонен И.* Если проблемных кредитов нет, значит, банк слишком консервативен // Коммерсантъ. — 2013. — № 37/П (5068). — 4 марта.
- [8] *Сандалов И.В.* Работа с заемщиками банка и принципы работы с проблемными активами // Внутренний контроль в кредитной организации. — 2011. — № 3.
- [9] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ТК РФ) (с изм. и доп.) // Российская газета. — 2001. — № 256. — 31 дек.
- [10] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (УК РФ) (с изм. и доп.) // Российская газета. — 1996. — № 113. — 18 июня.
- [11] Указание ЦБ РФ от 05.07.2002 № 1176-У «О бизнес-планах кредитных организаций» (с изменениями и дополнениями) // Вестник Банка России. — 2002. — № 39.
- [12] Указание ЦБ РФ от 20.04.2011 № 2612-У «О внесении изменений в положение Банка России от 20.03.2006 № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» // Вестник Банка России. — 2011. — № 30.
- [13] Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. — 1996. — № 27.
- [14] Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. — 2005. — № 2. — 13 янв.
- [15] Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // Российская газета. Федеральный выпуск. — 2006. — № 4131. — 29 июля.
- [16] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. — 2007. — № 223. — 6 окт.
- [17] *Bernstein R. and Rosenberg D.* Bank of America. URL: <http://www.davemanuel.com/investor-dictionary/distressed-assets>.

REDUCING CREDIT RISK AS A SOLUTION TO PROBLEM OF CONTROVERSIAL ASSETS

E.I. Belous

Law Faculty
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maclay st., Moscow, Russia, 117198

This article is devoted to solving a problem of controversial assets. The author discusses various methods of reducing the credit risk of banks as one of the solutions to this problem. The author considers purchase and sale as a solution to problem of controversial assets. The article deals with such aspects as necessity of collection of compulsory debts from legal persons and criminal liability for failure to observe judicial acts and deviation of creditors' acquittance.

Key words: controversial assets, credit risk, compulsory debts, acquittance.

REFERENCES

- [1] Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ. Stat'ya 382. Osnovaniya i poryadok perekhoda prav kreditora k drugomu litsu // Rossiyskaya gazeta. — 1994. — № 238-239. — 8 dek.
- [2] Do kontsa goda MDM Bank planiruet ochistit' svoy balans ot znachitel'noy chasti «plokhih» aktivov. URL: <http://www.so-l.ru/news/show/5138060>.
- [3] *Kostyuchenko N.S.* Analiz kreditnykh riskov. — SPb.: ITD Skifiya, 2010.
- [4] Opredelenie Verkhovnogo Suda RF № 82-V11-6 ot 27.03.2012 po isku Leonovoy E.A. k OAO «VUZ-Bank». URL: <http://uk-quatra.ru/?pag=allnews#nastuplenie>.
- [5] Polozhenie ot 26.03.2004 № 254-P «O poryadke formirovaniya kreditnymi organizatsiyami rezervov na vozmozhnye poteri po ssudam, po ssudnoy i priravnennoy k nim zadolzhennosti» // Vestnik Banka Rossii. — 2004. — № 28.
- [6] Press-reliz Rospotrebnadzora ot 25.09.2012 «O zakonodatel'nom zakreplenii protsedury bankrotstva grazhdan i protivopravnosti kollektorskoy deyatel'nosti». URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/21031.html#.UYjwhErjgaQ>.
- [7] *Salonen I.* Esli problemnykh kreditov net, znachit, bank slishkom konservativen // *Kommer-sant'*. — 2013. — № 37/P (5068). — 4 marta.
- [8] *Sandalov I.V.* Rabota s zaemshchikami banka i printsipy raboty s problemnymi aktivami» // Vnutrenniy kontrol' v kreditnoy organizatsii. — 2011. — № 3.
- [9] Trudovoy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ (TK RF) (s izm. i dop.) // Rossiyskaya gazeta. — 2001. — № 256. — 31 dek.
- [10] Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (UK RF) (s izm. i dop.) // Rossiyskaya gazeta. — 1996. — № 113. — 18 iyunya.
- [11] Ukazanie TsB RF ot 05.07.2002 № 1176-U «O biznes-planakh kreditnykh organizatsiy» (s izmeneniyami i dopolneniyami) // Vestnik Banka Rossii. — 2002. — № 39.
- [12] Ukazanie TsB RF ot 20.04.2011 № 2612-U «O vnesenii izmeneniy v polozhenie Banka Rossii ot 20.03.2006 № 283-P «O poryadke formirovaniya kreditnymi organizatsiyami rezervov na vozmozhnye poteri» // Vestnik Banka Rossii. — 2011. — № 30.
- [13] Federal'nyy zakon ot 02.12.1990 № 395-I «O bankakh i bankovskoy deyatel'nosti» (s izmeneniyami i dopolneniyami) // Rossiyskaya gazeta. — 1996. — № 27.
- [14] Federal'nyy zakon ot 30.12.2004 № 218-FZ «O kreditnykh istoriyakh» (s izmeneniyami i dopolneniyami) // Rossiyskaya gazeta. — 2005. — № 2. — 13 yanv.
- [15] Federal'nyy zakon ot 27.07.2006 № 152-FZ «O personal'nykh dannykh» // Rossiyskaya gazeta. Federal'nyy vypusk. — 2006. — № 4131. — 29 iyulya.
- [16] Federal'nyy zakon ot 02.10.2007 № 229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» // Rossiyskaya gazeta. — 2007. — № 223. — 6 okt.
- [17] *Bernstein R. and Rosenberg D.* Bank of America. URL: <http://www.davemanuel.com/investor-dictionary/distressed-assets>.