

**Махов В.Н.**

*Профессор кафедры*

*уголовного права и процесса РУДН,*

*д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ*

## **О формах (типах) уголовного процесса**

1. Принято считать (по крайней мере, так пишется во всех учебниках по уголовному процессу), что уголовный процесс стран континентальной Европы является смешанным, т.к. досудебное производство там является розыскным (следственным), а судебное производство осуществляется в состязательном порядке. Это суждение представляется неточным. Судебное разбирательство в странах континентальной Европы отличается от судебного разбирательства в странах англо-саксонского права, где торжествует состязательный уголовный процесс, тем, что в Европе, во-первых, суд активен, во-вторых, он обладает компетенцией для принятия всех возможных мер для установления истины по делу. В США, других странах англо-саксонского права, т.е. в состязательном процессе, во-первых, суд пассивен, во-вторых, у него нет полномочий для установления истины по делу; он лишь создает необходимые условия сторонам для исполнения ими их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав; суд лишь выявляет победителя в споре сторон. Из-за пассивности, суд отстранен участвовать в исследовании доказательств, представленных сторонами, не уполномочен принимать меры к установлению истины. Такое положение логично, если учесть, что элементы состязательного процесса предусмотрены в первую очередь для суда присяжных. В частности, отметим: оправдательный вердикт присяжных заседателей обязателен для исполнения судьей-председательствующим, даже если он убежден в виновности подсудимого. Поэтому сами европейцы, в частности юристы ФРГ, именуют свой процесс обвинительно-следственным, розыскным, инквизиционным, а не смешанным.

2. Уголовный процесс Российской Федерации в учебниках относят к смешанной форме процесса, считая, что досудебное

производство у нас носит следственно-розыскной характер с некоторыми элементами состязательности, а производство в суде осуществляется в соответствии с положениями состязательности. При этом суд пассивен в исследовании доказательств и не обладает полномочиями для установления истины по делу. Такие суждения не соответствуют законодательству, в частности, УПК РФ, где положения состязательности распространены (ст.15) в одинаковой мере на досудебные и судебные стадии. Поэтому формально наш уголовный процесс нужно считать состязательным. Вместе с тем обращаем внимание на то, что в стадии предварительного следствия есть стороны, наделенные равными правами, но нет арбитра-судьи в споре сторон. В судебном контроле судья исполняет роль арбитра лишь в частичных случаях. В отличие от уголовного процесса всех зарубежных стран (исключение СНГ) в нашем уголовном процессе предварительное следствие осуществляется представителями исполнительной, а не судебной власти. Поэтому уголовный процесс России относится к самостоятельной форме (типу) уголовного процесса, который можно именовать квази-состязательным.