

ДУХОВНЫЙ ВЕКТОР

СОЦИОКОД И РАЗВИТИЕ МИРА

В.И. Юртаев

Российский университет дружбы народов

В статье рассмотрена проблема динамики развития мира и роль парадигм социокода «Я-Я» и «Я-МЫ» для лидерства цивилизаций Востока и Запада, показана возможность изменения доминирующей парадигмы в целях повышения конкурентоспособности цивилизации христианского Запада, современные тенденции формирования Мира глобализации.

Ключевые слова: социокод, парадигмы «Я-Я» и «Я-МЫ», Мир глобализации, лидерство цивилизаций, тип власти и хозяйствования, ислам, христианство.

Начавшаяся эпоха глобализации поставила перед человечеством вопрос о формировании Мира Глобализации. В поисках ответа на этот исторический вызов современным цивилизациям и, прежде всего, представляющим их государствам-лидерам предстоит найти свой оптимальный путь развития, обеспечив тем самым собственную конкурентоспособность в процессе глобализации. Учитывая центральное место Человека в процессе изменений, можно предположить, что ключевое значение для успеха будет иметь определение доминирующего типа хозяйствования, то есть системы организации жизнедеятельности общества, задающей приоритеты человеческого выбора и возможность их реализации. Параметры этой системности задаются форматом воплощенной в той или иной цивилизации/государстве общественной информации, совокупность которой предлагается назвать социокодом. Проблема вхождения в Мир Глобализации, следовательно, может быть рассмотрена как выбор той или иной парадигмы социокода.

В работе выдвигается положение о том, что следствием всеобщей смены доминирующей парадигмы социокода становится вхождение мира в новую историческую эпоху (рис. 1) и что на локально-региональном уровне использование определенных парадигм социокода позволяет ускорять или замедлять динамику развития цивилизаций и отдельных государств. При этом отношения системной взаимозависимости возникают по линии «доминирующая парадигма социокода – тип власти – доминирующий тип хозяйствования».



Рис. 1

Две парадигмы социокода

В основание определения парадигмы социокода положена интровертность или экстравертность, проявляемая человеком при выборе механизма решения тех или иных задач.

Для парадигмы Я-Я характерно:

Внимание, уделяемое самому себе (I myself), более результативно, значимо (мое индивидуальное), от этого я живу лучше. Вектор инициативности (собственного приложения сил) – на установление гармонии с собой. Я и есть Мир – фиксация отношений с миром и познание Мира через свое Я. Мне принадлежат все аспекты моей личности и все части моего тела, что делает меня целостным и успешным. Это, если брать самый яркий пример, «Я» Александра Македонского – сохранение разнообразия и множественности целостности. Отсюда – экстравертность личности, характерная для Запада, и жесткое отторжение (вплоть до сокрушения) внешнего по отношению к системе воздействия (рис. 2).

Для парадигмы Я-Мы характерно:

Внимание, уделяемое себе как части коллектива (I – We), более результативно, значимо (мое коллективное) от этого я живу лучше. Вектор инициативности (собственного приложения сил) – на установление гармоничных отношений с окружающими. Мы есть Мир – фиксация отношений с миром, познание Мира через коллективное созидание. Коллективу принадлежат достоинства моей личности и отдельные части моего тела, соединенные с другими достоинствами и частями, они делают наш Мир целостным и успешным. Это – «Я» Чингисхана: унификация, преодоление разнообразия и множественности целостности.

Отсюда – интровертность личности, характерная для Востока, и упругая ассимиляция (до аннигиляции) внешнего воздействия (рис. 2).



Рис. 2

Смена доминирующей парадигмы

Анализ исторического материала показывает, что в Европе неоднократно менялась доминирующая парадигма социокода. Человечество (Запад) последовательно прошло сквозь исторические эпохи Античности (Я-Я), Средневековья (Я-МЫ), Модерна (Я-Я) (рис. 3). Примечательно, что две парадигмы последовательно менялись местами, что позволяет говорить как о возможности использования данного критерия для выделения исторических эпох, так и сделать вывод о циклическом характере смены доминирующей парадигмы социокода.

Реализуя парадигму социокода Я-Я и претендуя на объединение всей Ойкумены (завоевания Александра Македонского), Мир Античности¹ показал свою эффективность в противостоянии с Древним Ираном (Я-МЫ). С падением Римской империи в христианизированной Европе наступила эпоха Средневековья с доминирующей парадигмой социокода Я-МЫ. Теперь уже страны Запада в течение нескольких столетий испытывали сильное давление извне, со стороны Востока (татаро-монгольское завоевание, Османская империя). Наступавший на Мир христианства Мир ислама (с VII в.) быстро обогнал Европу, хотя, так же как и она, развивался в рамках парадигмы Я-МЫ. Можно сказать, что под натиском мусульманского Востока (Я-МЫ) выявилась неконкурентоспособность средневекового Запада. Отметим этот немаловажный факт, а также то, что основные противостоявшие тогда и ве-

¹ Исторические рамки: VIII в. до н.э. – V век.

душие сегодня цивилизации Запада и Востока сложились на основе мировых религий – христианства и ислама – именно в рамках парадигмы социокода Я-МЫ.

В поисках выхода из стратегического тупика Европа вновь обратилась к парадигме Я-Я. Долгожданное изменение баланса сил зримо проявилось только в 1683 году, когда Османская Турция потерпела неудачу при осаде Вены. Но предпосылки этого избавления от турецко-исламской угрозы и нового возвышения христианской Европы возникли раньше, когда в европейских городах произошла смена доминирующей парадигмы социокода. Изменение парадигмы социокода сопровождалось сменой типа власти (в результате великих революций) и хозяйствования (примат рынка), что создало условия для общего ускоренного развития. На смену Миру Средневековья (476-1640 гг.) пришел Мир Модерна (до 1991 г.).



Рис. 3

Выявленные закономерности смены эпох от Античности до Модерна, конечно, имеют в своей основе данные об истории развития цивилизаций Запада. Можно ли утверждать универсальность выявленной исторической закономерности и проявляется ли она только на уровне циклов мирового развития? Насколько парадигма социокода Я-Я органична для западных и парадигма Я-МЫ – для восточных типов цивилизаций? На наш взгляд, развитие мира происходит циклически и смена доминирующей парадигмы социокода является всеобщей закономерностью, пока парадигма Я-МЫ является базовой для цивилизаций Востока, а парадигма Я-Я – для Запада.

Здесь важно подчеркнуть следующее. Когда происходит актуализация парадигмы Я-МЫ в очередном цикле развития мира, тогда доминирует Восток. В эпоху Я-Я лидерство празднует Запад. Неизбежная циклически де-

терминированная смена эпох как бы призвана уравновесить шансы Запада и Востока.

Существует и возможность досрочного старта в новую эпоху. Досрочная смена доминирующей парадигмы социокода в условиях христианской цивилизации, например, оказалась возможной благодаря найденному механизму изменения парадигмы социокода. Создание светского общества (Реформация Церкви) открыло новый этап конструирования социокультурного пространства цивилизации и позволило Западу досрочно начать вхождение в новую эпоху (Мир Модерна). Образно говоря, идея гармонизации собственной личности разрушила Мир Средневековья и на базе возникших в Европе демократий (Я-Я) Запад начал заметно опережать Восток (Я-МЫ). Были, впрочем, и примеры «возврата» – советская система в XX веке в России (СССР и «мир социализма», 1917-1991 гг.), что стало следствием прерванного перехода и консервации парадигмы Я-МЫ (рис. 3).

Пока только христианскому Западу удалось максимально эффективно использовать возможность досрочного изменений доминирующей парадигмы социокода (Ренессанс и Реформация) и создать конкурентное преимущество путем ускоренного перехода в новую историческую эпоху (в Мир Модерна). Мир ислама в эпоху Я-Я (Мир Модерна) продолжил развитие в рамках доминирующей парадигмы Я-МЫ, что предопределило его отставание от Запада. Проблема перехода к Я-Я (отказа от Я-МЫ) для цивилизаций Востока связана, как представляется, с их конфессиональностью. В исламе, например, нет разделения на светское и сакральное, поэтому невозможна Реформация (как в христианстве), без чего в принципе нельзя осуществить переход к парадигме Я-Я (рис. 4).



Рис. 4

Тип власти и хозяйствования

Успешность цивилизаций, очевидно, в конечном итоге определяет более устойчивая динамика хозяйственного развития. Динамика хозяйственного развития (роста) цивилизации, как можно предположить, прямо определяется реализуемой в ней парадигмой социокodа. Особенности мобилизации ресурсов в целях роста цивилизации могут быть выявлены при анализе базового для общества понятия «власть», тип которой задает матрицу соподчинения «политики» и «экономики» как движителей хозяйственного развития. Власть может использовать политику и экономику в различных сочетаниях и тем самым корректировать динамику роста.

Власть и в светском, и в теократическом государстве может быть (в идеале) двух типов: либо авторитарной (тип 1), либо демократической (тип 2). В первом случае реализуется вертикальная иерархия власти и парадигма социокodа Я-МЫ. Во втором – горизонтальная иерархия власти (соответствует демократическому типу политической организации общества) и парадигма социокodа Я-Я.

В условиях авторитарной власти приоритет в вопросах хозяйствования отдается политике над экономикой. В демократическом обществе экономика ведет за собой политику (рис. 5). Это, конечно, идеальное состояние.



Рис. 5

Как было отмечено выше, и это подтверждает анализ исторического материала, цивилизации Запада и Востока по-разному успешны в разных парадигмах социокodа. Запад экономически более успешно реализуется в парадигме Я-Я. Восток же превосходит Запад, когда обе хозяйствующие систе-

мы действуют в рамках парадигмы Я-МЫ. Соответственная корреляция существует, очевидно, и для пары политика-бизнес.

Парадигма социокода в Мире Глобализации

Итак, в третье тысячелетие своей истории Запад вошел на гребне волны Я-Я, и, казалось, оставалось только формализовать факт достижения всемирного господства. Но историческое время этой парадигмы социокода и Мира Модерна истекло. В ситуации глобального транзита актуализировалась интенция всеобщего участия в гуманизации мира: мы сильны, когда мы вместе. Не случайно одной из самых обсуждаемых в последние годы является тема духовности и связанная с ней проблема кризиса цивилизаций – исламской и христианской. Весь мир ищет ответы на вызовы глобализации и новый путь развития для всего человечества. Доминантой поисков глобального сообщества не случайно становится область духовного производства и глобальное сознание, поскольку стратегическим ресурсом цивилизаций в Мире Глобализации выступает креативная способность человека. Отсюда значимость концептуального осмысления (выбор парадигмы развития) и повышенное внимание мирового сообщества к разработке глобальных проектов. Ведь решение глобальных проблем человечества требует объединения усилий и воли многих, в идеале – всех государств и правительств, создавая условия для перехода земной цивилизации в новое качество через изменение присутствия человека в окружающей среде (бытия). Человек становится главным двигателем, объектом и ресурсом глобализации, и входящее в эпоху глобализации человечество в очередной раз должно определить его место в создаваемом мировом хозяйстве.

В условиях расширенного доступа к актуальной информации люди все больше осознают и ощущают на практике, что мировые процессы непосредственно значимы для их индивидуального бытия и включение в них изменяет не просто «взгляд на мир», но также и реакции, и стереотипы мышления, и структуру сознания. Можно сказать, что Человек в ситуации новой реальности, как и во времена исторического Средневековья, постепенно вновь начинает осознавать себя частью «более широкого универсума» (Арнольд Тойнби), ощущать вселенский характер общества. Это не что иное как формирование внутренней установки людей на то, что они существуют в общем пространстве, в едином вселенском или в глобальном мире. Это, возможно, очередная эпоха торжества парадигмы Я-МЫ. Но что происходит на уровне цивилизаций?

Возможно, в условиях глобального транзита доминирование парадигмы социокода Я-МЫ станет на какое-то время императивом уже не только для Востока, но и для Запада. До сих пор эта парадигма, как было отмечено выше, была свойственна конфессиональному обществу, однако опыт конфуцианского Китая и атеистического СССР показал и иную возможность. Однако

уже сейчас надо понимать, что глобализация парадигмы Я-МЫ должна происходить в неразрывном единстве с глобализацией парадигмы Я-Я с тем, чтобы в Мире Глобализации произошел синтез двух парадигм социокodа, слитно реализуемых в интересах развития мира. Интересен в этом отношении опыт современного социалистического Китая и его ТНК по выходу на мировые рынки, что, впрочем, является отдельной проблемой, требующей осмысления.

В заключение отметим, что важнейшим циклическим колебанием на рубеже эпох могут считаться 100-150-летние циклы гегемонии, определяющие подъем и упадок сменявших друг друга «гарантов» мирового порядка (рис. 6). Нынешний цикл развития «капиталистической мир-экономики» должен завершиться в середине или последней трети XXI века (Э. Валлерстайн). Важно, что США уже сейчас должны налаживать партнерские отношения с растущим (будущим) гегемоном. Чаще всего в этой связи сегодня называется Китай. Однако полной определенности с новым гегемоном пока нет.

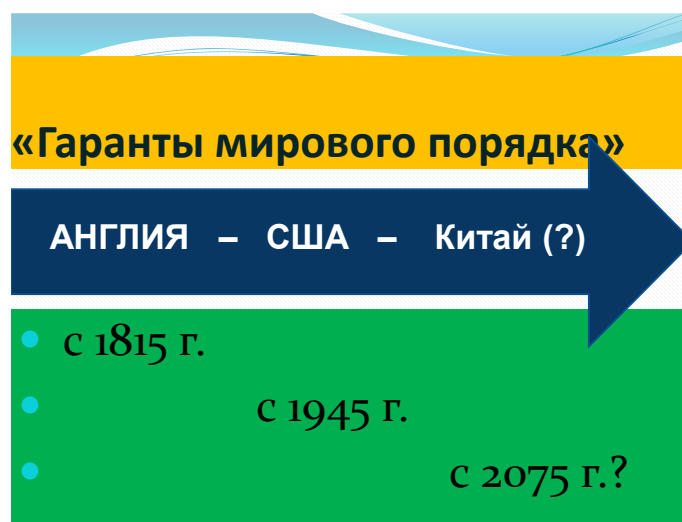


Рис. 6

Переход к Мирy Глобализации (МГ или G-World – Globalizing World) является сегодня ведущим мегатрендом глобальной интеграции. В начале XXI в. в мире конкурировали два основных проекта глобализации – монополярного мира, который продвигал Запад во главе с США. И многополярного (полицентричного) мира, за который выступали страны БРИКС². Как и Китай, страны БРИКС реализуются в рамках светской модели развития, не завершив перехода к парадигме социокodа «Я-Я». Если это будет Китай, то миру будет предложена парадигма социокodа «Я-МЫ». С точки зрения логики исторического развития, эта парадигма соответствует Эпохе глобализации. Тогда следует ожидать новой социальной сборки мира, в котором глобально ориентированное сознание Христианского Запада должно найти

² Объединение БРИКС создано в 2011 г. в составе: Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР.

гармонию с менталитетом Срединной империи. Только в этом случае у триады «парадигма социокода – тип власти – тип хозяйствования» появится глобальное измерение.

THE SOCIOCODE AND THE DEVELOPMENT OF THE WORLD

V.I. Yurtayev

The article examines the problem of the dynamics of the development of the world and the role of the I/I and I/We sociocode paradigms for the leadership of the civilizations of the East and the West and notes the modern trends of the formation of the Globalizing World. Using Christian civilizations (Western Europe) by way of an example, the author shows the possibility of a change in the dominant paradigm and its consequences for their management and economic effectiveness.

Key words: sociocode, I/I and I/We paradigms, Globalizing World, globalization, leadership of civilizations, type of power and management, Islam, Christianity.