

# НОВОЕ В ОБУЧЕНИИ КУЛЬТУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ

## «ВЕЛИКАЯ СИЛА АРГУМЕНТА»: ИЗ ОПЫТА ПОДГОТОВКИ МАСТЕР-КЛАССА ПО РИТОРИКЕ

О.С. Гузина

Кафедра русского языка  
Медицинский институт  
Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Статья является эмпирическим исследованием, которое посвящено обучению студентов медицинских специальностей аргументирующей речи. Концепция автора заключается в том, что он определяет последовательность изучения данной темы в общем контексте раздела, изучающего коммуникативное качество логичность речи. В статье предлагается система заданий, направленных на формирование умений логичной убеждающей речи учащихся.

**Ключевые слова:** логичность речи, теория аргументации, риторический канон, аргументирующая речь, эффективное речевое воздействие.

Как известно, современная риторика использует для решения своих задач богатый научный потенциал. Это, во-первых, теория аргументации Аристотеля; во-вторых, теория речевых средств убеждения (тропов, фигур и др.), разработанная античной риторикой и усовершенствованная современной лингвистикой; в-третьих, теория композиции, разработанная современной наукой с опорой на психологическую модель восприятия текста. Специалисты в разных областях знания проявляют активный интерес к способам и приемам эффективного общения, речевого воздействия, которые направлены на достижение коммуникативных, информационных или предметных целей говорящего. Обучение будущих специалистов (в нашем случае — в области медицины) эффективному речевому воздействию, которое позволит им достигать успеха в профессиональной деятельности, проводится на занятиях практической риторики в рамках учебной дисциплины «Русский язык и культура речи». Классическая риторика включает учение о трехчастном риторическом каноне, которое систематизирует представления о порождении речи: инвенции (нахождении и изобретении), диспозиции (композиции), элокуции (словесном выражении), оратории (запоминании и произнесении). Центральное место при этом в риторическом каноне занимает *теория аргументации (изобретение)*, изучение которой является главным условием формирования логичной убеждающей речи.

Целью данной статьи является презентация поэтапно систематизированных способов и приемов, которые используются на занятиях по дисциплине «Русский язык и культура речи» для обучения логичности и аргументированности речи студентов-медиков.

Риторика — интегральная наука. Она базируется на целом комплексе знаний смежных лингвистических дисциплин, прежде всего стилистики, культуры речи, лингвистики текста, а также педагогики, психологии, социологии, этнографии и т.д. Определяя содержание риторики как «науки об условиях и формах эффективной публичной речи» [4. С. 5], подчеркнем ее практическую направленность, что отвечает цели нашей работы.

В результате многолетнего опыта обучения студентов аргументации речи мы пришли к выводу: методически целесообразно изучать эту тему в общем контексте «Логичность и аргументация речи», где логичность как коммуникативное качество речи выступает в качестве родового понятия. Подобная точка зрения поддерживается современными лингвистами [2], так как логичной является речь доказательная, то есть опирающаяся на определенную систему аргументов. Таким образом, на первом этапе предлагается познакомить студентов с экстралингвистическими факторами создания логичности речи, сформировать умение учащихся правильно излагать собственные мысли и строить связный текст. В качестве примера можно привести несколько заданий, которые направлены на формирование логичности речи студентов на уровне текста.

1. Определите средства выражения логичности в приведенном тексте.

В самом деле, ведь совершенно ясно, что если все будут писать по-разному, то мы перестанем понимать друг друга. Значит смысл и ценность орфографии в ее единстве. Чем идеальнее это единство, тем легче взаимопонимание. Эти общие соображения вполне подтверждаются исследованием процесса чтения. Для полной успешности этого процесса необходимо, чтобы мы как можно легче узнавали графические символы, чтобы как можно легче возникали связанные с ними ассоциации. Все непривычное — непривычные сочетания букв, непривычная орфография слов, непривычные сокращения и т.п. — все это замедляет восприятие, останавливая на себе наше внимание. Всем известно, как трудно читать безграмотное письмо: на каждой ошибке спотыкаешься, а иногда и просто не сразу понимаешь написанное. Грамотное, стилистически и композиционно правильно построенное заявление на четырех больших страницах можно прочесть в несколько минут. Столько же времени, если не больше, придется разбирать и небольшую, но безграмотную и стилистически беспомощную расписку (*Л.В. Щерба*).

2. Проанализируйте отрывок из сочинения абитуриента; отметьте случаи нарушения законов логики. Укажите, какие логические законы нарушены.

Так хочется, чтобы на земле был мир, над головой было голубое небо, чистое солнышко, и все люди жили счастливо, чтобы так громко и радостно смеялись дети. А дети — это главное. Ведь мы все дети, имеем мам и пап. И так хочется мира. По-моему, у каждого человека в родной деревне есть свое любимое место, где он мечтает, думает. Ведь кому не хочется помечтать? А я очень люблю мечтать. Есть у меня любимое место в парке. Когда идешь по аллее парка, то сразу на глаза попадают два огромных дуба-старика. Это место мне очень нравится. Я каждый раз прихожу и приветствую своих зеленых друзей. И они мне отвечают, шелестя листь-

ями. Я разговариваю с ними, как с людьми. Ведь они тоже живые; я делюсь с ними и радостью, и печалью, и они меня понимают. И это очень хорошо, когда у тебя природа — друг.

3. Прочитайте отрывок из повести Л.Н. Толстого «Хаджи-Мурат». Определите логические способы выражения смысловых отношений, объединяющие отдельные предложения в сложное синтаксическое целое.

Когда на следующий день Хаджи-Мурат явился к Воронцову, приемная князя была полна народу. Тут был и вчерашний генерал с щетинистыми усами, в полной форме и в орденах, приехавший откланяться; тут был и полковой командир, которому угрожали судом за злоупотребления по продовольствию полка. Тут был армянин-богач, покровительствуемый доктором Андреевским, который держал на откупе водку и теперь хлопотал о возобновлении контракта. Тут была, вся в черном, вдова убитого офицера, приехавшая хлопотать о пенсии или о помещении детей на казенный счет. Тут был и разорившийся грузинский князь в великолепном грузинском костюме, выхлопатывавший себе упраздненное церковное поместье. Тут был пристав с большим свертком, в котором был проект о новом способе покорения Кавказа. Все дожидались очереди и один за другим были вводимы красивым белокурым юношей-адъютантом в кабинет князя.

Подобные задания позволят сформировать необходимую коммуникативную и лингвистическую основу для изучения теории аргументации, что в конечном итоге будет реализовано в практической аргументирующей речи.

Логичность речи проявляется в умении человека, выступающего публично, правильно выстроить систему доказательств той или иной точки зрения, которую он отстаивает. Оратор должен постараться убедить аудиторию в справедливости выдвинутых утверждений, приводя неоспоримые доводы, аргументы и доказательства. Система доводов в пользу того или иного утверждения и называется *аргументацией*. Аргументы различаются своей природой. В современной риторике их обычно объединяют в три группы: рациональные, логические, психологические [3. С. 83]. *Рациональные аргументы* — это прежде всего факты, представленные разными способами: от определений понятий до цифр и документов. Традиционно выделяется несколько видов рациональных аргументов: аргумент к здравому смыслу, аргумент из опыта, заведомо истинные суждения (законы, теории, аксиомы и т.п.), аргументы к фактам и т.д. К *логическим аргументам* относится совокупность взаимосвязанных суждений, через которые обосновывается истинность какого-либо другого суждения или теории. В качестве наиболее распространенных логических аргументов можно привести следующие: доказательство от противного, аргумент от абсурдного, аргумент к уступке, аргумент из молчания и т.д. *Психологические аргументы* (или аргументы к человеку) — это совокупность разнообразных средств эмоционального воздействия на человека. Такие доказательства, в отличие от рациональных и логических аргументов, не связаны с предметом спора и направлены не на отстаивание истинности рассматриваемого тезиса, а на достижение победы в дискуссии, подчас — любой ценой. К таким аргументам относятся: аргумент к личности, аргумент к публике, аргумент к тщеславию, аргумент из народного единодушия, аргумент к авторитету и т.д.

Необходимо также помнить, что существуют и запрещенные приемы ведения полемики и выстраивания системы аргументации, к которым относятся инсинуа-

ция, наклеивание ярлыков, аргумент к жалости, прямая апелляция к аудитории, аргумент к массам и т.д. Подобные приемы и способы принято относить к арсеналу «черной риторики». Однако указанные тактики ведения спора и аргументации речи студентам необходимо знать, чтобы не позволять собой манипулировать в процессе коммуникации. Для формирования необходимых умений эффективно использовать систему доказательств собственной точки зрения можно предложить на первом этапе провести анализ художественного текста и выполнить задания:

Прочитайте отрывок из трагедии В. Шекспира «Юлий Цезарь». Рассмотрите языковые особенности, структуру доказательства и типы аргументов Марка Антония, обвиняющего Брута в убийстве Юлия Цезаря. Определите вид доказательства: прямое или косвенное. С какой целью Марк Антоний использует именно этот способ доказательства? Достиг ли герой своей цели? Вспомните, чем заканчивается трагедия В. Шекспира.

(Речь Марка Антония над телом Юлия Цезаря,  
заколотого группой сограждан-патриотов во главе с Брутом)

На следующем этапе предлагаются задания, направленные на формирование и тренировку практических умений аргументирующей речи студентов:

1. Сформулируйте тезис для выступлений из предложенных ниже тем: Что дает человеку образование? Нужна ли нам цензура? Можно ли искоренить преступность? и т.д.

2. Подберите 3—4 аргумента к следующим тезисам: а) школьная форма не нужна; б) отдыхать надо в России; в) надо иметь дома собственную библиотеку и т.д.

3. Завершите приведенные фразы: а) Больше всего на свете я не люблю..., потому что...; б) Реклама должна быть честной, потому что...; в) Нужно заниматься спортом, потому что... и т.д.

4. Согласитесь с собеседником, приведя свой аргумент: а) От телевизора только вред здоровью; б) Русский язык — один из самых богатых языков мира; в) Врачом работать ответственно и т.д.

5. Вежливо откажитесь, развернуто мотивировав свой отказ: а) Заходите ко мне сегодня вечером; б) Я приглашаю вас потанцевать; в) Можно покататься на твоём велосипеде? и т.д.

6. Игра «С одной стороны, с другой стороны». Студентам предлагаются утверждения, на которые они должны ответить, частично согласившись и частично возразив против данного тезиса, приведя аргументы «за» и «против»: а) Хорошо, когда у тебя есть младшая сестра; б) Хорошо, когда у родителей есть дача; в) Хорошо, когда у тебя много друзей и т.д. [1]

Логически завершающим этапом в системе обучения студентов аргументирующей речи предлагается проведение мастер-класса на одну из тем, предложенных учащимся:

1. Генно-модифицированные продукты вредны для здоровья. 2. Коммерческая медицина эффективна. 3. Эвтаназия — преступление. 4. Прерывание беременности помогает планировать семью. 5. Трансплантация человеческих органов безнравственна.

Содержание тем отражает медицинские проблемы, актуальные для человечества. Темы сформулированы таким образом, чтобы создать «конфликтную» речевую ситуацию, столкнуть диаметрально противоположные точки зрения, «спро-

воцировать» на участие в полемике. Такой выбор способствует формированию мотивации студентов для построения убедительного высказывания, для поиска эффективных аргументов, доказывающих собственную точку зрения учащихся.

Таким образом, обучение студентов аргументирующей, убеждающей речи, на наш взгляд, должно планироваться в тесной связи с изучением коммуникативного качества логичности речи в последовательности «Логичность речи → Аргументация речи». Представленная система заданий направлена на поэтапное формирование умений учащихся выстраивать логическую систему доказательств, использовать неоспоримые доводы и аргументы с целью убеждения оппонента.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Далецкий Ч.* Практикум по риторике. — М., 1996; *Купина Н.А.* Риторика в играх и упражнениях. — Екатеринбург, 1999; *Стернин И.А.* Риторика в объяснениях и упражнениях. — Борисоглебск, 2000; *Стернин И.А.* Практическая риторика. — М., 2003.
- [2] *Ивин А.А.* Риторика: искусство убеждать. — М., 2002; *Волков А.А.* Курс русской риторики. — М., 2001; *Кузнецов И.Н.* Современная деловая риторика. — М., 2007; *Черняк В.Д.* Риторика. — М., 2013; *Рождественский Ю.В.* Теория риторики. — М., 1999; *Хаззагеров Г.Г., Корнилова Е.Е.* Риторика для делового человека. — М., 2008.
- [3] *Черняк В.Д.* Риторика. — М., 2013.
- [4] *Стернин И.А.* Практическая риторика. — М., 2003.

#### LITERATURA

- [1] *Daletskiy Ch.* Praktikum po ritorike. — М., 1996; *Kupina N.A.* Ritorika v igrakh i uprazhneniyah. — Ekaterinburg, 1999; *Sternin I.A.* Ritorika v ob'yasneniyah i uprazhneniyah. — Borisoglebsk, 2000; *Sternin I.A.* Prakticheskaya ritorika. — М., 2003.
- [2] *Ivin A.A.* Ritorika: iskusstvo ubezhdat. — М., 2002; *Volkov A.A.* Kurs russkoy ritoriki. — М., 2001; *Kuznetsov I.N.* Sovremennaya delovaya ritorika. — М., 2007; *Chernyakov V.D.* Ritorika. — М., 2013; *Rozhdestvenskiy Yu.V.* Teoriya ritoriki. — М., 1999; *Hazagerov G.G., Kornilova E.E.* Ritorika dlya delovogo cheloveka. — М., 2008.
- [3] *Chernyakov V.D.* Ritorika. — М., 2013.
- [4] *Sternin I.A.* Prakticheskaya ritorika. — М., 2003.

### «THE GREAT STRENGTH OF ARGUMENT»: THE EXPERIENCE OF PREPARING A MASTER CLASS ON RHETORIC

**O.S. Guzina**

Russian Language Department  
Medical Institute

Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198*

This paper is the empirical research, which focused on training medical students argue speech. The concept of the author is that it determines the sequence of study of this topic in the general context of this section, the student communicative speech quality consistency. The paper proposes a system of tasks aimed at creating a logical skills of persuasive speech of pupils.

**Key words:** logic of speech, the theory of argumentation, rhetorical canon, it argues, the impact of effective speech.