

«ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО – АРГУМЕНТ!» (ИЗ ОПЫТА ПОДГОТОВКИ МАСТЕР-КЛАССА ПО РИТОРИКЕ)

О.С. Гузина

Кафедра русского языка
Медицинский факультет
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Статья представляет собой эмпирическое исследование, посвященное обучению студентов медицинских специальностей аргументирующей речи. Автор определяет последовательность изучения данной темы в общем контексте раздела, изучающего коммуникативное качество логичность речи. В статье предлагается система заданий, направленных на формирование умений логичной убеждающей речи учащихся.

Ключевые слова: логичность речи, теория аргументации, риторический канон, аргументирующая речь, эффективное речевое воздействие.

Современное общество проявляет активный интерес к способам и приемам эффективного общения, речевого воздействия, которые направлены на достижение коммуникативных, информационных или предметных целей говорящего. Обучение будущих специалистов эффективному речевому воздействию, практическим навыкам, которые позволят им лучше владеть собственной речью и достигать успеха в своей деятельности, проводится на занятиях практической риторики в рамках учебной дисциплины «Русский язык. Культура речи».

Как известно, классическая риторика включает учение о риторическом каноне, систематизирующем представления об этапах порождения речи: инвенция (нахождение и избрание), диспозиция (композиция), элокуция (словесное выражение), оратория (запоминание и произнесение). Центральное место при этом в риторическом каноне занимает *теория аргументации (изобретение)*, овладение которой является главным условием для формирования логичной убеждающей речи.

Целью данной статьи является презентация поэтапно систематизированных способов и приемов, которые используются на занятиях по дисциплине «Русский язык. Культура речи» для обучения логичности и аргументации речи студентов медицинского и аграрного факультета РУДН.

Риторика – интегральная наука, базирующаяся на целом комплексе знаний смежных лингвистических наук (прежде всего стилистики, культуры речи, лингвистики текста), а также педагогики, психологии, социологии, этнографии и т.д. Определяя риторику как «науку об условиях и формах эффективной публичной речи» [4,с.5], подчеркнем ее практическую направленность, что отвечает цели нашей работы.

Многолетний опыт обучения студентов аргументации речи привел к выводу: методически целесообразно изучать эту тему в общем контексте «Логичность и аргументация речи», где логичность как коммуникативное качество речи выступает в качестве родового понятия. Подобная точка зрения поддерживается современными лингвистами [2], так как логичной является речь доказательная, то есть опирающаяся на определенную систему аргументов. Таким образом, на первом этапе предлагается познакомить студентов с экстралингвистическими факторами создания логичности речи, сформировать умения учащихся

правильно излагать собственные мысли и построить связный текст. В качестве примера можно привести несколько заданий, которые направлены на формирование логичности речи студентов на уровне текста.

1. Определите средства выражения логичности в приведенном тексте.

1. В самом деле, ведь совершенно ясно, что если все будут писать по-разному, то мы перестанем понимать друг друга. Значит смысл и ценность орфографии в ее единстве. Чем идеальнее это единство, тем легче взаимопонимание. Эти общие соображения вполне подтверждаются исследованием процесса чтения. Для полной успешности этого процесса необходимо, чтобы мы как можно легче узнавали графические символы, чтобы как можно легче возникали связанные с ними ассоциации. Все непривычное – непривычные сочетания букв, непривычная орфография слов, непривычные сокращения и т.п. – все это замедляет восприятие, останавливая на себе наше внимание. Всем известно, как трудно читать безграмотное письмо: на каждой ошибке спотыкаешься, а иногда и просто не сразу понимаешь написанное. Грамотное, стилистически и композиционно правильно построенное заявление на четырех больших страницах можно прочесть в несколько минут. Столько же времени, если не больше, придется разбирать и небольшую, но безграмотную и стилистически беспомощную расписку (*Л.В. Щерба*).

2. Проанализируйте отрывки из сочинений абитуриентов; отметьте случаи нарушения законов логики. Укажите, какие логические законы нарушены.

1. Мне очень дорога моя родная деревня, где я родилась, выросла, училась. Она называется Дубки. По-моему, каждый должен знать историю своей деревни, любить все то, что с раннего детства окружало его. Моя деревня очень красивая. Много улиц, утопающих в зелени садов и деревьев. С каждым годом она растет, увеличивается население. Раньше моя деревня называлась Мохоеды. Кругом были большие болота, и люди жили на возвышенностях. Домики были маленькие, но уютные. Как ни трудно было, но люди боролись, трудились.

2. Так хочется, чтобы на земле был мир, над головой было голубое небо, чистое солнышко, и все люди жили счастливо, чтобы так громко и радостно смеялись дети. А дети – это главное. Ведь мы все дети, имеем мам и пап. И так хочется мира. По-моему, у каждого человека в родной деревне есть свое любимое место, где он мечтает, думает. Ведь кому не хочется помечтать? А я очень люблю мечтать. Есть у меня любимое место в парке. Когда идешь по аллее парка, то сразу на глаза попадают два огромных дуба-старика. Это место мне очень нравится. Я каждый раз прихожу и приветствую своих зеленых друзей. И они мне отвечают, шелестя листьями. Я разговариваю с ними, как с людьми. Ведь они тоже живые; я делюсь с ними и радостью, и печалью, и они меня понимают. И это очень хорошо, когда у тебя природа – друг.

3. Прочитайте отрывок из повести Л.Н.Толстого «Хаджи-Мурат». Определите логические способы выражения смысловых отношений, объединяющие отдельные предложения в сложное синтаксическое целое.

«Когда на следующий день Хаджи-Мурат явился к Воронцову, приемная князя была полна народом. Тут был и вчерашний генерал с щетинистыми усами, в полной форме и в орденах, приехавший откланяться; тут был и полковой командир, которому угрожали судом за злоупотребления по продовольствию полка. Тут был армянин-богач, покровительствуемый доктором Андреевским, который держал на откупе водку и теперь хлопотал о возобновлении контракта. Тут была, вся в черном, вдова убитого офицера, приехавшая хлопотать о пенсии или о помещении детей на казенный счет. Тут был и разорившийся грузинский князь в великолепном грузинском костюме, выхлопавший себе упраздненное церковное поместье. Тут был пристав с большим свертком, в котором был проект о новом способе покорения Кавказа. Все дожидались очереди и один за другим были вводимы красивым белокурым юношей-адъютантом в кабинет князя.»

Подобные задания подготовят студентов, сформируют необходимую коммуникативную и лингвистическую основу для изучения теории аргументации, что в конечном итоге реализуется в практическую аргументирующую речь.

Логичность речи проявляется в умении человека, выступающего публично, правильно выстроить систему доказательств той или иной точки зрения, которую он отстаивает. Оратор должен постараться убедить аудиторию в справедливости выдвинутых утверждений, приводя неоспоримые доводы, аргументы и доказательства. Система доводов в пользу того или иного утверждения и называется **аргументацией**. Аргументы различаются своей

природой. В риторике их обычно объединяют в три группы: рациональные, логические, психологические [3, с.83].

Рациональные аргументы – это, прежде всего, факты, представленные разными способами: от определений понятий до цифр и аргументов. Можно выделить несколько видов рациональных аргументов: аргумент к здравому смыслу, аргумент из опыта, заведомо истинные суждения (законы, теории, аксиомы и т.п.), аргументы к фактам и т.д.

К логическим аргументам относится совокупность взаимосвязанных суждений, через которые обосновывается истинность какого-либо другого суждения или теории. В качестве наиболее распространенных логических аргументов можно привести следующие: доказательство от противного, аргумент от абсурдного, аргумент к уступке, аргумент из молчания и т.д.

Психологические аргументы (или аргументы к человеку) – это совокупность разнообразных средств эмоционального воздействия на человека. Такие доказательства, в отличие от логических аргументов, не связаны с предметом спора и направлены не на отстаивание истинности рассматриваемого тезиса, а на достижение победы в дискуссии, подчас – любой ценой. К таким аргументам относятся: аргумент к личности, аргумент к публике, аргумент к тщеславию, аргумент из народного единодушия, аргумент к авторитету и т.д.

Кроме того, необходимо помнить, что существуют и запрещенные приемы ведения полемики и выстраивания системы аргументации, к которым относятся: инсинуация, наклеивание ярлыков, аргумент к жалости, прямая апелляция к аудитории, аргумент к массам и т.д. Подобные приемы, тактики ведения спора и аргументации речи студентам необходимо знать, чтобы не позволять собой манипулировать в процессе коммуникации.

Для формирования умений учащихся эффективно использовать систему доказательств собственной точки зрения можно предложить на первом этапе провести анализ художественного текста и выполнить задания.

Прочитайте отрывок из трагедии В.Шекспира «Юлий Цезарь». Рассмотрите языковые особенности, структуру доказательства и типы аргументов Марка Антония, обвиняющего Брута в убийстве Юлия Цезаря. Определите вид доказательства: прямое или косвенное. С какой целью Марк Антоний использует именно этот способ доказательства? Достиг ли герой своей цели? Вспомните, чем заканчивается трагедия В. Шекспира.

... Здесь с разрешенья Брута и других, –
А Брут ведь благородный человек,
И те, другие, тоже благородны, –
Над прахом Цезаря я речь держу.
Он был мне другом искренним и верным,
Но Брут назвал его властолюбивым,
А Брут весьма достойный человек.
Гнал толпы пленников к нам Цезарь в Рим,
Их выкупом казну обогащая,
Иль это тоже было властолюбьем?
Стон бедняка услыша, Цезарь плакал,
А властолюбье жестче и черствей;
Но Брут назвал его властолюбивым,
А Брут весьма достойный человек.
Вы видели, во время Луперкалий
Я трижды подносил ему корону,
И трижды он отверг ее – из властолюбья?
Но Брут назвал его честолюбивым,
А Брут весьма достойный человек...
.....
Друзья, терпенье. Мне нельзя читать.
Нельзя вам знать, как Цезарь вас любил.

Вы – люди, а не дерево, не камни;
Услышав Цезарево завещанье,
Воспламенитесь вы, с ума сойдете;
Не знаете вы о своем наследстве,
А иначе – о, что бы здесь свершилось!..

.....
..А вот сюда любимый Брут разил;
Когда ж извлек он свой кинжал проклятый,
То вслед за ним кровь Цезаря метнулась,
Как будто из дверей, чтоб убедиться –
Не Брут ли так жестоко поступался.

.....
Я не оратор, Брут в речах искусней;
Я человек открытый и прямой
И друга чтит; то зная, разрешили
Мне говорить при людях здесь о нем.
Нет у меня заслуг и остроумья,
Ораторских приемов, красноречья,
Чтоб кровь людей зажечь. Я говорю
Здесь прямо то, что вам самим известно:
Вот раны Цезаря – уста немые,
И я прошу их – пусть вместо меня
Они заговорят...

*(Речь Марка Антония над телом Юлия Цезаря,
заколотого группой сограждан-патриотов во главе с Брутом)*

На следующем этапе предлагаются задания, направленные на формирование и тренировку практических умений аргументирующей речи студентов.

1. Сформулируйте тезис для выступлений из предложенных ниже тем: Что дает человеку образование?; Нужна ли нам цензура?; Можно ли искоренить преступность? И т.д.

2. Подберите 3-4 аргумента к следующим тезисам: А) Школьная форма не нужна. Б) Отдыхать надо в России. В) Надо иметь дома собственную библиотеку. И т.д.

3. Завершите фразы, данные ниже: А) Больше всего на свете я не люблю..., потому что...Б) Реклама должна быть честной, потому что...В) Нужно заниматься спортом, потому что...И т.д.

4. Согласитесь с собеседником, приведя свой дополнительный аргумент: А) От телевизора только вред здоровью. Б) Русский язык – один из самых богатых языков мира. В) Врачом работать ответственно. И т.д.

5. Вежливо откажитесь, развернуто мотивировав свой отказ: А) Заходите ко мне сегодня вечером. Б) Я приглашаю вас потанцевать. В) Дай покататься на велосипеде. И т.д.

6. Игра «С одной стороны, с другой стороны». Студентам предлагаются утверждения, на которые они должны ответить, частично согласившись и частично возразив против данного тезиса, приведя аргументы «за» и «против»: А) Хорошо, когда у тебя есть младшая сестра. Б) Хорошо, когда у родителей есть дача. В) Хорошо, когда у тебя много друзей. И т.д. [1]

Логически завершающим этапом в системе обучения студентов аргументирующей речи предлагается проведение мастер-класса на одну из тем, предложенных учащимся:

1. Генномодифицированные продукты вредны для здоровья.
2. Коммерческая медицина эффективна.
3. Эвтаназия – преступление.
4. Прерывание беременности помогает планировать семью.
5. Трансплантация человеческих органов безнравственна.

Содержание тем отражает медицинские проблемы, актуальные для человечества. Темы сформулированы таким образом, чтобы создать «конфликтную» речевую ситуацию, столкнуть диаметрально противоположные точки зрения, «спровоцировать» на участие в полемике. Такой выбор способствует формированию мотивации студентов для построения убедительного высказывания, для поиска эффективных аргументов, доказывающих собственную точку зрения учащихся.

Таким образом, обучение студентов аргументирующей, убеждающей речи, на наш взгляд, должно планироваться в тесной связи с изучением коммуникативного качества логичности речи в последовательности «Логичность речи → Аргументация речи». Представленная система заданий направлена на поэтапное формирование умений учащихся выстраивать логическую систему доказательств, используя неоспоримые доводы и аргументы с целью убеждения оппонента.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Далецкий Ч. Практикум по риторике. – М., 1996.; Купина Н.А. Риторика в играх и упражнениях. – Екатеринбург, 1999.; Стернин И.А. Риторика в объяснениях и упражнениях. – Борисоглебск, 2000.; Стернин И.А. Практическая риторика / И.А. Стернин. – М., 2003.
- [2] Ивин А.А. Риторика: искусство убеждать / А.А. Ивин. М., 2002.; Кузнецов И.Н. Современная деловая риторика / И.Н. Кузнецов. – М., 2007.; Риторика / В.Д. Черняк. – М., 2013.; Рождественский Ю.В. Теория риторики / Ю.В. Рождественский. – М., 1999.; Хазагеров Г.Г. Риторика для делового человека / Г.Г. Хазагеров, Е.Е. Корнилова. – М., 2008.
- [3] Риторика / В.Д. Черняк. – М., 2013.
- [4] Стернин И.А. Практическая риторика / И.А. Стернин. – М., 2003.

LITERATURA

- [1] Daletskiy CH. Praktikum po ritorike. – M., 1996.; Kupina N.A. Ritorika v igrakh i uprajneniyah. – Ekaterinburg, 1999.; Sternin I.A. Ritorika v obyvasneniyah i uprajneniyah. – Borisoglebsk, 2000.; Sternin I.A. Prakticheskaya ritorika / I.A. Sternin. – M., 2003.
- [2] Ivin A.A. Ritorika: iskusstvo ubejdat / A.A. Ivin. M., 2002.; Kuznetsov I.N. Sovremennaya delovaya ritorika / I.N. Kuznetsov. – M., 2007.; Ritorika / V.D. CHernyak. – M., 2013.; Rojdestvenskiy.YU.V. Teoriya ritoriki / YU.V. Rojdestvenskiy. – M., 1999.; Hazagerov G.G. Ritorika dlya delovogo cheloveka / G.G. Hazagerov, E.E. Kornilova. – M., 2008.
- [3] Ritorika / V.D. CHernyak. – M., 2013.
- [4] Sternin I.A. Prakticheskaya ritorika / I.A. Sternin. – M., 2003.

«ITS MAJESTY – ARGUMENT!»

(on the basis of experience of organization master-class on rhetoric)

O.S. Guzina

Russian Language Department of Medical Faculty
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklay str., 6, Moscow, Russia, 117198

The article represents the results of empiric research on the problems of teaching argumentation speech to students of medical faculties. The concession of study of this theme in the common context of the discipline is described. The article also contains the system of tasks and exercises, aimed at the development of skills and abilities of logic convincing speech of students.

Keywords: logic of speech, argumentation theory, rhetoric canon, argumentation speech, effective speech affect.