
К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

А.А. Галушкин

Кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности
Юридический институт Российского университета дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье анализируются некоторые особенности правового регулирования деятельности в глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет с учетом специфики в целом, а также некоторых аспектов деятельности в ряде национальных сегментов глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет в частности. Автор анализирует некоторые особенности адресации, делая выводы об особенностях определения местоположения устройства/пользователя глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет в целях определения в соответствии с каким законодательством должны оцениваться те или иные действия пользователя. Автор останавливает свое внимание на рассмотрении вопросов подведомственности и подсудности. В процессе исследования автор приводит мнения представителей научного, экспертного сообществ, органов государственной власти. На базе проведенного исследования автор делает предложения и дает рекомендации.

Ключевые слова: Интернет, Рунет, право, закон, порядок, правовое регулирование.

В настоящее время правовое регулирование деятельности в глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет является весьма сложным и неоднозначным процессом, при этом присутствует некоторая «неопределенность правового статуса самой сети» [8. С. 239].

С организационно-правовой точки зрения в глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет присутствуют несколько методов идентификации пользователей и ресурсов.

Ключевую роль в этом играет Корпорация по управлению доменными именами и IP-адресами (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers), сокращенно именуемая ИКАНН (ICANN), созданная 18 сентября 1998 г. при участии Правительства Соединенных Штатов Америки в качестве международной некоммерческой организации в целях разрешения вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и прочими аспектами функционирования глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернета.

Идентификатором конкретного устройства, через которое осуществляется выход в глобальную информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, является IP-адрес.

«IP-адрес (сокращение от англ. Internet Protocol Address) — уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенной по протоколу IP» [2].

Еще одним уникальным сетевым адресом ресурса в глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет является доменное имя, при этом доменное имя может быть первого, второго, третьего и далее уровней. Кроме деления на уровни, доменные имена первого уровня делятся на две основные группы (типа):

1) Generic Top-Level Domain (gTLD) — общий домен верхнего уровня. Данный тип доменного имени, как правило, не привязан к конкретному государству. По сути есть всего два исключения из данного правила: домен первого уровня «.gov», предназначенный для сайтов государственных организаций Соединенных Штатов Америки, а также домен первого уровня «.mil», предназначенный для военных организаций Соединенных Штатов Америки;

2) Country Code Top-Level Domain (ccTLD) — национальный домен верхнего уровня. Данный тип доменного имени присваивается для конкретного государства, по общему правилу по одному для государства. Однако из этого правила также есть некоторые исключения. Так, например, в России часто принято говорить о доменах второго уровня, закрепленных за Российской Федерацией «.ru» и «.su» (доставшемся Российской Федерации по наследству от распавшегося Союза Советских Социалистических Республик). Но это далеко не единственный случай, также можно привести в качестве примера закрепленный за Китайской Народной Республикой домен второго уровня «.cn» и домены специальных административных районов Китайской Народной Республики «.hk» — Гонконг и «.mo» — Макао, также домены второго уровня, закрепленные за Восточным Тимором «.tl» и «.tp», домены второго уровня, закрепленные за Великобританией «.gb» и «.uk». Также есть интересный пример в некотором роде исключения из правила национальной принадлежности к конкретному государству — «.aq» для Антарктиды, доступный для государственных организаций, представляющих интересы государства — участника Договора об Антарктике или для иных лиц, физически присутствующих в Антарктиде, «.eu» для Европейского Союза, что по сути представляет из себя «экономическое и политическое объединение 28 европейских государств» [6], «международное образование, сочетающее признаки международной организации (межгосударственность) и государства (надгосударственность)» [10]. Также есть и некоторые фактически неиспользуемые домены, к примеру: «.bv», «.cs», «.dd», «.gb» и некоторые домены первого уровня на национальном языке, к примеру «.рф».

Важную роль играет и IANA, которая в том числе ведет единую базу данных корневой зоны доменных имен, а также «ответственна за глобальную координацию систем IP-адресации, а также Автономные Системные Числа, используемые для направления интернет-трафика».

В части ведения базы данных корневой зоны доменных имен IANA ведет учет «спонсирующих организаций» — организаций, ответственных за администрирование и управление данной зоны второго уровня. При этом важно отметить, что каждая из «спонсирующих организаций» самостоятельно определяет порядок использования доменного имени, в том числе порядок регистрации, условия, которые должны быть выполнены для регистрации доменного имени, а

также определяет порядок и место хранения информации о лице, ответственным за администрирование доменного имени второго уровнем.

Так, например, в базе данных IANA значится, что спонсирующей организацией по доменам первого уровня «.ru», «.rf» является «Coordination Center for TLD RU» — Автономная некоммерческая организация «Координационный центр национального домена сети Интернет», учрежденный в 2001 г. Общественно-государственным объединением «Ассоциация документальной электросвязи», Некоммерческой организацией «Союз операторов Интернет», Региональной общественной организацией «Центр Интернет-технологий», Автономной некоммерческой организацией «Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей» в качестве «не имеющей членства некоммерческой организации, учрежденной на основе добровольных имущественных взносов и преследующей общественно-полезные цели» [9].

По сведениям из базы данных IANA, спонсирующей организации по доменам первого уровня «.su», значится Russian Institute for Development of Public Networks (ROSNIIROS) — «Российский Научно-исследовательский институт развития общественных сетей (РосНИИРОС), был создан Государственным комитетом РСФСР по делам науки и высшей школы, Институтом атомной энергии (ИАЭ) им. И.В. Курчатова и Информационно-вычислительным центром ИАЭ им. И.В. Курчатова в 1992 г. и зарегистрирован как некоммерческая организация. В 2004 г. некоммерческая организация Учреждение «Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей» преобразована в Автономную некоммерческую организацию «Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей» (АНО «РосНИИРОС») [3].

В части распределения IP-адресов, «роль IANA заключается в выделении региональным интернет-регистраторам (RIR) IP-адресов из невыделенных блоков согласно их потребностям, в соответствии с глобальной политикой IETF» [11]. IP-адреса выделяются пользователям поставщиками интернет-услуг (ISP), которые, в свою очередь, получают блоки IP-адресов от местных интернет-регистраторов (LIR), национальных интернет-регистраторов (NIR) или от соответствующего регионального интернет-регистратора (RIR).

Все мировое Интернет пространство разделено на 5 региональных интернет регистратора (RIR):

- «AFRINIC» для Африканского региона;
- «APNIC» для Азия/Тихоокеанского региона;
- «ARIN» для Северо-Американского региона;
- «LACNIC» для Латинской Америки и некоторых Карибских островов;
- «RIPE NCC» для Европы, Ближнего Востока и Средней Азии.

Как видно из вышесказанного, для конечного пользователя действуют правила использования доступа к глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет, установленные поставщиками интернет-услуг (ISP) — Интернет-провайдером, если иное не установлено законами и подзаконными актами государства, в котором находится конкретный конечный пользователь услуги.

Классически принято говорить о том, что различные аспекты деятельности в глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет регулируются на международном, национальном, локальном уровнях. Однако в связи с распределенностью сети, при котором пользователи из одной страны обычно свободно могут пользоваться интернет-ресурсами, в другом государстве часто возникает вопрос: по законодательству какой страны должно расцениваться то или иное действие?

Существует некоторая дискуссионность относительно определения места совершения юридически значимого действия. Так, например, в случае если конечный пользователь совершает какие бы то ни было действия со своего персонального компьютера через глобальную информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, находясь в стране «А», в отношении сервера, расположенного в стране «Б», в какой стране считать совершенными действия? В случае, если расценивать местом совершения страну «А», то выходит, что, к примеру, по сути, покупая товар в стране «Б», покупатель из страны «А» может рассчитывать на защиту своих прав по законодательству страны «А», с другой стороны, вполне вероятно, что по законодательству стране «Б» покупатель из страны «А» не сможет отстоять свои законные права.

Еще более интересной выглядит проблема на примере совершения правонарушения или преступления со своего персонального компьютера, через глобальную информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, находясь в стране «А», в отношении сервера, расположенного в стране «Б», в какой стране считать совершенными данные незаконные действия и по законодательству какой страны должны проводиться оперативно-розыскные действия, следствие и дознание, а также в разбирательство в суде? Можно исходить из местоположения преступника или правонарушителя (стране «А»), а можно и исходить из местонахождения потерпевшего — атакованного или взломанного устройства (стране «Б»).

Кроме того, не стоит забывать про принцип «NON BIS IN IDEM».

В соответствии с п. 1 ст. 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, измененной и дополненной Протоколом № 11, «никто не может быть осужден за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое согласно действовавшему в момент его совершения национальному или международному праву не являлось уголовным преступлением. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления» [1].

В соответствии с п. 1 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод в редакции Протокола № 11 «никто не должен быть повторно судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства» [5].

Однако в обеих нормах говорится о том, что деяние совершено в «соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства»,

т.е. можно полагать, что в случае если лицо будет привлечено к ответственности за деяние в одном государстве, присутствует возможность привлечения к ответственности за то же деяние в другом государстве.

В этой связи интересно заключение начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В. Паламарчука, представленное в научно-методических материалах на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в котором он констатирует, что «в настоящее время ни в одной из стран мира нет кодифицированного законодательства, регулирующего правоотношения в сети Интернет. Существующие нормативно-правовые акты регулируют частные аспекты функционирования сети, к которым относятся, прежде всего, вопросы подключения к ней через поставщиков, предоставления соответствующих линий связи и отдельных услуг и т.д. [7].

Практика правоприменения в этой области недостаточно развита, усложняется отсутствием федерального закона о российском сегменте, экстерриториальным характером сети Интернет и другими факторами. ... В целом, судебные прецеденты в рассматриваемой сфере крайне редки и сосредоточены в основном вокруг института интеллектуальной собственности, ограничения доступа к сайтам, содержащим экстремистские материалы, привлечения к ответственности лиц, распространяющих детскую порнографию в сети Интернет. Вместе с тем все чаще именно интернет-пространство становится местом, где совершаются миллионы незаконных сделок, продаются наркотики, человеческие органы, дети, рекламируется педофилия и происходит растление малолетних, на сайтах свободно предоставляются персональные данные граждан, адреса нелегальных казино» [4].

С учетом вышеизложенного очевидна необходимость разработки широкого комплекса мер по правовому регулированию различных видов деятельности в глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет, повышению уровня правовой культуры пользователей, повышению уровня законности и правопорядка как на национальном, так и международном уровнях с привлечением государственных органов и организаций, международных организаций и широкого круга общественности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Конвенция о защите прав человека и основных свобод измененная и дополненная Протоколом № 11. URL: <http://conventions.coe.int/treaty/rus/treaties/html/005.htm>.
- [2] Немного теории об IP-сетях // Litl-Admin.ru, 2014. URL: <http://litladmin.ru/spravochnaya-informaciya/nemnogo-teorii-ob-ip-setyah.html>.
- [3] О РосНИИРОС // РосНИИРОС, 2014. URL: <http://www.ripn.net/about/about.html>.
- [4] Паламарчук А.В. Правовое регулирование правоотношений в сети Интернет // Генеральная прокуратура Российской Федерации, 2011. URL: <http://www.genproc.gov.ru/documents/nauka/document-72010/#sel=25:18,25:45>.
- [5] Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ред. Протокола № 11. URL: <http://www.conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Htm/117.htm>.

- [6] Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2006.
- [7] Танимов О.В., Кудашкин Я.В. Перспективы правового регулирования отношений в сети Интернет // Информационное право. — 2010. — № 4.
- [8] Тедеев А.А. Инновационное развитие интернет-банкинга в России: проблемы и перспективы // Бизнес в законе. — 2008. — № 3.
- [9] Устав Автономной некоммерческой организации «Координационный центр национального домена сети Интернет» // АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет», 2014. URL: <http://www.cctld.ru/ru/about/charter.php>.
- [10] Anneli Albi. Implications of the European constitution // EU enlargement and the constitutions of Central and Eastern Europe. — Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2008, 2005.
- [11] Number Resources // IANA, 2014. URL: <http://www.iana.org/numbers>.

TO THE QUESTION OF THE LEGAL REGULATION OF THE ACTIVITY ON THE INFORMATION AND TELECOMMUNICATION NETWORK INTERNET PROSPECTS

A.A. Galushkin

The Department of Judicial Authority, Law-Enforcement and Human Rights Activity
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

In the article author analyze some features of the legal regulation of activity on the global information and telecommunication network — Internet. Author takes into the account specifics in general, and also some aspects of activity in some national segments of the global information and telecommunication network — Internet in particular. Author analyzes some features of addressing and makes conclusions about features of the location of device/user of the global information and telecommunication network Internet determination for definition according to what legislation these or those actions of the user have to be estimated. Author pays attention on the consideration of the jurisdiction questions. In the course of research author gives opinions of the scientific, expert communities, public authorities representatives. On the basis of the conducted research author does offers and makes recommendations.

Key words: Internet, Runet, right, law, order, legal regulation.

REFERENCES

- [1] Konvenciya o zashhite prav cheloveka i osnovnykh svobod izmenennaya i dopolnennaya Protokolom № 11 // URL: <http://conventions.coe.int/treaty/rus/treaties/html/005.htm>.
- [2] Немного теории об IP-сетях // Litl-Admin.ru, 2014. URL: <http://litladmin.ru/spravochnaya-informaciya/nemnogo-teorii-ob-ip-setyax.html>.
- [3] О RosNIIROS // RosNIIROS, 2014.[On RIPN // RIPN, 2014] URL: <http://www.ripn.net/about/about.html>.
- [4] Palamarchuk A.V. Pravovoe regulirovanie pravootnoshenij v seti Internet // General'naya prokuratura Rossijskoj Federacii, 2011. URL: <http://www.genproc.gov.ru/documents/nauka/document72010/#sel=25:18,25:45>.
- [5] Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ред. Протокола № 11. URL: <http://www.conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/117.htm>.

-
- [6] *Rajzberg B.A., Lozovskij L.Sh., Starodubceva E.B.* Sovremennyy e'konomicheskij slovar'. — 5-e izd., pererab. i dop. — M.: INFRA-M, 2006.
- [7] *Tanimov O.V., Kudashkin Ya.V.* Perspektivy pravovogo regulirovaniya otnoshenij v seti Internet // *Informacionnoe pravo*. — 2010. — № 4.
- [8] *Tedeev A.A.* Innovacionnoe razvitie internet-bankinga v Rossii: problemy i perspektivy // *Biznes v zakone. E'konomiko-yuridicheskij zhurnal*. — 2008. — № 3.
- [9] Ustav Avtonomnoj nekommercheskoj organizacii «Koordinacionnyj centr nacional'nogo domena seti Internet» // ANO «Koordinacionnyj centr nacional'nogo domena seti Internet», 2014. URL: <http://www.cctld.ru/ru/about/charter.php>.
- [10] *Anneli Albi.* Implications of the European constitution // *EU enlargement and the constitutions of Central and Eastern Europe*. — Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2008, 2005. — P. 204.
- [11] Number Resources // IANA, 2014. URL: <http://www.iana.org/numbers>.