

---

# МАССОВЫЕ ОПРОСЫ, ЭКСПЕРИМЕНТЫ, КЕЙС-СТАДИ

---

## ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СОВРЕМЕННОМ МИРЕ ГРАЖДАН БЕЛАРУСИ, РОССИИ И УКРАИНЫ: МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (на примере студентов РУДН)\*

Ж.В. Пузанова, Т.И. Ларина

Кафедра социологии  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198*

Современность выдвигает проблемы межнациональных отношений, разрастающихся до глобальных размеров, на передний план: политические события с неизбежностью влияют на отношения народов стран, которые оказались задействованы в них. В данной статье приведены результаты социологического исследования, целью которого стало изучение взаимного восприятия и представлений о современном мире граждан Беларуси, России и Украины, проведенного среди студентов РУДН. Беларусь, Украина и Россия — изначально славянские страны, имеющие общую историю, их объединял русский язык, и именно эти страны составляют основу концепции «русский мир». Однако трагические события на Украине 2013—2014 гг., а также другие политические события в мире ставят вопрос о том, насколько близки народы этих стран сейчас, и насколько сходны их представления о современном мире. Для достижения этой цели в проведенном исследовании использованы метод семантического дифференциала, метод ассоциаций и проективные вопросы. В фокусе анализа такие категории как «отношение к странам» (Россия, Украина, Беларусь и страны — мировые лидеры), «отношение к народам» исследуемых стран и «отношение к языку», которые легли в основу созданной по результатам исследования матрицы представлений о современном мире русских, белорусских и украинских студентов РУДН.

**Ключевые слова:** социальные представления, русские, украинцы, белорусы, семантический дифференциал, метод ассоциаций, проективные вопросы, структура представлений, национальности, народы, русский язык.

Россия, Украина и Беларусь — три славянских страны, имеющих общее прошлое, чьи народы считаются «братскими», но настоящее часто ставит под вопрос последнее утверждение. Если обратиться к историческому прошлому, то еще со-

---

\* Статья подготовлена в рамках инициативной НИР РУДН № 100231-0-000.

всем недавно Россия, Украина и Беларусь были едины. С 1922 г. по 1991 г. эти страны входили в состав Советского Союза. У них была одна общая территория, одна история. Их общим языком — языком советского народа — был признан русский язык.

Россия, Украина и Беларусь имеют более тесное прошлое, в отличие от других стран, входивших в состав Советского Союза. С распадом СССР и образованием государств Российской Федерации, Украины, Республики Беларусь и других концепция единого советского народа утратила свою идеологическую основу и страны стали развиваться своим путем. Проблемной темой являются отношения между гражданами России, Украины и Беларуси, которые не так давно по историческим меркам были гражданами одной страны, имели общую этничность (славянские народы), ценности, язык — изменилось ли их восприятие друг друга, различаются ли их представления о современном мире — все это является актуальным вопросом.

События на Украине 2013—2014 гг. продемонстрировали неоднозначность отношений граждан славянских стран постсоветского пространства и других стран к сложившейся ситуации. Политическая ситуация на Украине, информационная война, показали, что отношения граждан Украины и России не так однозначны. Это можно отметить и по результатам различных социологических опросов.

В качестве примера для изучения представлений граждан славянских государств постсоветского пространства нами было проведено собственное исследование в феврале—марте 2015 г. среди студентов Российского университета дружбы народов [3]. В РУДН поступают студенты из разных стран мира, включая и такие страны, как Украина и Беларусь. Так как сюда приезжают студенты, которые имеют уже заведомо благоприятное отношение к России как к стране своего будущего обучения, просто описывать социальные представления о русских и о России нецелесообразно, но сравнить представления русских, белорусов и украинцев о современном мире, насколько они сходны или различны — весьма актуально. Тем более что нынешние студенты как раз и являются поколением распада СССР — рожденные в 1991—1994 гг.

Таким образом, проблема исследования заключается в отсутствии информации о взаимном восприятии граждан славянских государств постсоветского пространства. Объект — студенты РУДН из Украины, России и Беларуси. Предмет исследования — восприятие граждан славянских государств постсоветского пространства и их представления о современном мире. Цель — выявить и сравнить структуру социальных представлений граждан России, Украины, Беларуси, обучающихся в РУДН, о современном мире, а именно друг о друге, других странах, которые наиболее ярко проявили себя в ходе событий на Украине (таких как США, Китай, Германия, Франция, Великобритания), а также о народах этих стран. В исследовании использовалась целевая выборка: было опрошено по 100 студентов РУДН из России, Украины и Беларуси.

Для выявления и сравнения *структуры представлений* о современном мире были выделены следующие смысловые блоки:

— отношение к родным странам и государствам, наиболее ярко проявляющим себя на мировой арене, в качестве которых были выбраны Россия, Украина, Беларусь, США, Китай, Германия, Франция, Великобритания;

— отношение к народам стран, выбранным ранее, т.е. это русские, украинцы, белорусы, американцы, китайцы, немцы, французы, англичане;

— отношение к языкам славянских стран постсоветского пространства и другим мировым языкам — это русский, украинский, белорусский, английский, французский, китайский, немецкий.

Методология исследования: поскольку структура представлений о современном мире в данном исследовании была представлена тремя блоками: представления о 1) странах-лидерах на мировой арене; 2) народах (титულных для отобранных выше стран); 3) мировых языках, с акцентом на славянские языки, — были использованы три различных методики в анкете: метод семантического дифференциала, метод ассоциаций и проективные вопросы. Эти методы были выбраны исходя их различных когнитивных возможностей, а также в связи с тем, что при сочетании этих трех различных методик значительно повышается возможность получения более объективных данных, поскольку при сочетании результатов будут сняты погрешности, которые дает каждый из этих методов сам по себе.

*Метод семантического дифференциала* был использован в каждом блоке: при помощи матрицы средних были подсчитаны значения, которые показали, какое место занимает каждый объект (страна, национальность, язык) в сознании респондента.

Для исследования выбраны 16 шкал, отобранных и апробированных в исследовании, проведенном на базе РУДН в 2014 г. и предназначенные для измерения отношения к этническим группам [2]: *активный—пассивный, жестокий—добрый, красивый—безобразный, ложный—правдивый, медленный—быстрый, неудачный—удачный, противный—приятный, радостный—печальный, разболтанный—пунктуальный, расслабленный—напряженный, родной—чужой, слабый—сильный, твердый—мягкий, умный—глупый, хладнокровный—восторженный, хороший—плохой*. Также вычислялись групповые универсалии, которые помогли получить дополнительную информацию об объектах измерения [1].

*Метод ассоциаций* был использован в блоках, которые направлены на изменение отношения к странам и народам. Респондентам предлагалось дать до трех ассоциаций о каждом объекте [4]. Полученный массив ассоциаций анализировался двумя способами: 1) ассоциации делились на категории «положительные ассоциации», «негативные ассоциации» и «нейтральные ассоциации», на основе которых был высчитан впоследствии аналитический индекс отношения к объектам измерения; 2) ассоциации делились по смысловым категориям, которых оказалось четыре — «культурные ценности», «политическая деятельность», «личностные характеристики» и «образ жизни».

*Проективные вопросы* были использованы в каждом блоке, чтобы получить информацию по достаточно сензитивной тематике (еще более актуализировавшейся в последнее время) — национальные отношения.

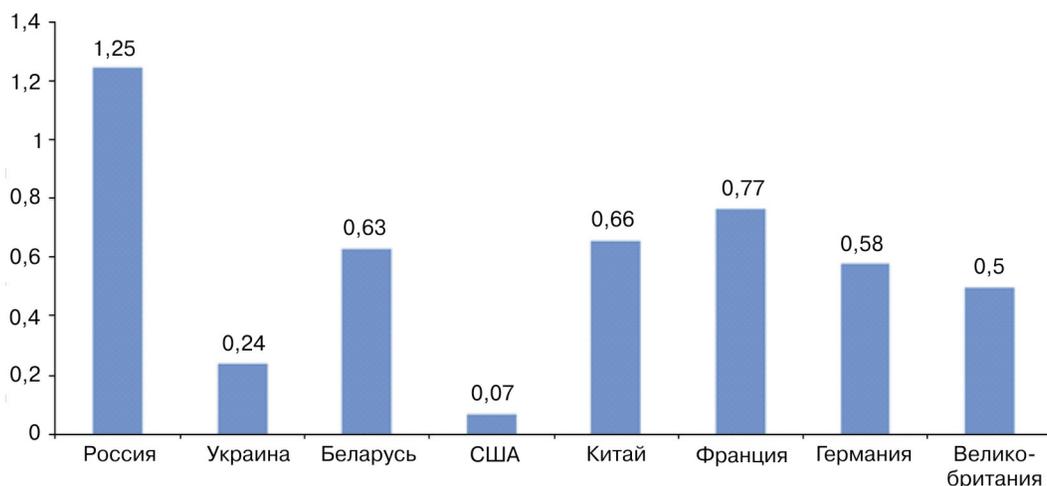
Ниже кратко представлены наиболее важные результаты исследования.

## ОТНОШЕНИЕ К СТРАНАМ

### Метод семантического дифференциала

Перед нами стояла задача определить и сравнить эмоциональную окраску отношения студентов РУДН из России, Украины и Беларуси к странам — лидерам на мировой арене и собственно к своим странам. В качестве объектов оценивания выступили Россия, Украина, Беларусь, США, Китай, Франция, Германия, Великобритания.

Рассмотрим данные, полученные с помощью семантического дифференциала, при опросе респондентов из России, идентифицировавших себя как русских (рис. 1).

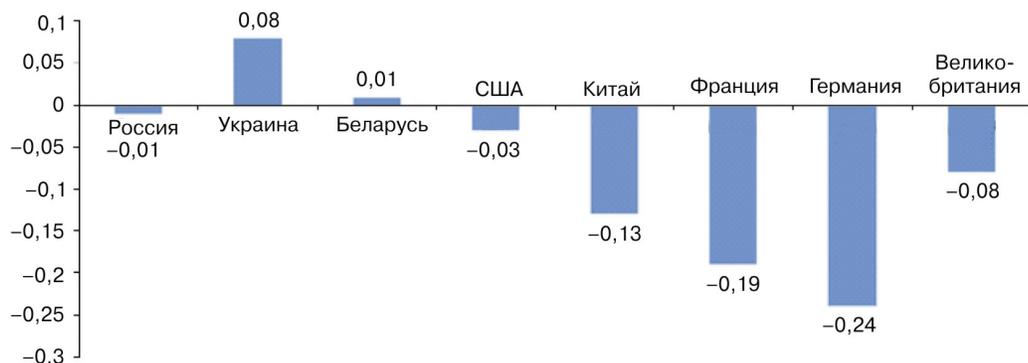


**Рис. 1.** Оценка стран респондентами из России, полученная с помощью семантического дифференциала

С помощью матрицы средних был сделан вывод о том, что русские студенты относятся к Украине хуже, чем к любой другой стране из представленных. Она единственная, которая воспринимается отрицательно. Предпочтение русские респонденты отдали Франции. Беларусь занимает третье место.

Таким образом: близкие страны (здесь и далее имеется в виду близость между объектами измерения в сознании респондентов) — Франция и Китай; нейтральные страны — Беларусь, Германия, Великобритания; далекие страны — США и Украина.

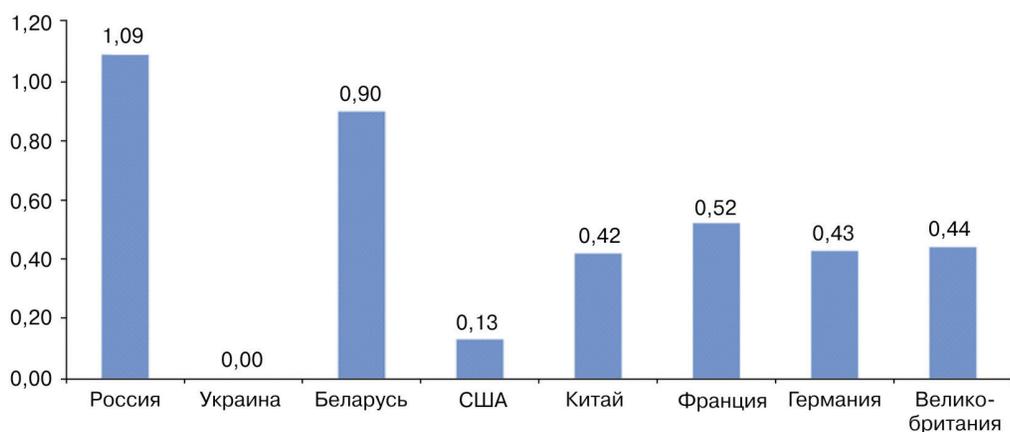
Рассмотрим данные, полученные с помощью метода семантический дифференциал при опросе украинских респондентов (рис. 2).



**Рис. 2.** Оценка стран респондентами из Украины, полученная с помощью семантического дифференциала

Украинские респонденты положительно воспринимают только Беларусь. Россия рассматривается как близкая страна несмотря на отрицательную оценку. Матрица средних для украинских респондентов показала: близкие страны — Беларусь и Россия; нейтральные страны — США, Великобритания, Китай; далекие страны — Франция и Германия. Отношение русских и белорусских респондентов к европейским странам значительно лучше.

Ниже представлены данные, полученные с помощью семантического дифференциала при опросе респондентов из Беларуси (рис. 3).



**Рис. 3.** Оценка стран респондентами из Беларуси, полученная с помощью семантического дифференциала

Белорусы — единственные, кто не дали отрицательные оценки никому из предложенных стран. Украина занимает последнее (нейтральная оценка) место в этом списке. Китай, Германия и Великобритания имеют практически равные результаты. Россия воспринимается белорусскими респондентами даже лучше, чем сама Беларусь. Хотя было ожидаемо, что результаты оценки стран своими гражданами будут наиболее высокими.

Матрица средних для белорусов показала: близкие страны — Россия и Франция; нейтральные страны — Китай, Великобритания, Германия; далекие страны — США и Украина.

На основании результатов, полученных с помощью метода семантического дифференциала, мы можем констатировать, что США и Украина являются для русских и белорусских респондентов далекими странами (табл. 1). Но для Украины наиболее близкими по сей день остаются Россия и Беларусь. Эмоционально нейтрально оцениваются украинскими, русскими и белорусскими респондентами в данном исследовании Великобритания.

Таблица 1

**Типология отношения к странам на основе семантического дифференциала**

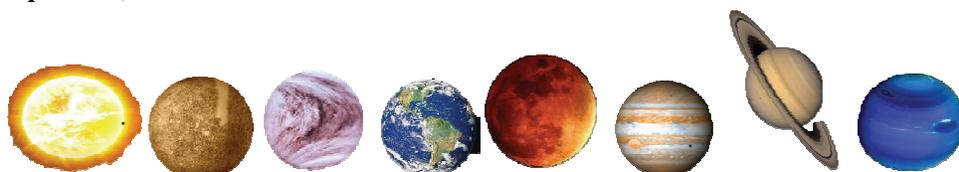
Близость страны	Респонденты из России	Респонденты из Украины	Респонденты из Беларуси
Близкие страны	Франция, Китай	Беларусь, Россия	Россия, Франция
Нейтральные страны	Германия, Великобритания, Беларусь	США, Великобритания, Китай	Китай, Великобритания, Германия
Далекие страны	США, Украина	Франция, Германия	США, Украина

### Анализ проективных вопросов

В анкету был включен проективный вопрос, использованный для получения интегральных социальных представлений, об отношении респондентов к странам — лидерам на мировой арене, сформулированный следующим образом:

*Перед Вами планеты Солнечной системы, где Солнце — Ваша страна. Подпишите под каждой планетой названия следующих стран в соответствии с Вашими представлениями о их близости (**не по географическому признаку**) к Вашей стране.*

**Страны: Китай, США, Украина, Франция, Беларусь, Великобритания, Германия, Россия.**



Ваша  
страна

Мы предположили, что респонденты расположат страны по степени позитивного-негативного восприятия: чем ближе страна респондентом расположена к Солнцу — своей стране, тем более позитивное восприятие имеет страна в сознании.

На основании полученных с помощью проективных вопросов данных мы можем увидеть, что общим количеством голосов нейтральную позицию занимает Германия (табл. 2). Самой далекой страной для каждой группы респондентов являются США. Общее мнение выразили украинские и белорусские респонденты по поводу России — им она близка. В то же время респонденты из России выражают идентичное мнение по отношению к Украине и Беларуси, они тоже близки для русских студентов.

Таблица 2

**Типология отношения к странам на основе проективных вопросов**

Близость страны	Респонденты из России	Респонденты из Украины	Респонденты из Беларуси
Ближкие страны	Беларусь, Украина	Россия, Китай	Россия, Китай
Нейтральные страны	Германия, Франция, Китай	Германия, Украина, Великобритания	Германия, Украина, Великобритания
Далекие страны	Украина, Великобритания	Франция, США	Франция, США

**Анализ результатов ассоциаций**

Для получения интегральных представлений о современном мире нами был использован метод ассоциаций. Для получения типологии мы использовали 2 варианта категоризации: 1) положительные и негативные ассоциации, которые позволили вычислить аналитический индекс отношения к странам; 2) смысловые категории, с помощью которых были выявлены наиболее яркие представления о странах. В статье данная часть не представлена из-за большого объема аналитики. Данные по российским студентам выглядят следующим образом (табл. 3).

Таблица 3

**Положительные и негативные ассоциации о странах респондентов из России (количество ассоциаций)**

Страна	Всего	Положительные	Нейтральные	Негативные
Россия	278	83	159	36
Украина	256	29	138	89
Франция	290	83	199	8
Китай	260	52	179	29
США	272	41	172	59
Германия	275	74	166	35
Беларусь	263	51	189	23
Великобритания	261	39	202	20

На основании табл. 3 можем видеть, что наибольшее количество ассоциаций респондентами из России было дано о Франции. Это свидетельствует о том, что у респондентов из России наиболее широко сформировано представление именно об этой стране. По остальным странам в среднем было дано приблизительно одинаковое количество ассоциаций.

Далее по каждой группе респондентов были вычислены аналитические индексы. Аналитический индекс отношения респондентов к странам высчитывается на основе разницы между «положительными ассоциациями» и «негативными ассоциациями» по отношению к общему количеству ассоциаций о стране в группе респондентов.

На основании аналитических индексов (табл. 4) можно составить типологию отношения респондентов к странам, чем ближе индекс к единице, тем более богатые и позитивные ассоциации она вызывает, т.е. тем более «позитивнее» воспринимается страна. Позитивно воспринимаемые страны (позитивные): Франция и Германия; нейтрально воспринимаемые страны (нейтральные): Беларусь, Китай и Великобритания; отрицательно воспринимаемые страны (негативные): Украина и США.

Таблица 4

**Аналитический индекс отношения респондентов из России к странам**

Страна	Индекс
Россия	0,16
Украина	-0,2
Франция	0,25
Китай	0,08
США	-0,06
Германия	0,14
Беларусь	0,1
Великобритания	0,07

Данные по украинским студентам выглядят следующим образом (табл. 5).

Таблица 5

**Положительные и негативные ассоциации о странах респондентов из Украины (количество ассоциаций)**

Страна	Всего	Положительные	Нейтральные	Негативные
Россия	280	55	179	46
Украина	278	78	137	63
Франция	280	32	243	5
Китай	273	22	223	28
США	276	25	211	40
Германия	271	26	209	36
Беларусь	262	49	191	22
Великобритания	271	22	225	24

На основании табл. 5 можно констатировать, что больше всего ассоциаций украинскими респондентами было дано о Франции и России. Это свидетельствует о том, что у респондентов из Украины наиболее широко сформировано представление о Франции и России. По остальным странам в среднем было дано приблизительно одинаковое количество ассоциаций.

Таблица 6

**Аналитический индекс отношения респондентов из Украины к странам**

Страна	Индекс
Россия	0,03
Украина	0,05
Франция	0,09
Китай	-0,02
США	-0,05
Германия	-0,03
Беларусь	0,1
Великобритания	-0,007

На основании аналитических индексов (см. табл. 6) можно сделать вывод о практически нейтральном отношении респондентов ко всем странам, если же попробовать все-таки провести дальнейшую типологию, то «позитивными» странами в восприятии украинских респондентов можно назвать Беларусь и Францию; «нейтральными» — Россию, Великобританию, Китай; «негативными» — США и Германию.

Данные по белорусским студентам выглядят следующим образом (табл. 7).

Таблица 7

**Положительные и негативные ассоциации о странах респондентов из Беларуси (количество ассоциаций)**

Страна	Всего	Положительные	Нейтральные	Негативные
Россия	280	52	193	35
Украина	277	75	162	40
Франция	281	23	255	3
Китай	273	16	239	18
США	276	23	222	31
Германия	272	34	209	29
Беларусь	264	52	192	20
Великобритания	273	21	238	14

На основании данных табл. 7 можем отметить, что наибольшее количество ассоциаций белорусские студенты отдают России и Франции. Это означает, что более четкое представление у белорусов складывается именно об этих странах. Остальные же страны по количеству ассоциаций примерно равны.

Таблица 8

**Аналитический индекс отношения респондентов из Беларуси к странам**

Страна	Индекс
Россия	0,06
Украина	0,12
Франция	0,07
Китай	0,007
США	-0,02
Германия	0,01
Беларусь	0,12
Великобритания	0,02

На основании аналитического индекса (см. табл. 8) можем составить типологию отношения к странам: позитивные — Украина и Франция; нейтральные — Россия, Великобритания и Германия; негативные — США и Китай.

По данным групповой типологии отношения к странам (табл. 9) можем однозначно выделить наиболее негативно ассоциирующуюся страну для всех трех групп респондентов — это США. Нейтральную же позицию занимает Великобритания, а наиболее позитивной страной для каждой группы респондентов является Франция.

Таблица 9

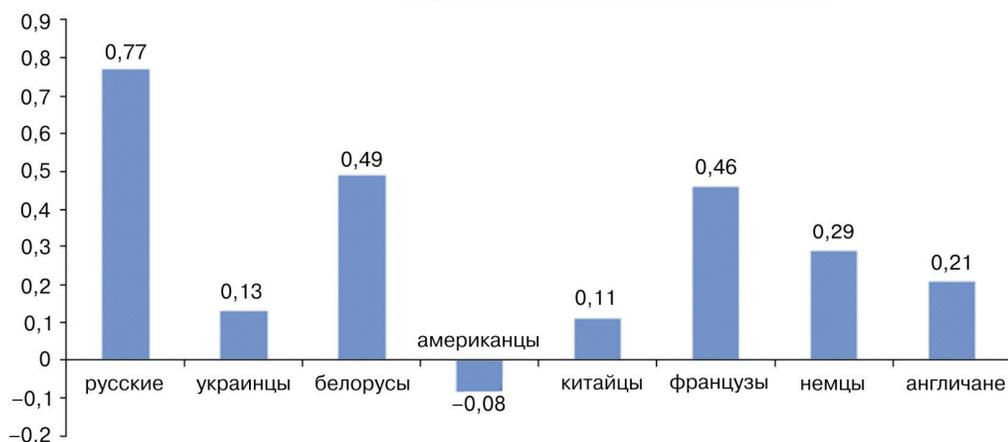
**Типология отношения к странам на основе метода ассоциаций**

Восприятие страны	Респонденты из России	Респонденты из Украины	Респонденты из Беларуси
Позитивно воспринимаемые	Франция, Германия	Беларусь, Франция	Украина, Франция
Нейтрально воспринимаемые	Беларусь, Китай, Великобритания	Беларусь, Китай, Великобритания	Россия, Германия, Великобритания
Негативно воспринимаемые	Украина, США	США, Германия	США, Китай

## ОТНОШЕНИЕ К НАРОДАМ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН

### Метод семантического дифференциала

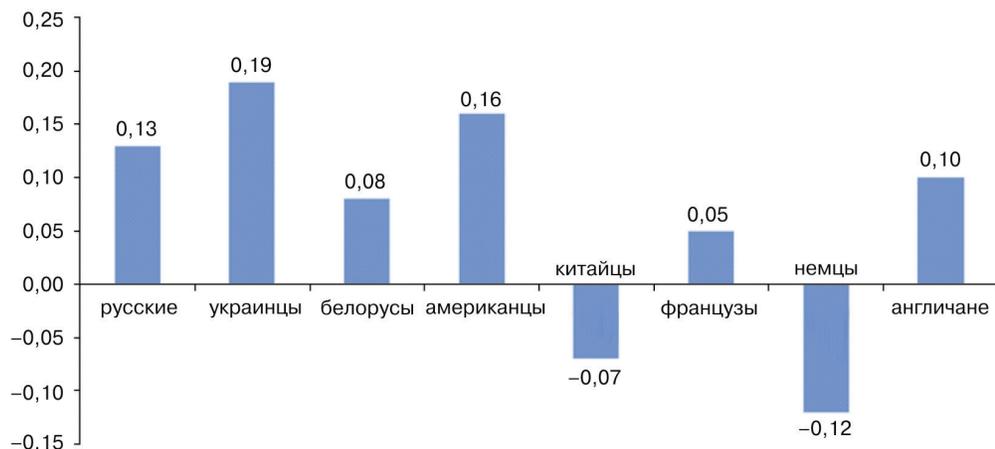
Отношение к народам выбранных ранее стран — вторая составляющая предлагаемой структуры представлений о современном мире студентов. Рассмотрим данные полученные с помощью метода семантического дифференциала при опросе респондентов из России, идентифицирующих себя как русские (рис. 4).



**Рис. 4.** Оценка народов стран респондентами из России, полученная с помощью семантического дифференциала

На основе матрицы средних можно сделать вывод, что представители российских студентов относятся к украинцам более отрицательно, чем к представителям Беларуси. Представители России выделяют белорусов и французов как наиболее близкие народы; немцы, англичане и украинцы воспринимаются нейтрально; а китайцев и американцев русские считают самыми далекими от себя. Стоит отметить, что американцы — единственные, кто воспринимаются отрицательно.

Данные по украинским студентам представлены на рис. 5.



**Рис. 5.** Оценка народов стран респондентами из Украины, полученная с помощью семантического дифференциала

Украинцы свое предпочтение отдают американцам, оценивая их наиболее положительно. Но и русские стоят в ряду близких народов. Китайцев и немцев представители Украины наградили отрицательным восприятием.

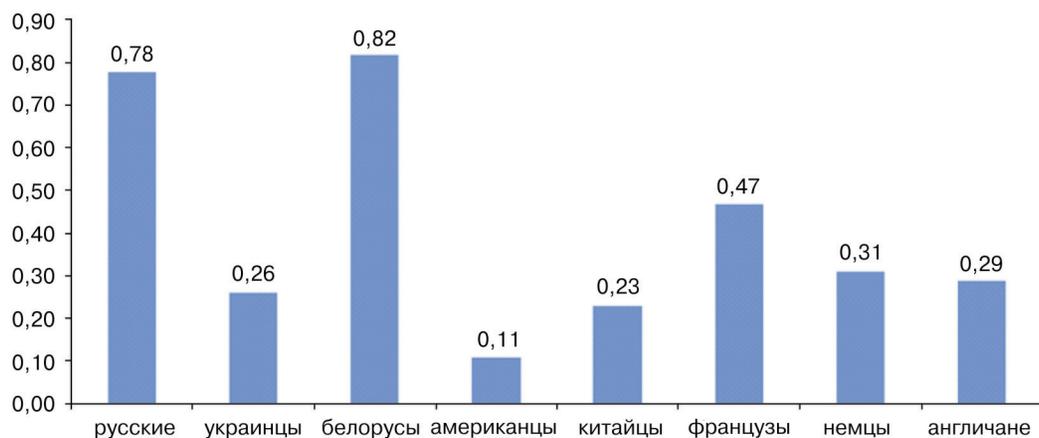


Рис. 6. Оценка народов стран респондентами из Беларуси, полученная с помощью семантического дифференциала

Белорусы вновь оказались единственными, кто никого не воспринимает отрицательно (рис. 6). Эмоциональное отношение к народам студентов из Беларуси совпадает с оценкой студентов из России. Близкими для них являются русские и французы, нейтральными — немцы, англичане и украинцы, далекими — американцы и китайцы. На основе данной таблицы можем сделать вывод о том, что для трех групп респондентов самым далеким народом являются китайцы. Аналогичную позицию занимают и американцы, но лишь для белорусов и русских, поскольку украинским респондентам они близки. Единое отношение показывают украинцы и белорусы к России, она занимает у них позицию «близкие».

Таблица 10

Типология отношения к народам на основе семантического дифференциала

Отношение	Респонденты из России	Респонденты из Украины	Респонденты из Беларуси
Близкие	французы, белорусы	американцы, русские	русские, французы
Нейтральные	немцы, англичане украинцы	англичане, белорусы французы	англичане, немцы украинцы
Далекие	китайцы, американцы	китайцы, немцы	китайцы, американцы

### Анализ проективных вопросов

Данный раздел основан на анализе ответов на следующий проективный вопрос:

В случае какой-либо форс-мажорной ситуации на митинге в поддержку народа какой страны Вы бы поучаствовали в первую очередь? (кроме народа своей страны)

Расположите все цифры от 1 до 7 напротив народов, где 1 — это не поддержал бы точно, а 7 — обязательно сходил бы поддержать:

Белорусы	Американцы	Немцы
Китайцы	Англичане	Русские
Украинцы	Французы	

Мы предположили, что готовность поддержать на митинге народ определенной страны говорит о симпатии к нему, где 1 место — наиболее позитивное восприятие, 7 — место говорит об антипатии к народу этой страны. По результатам ответов на проективный вопрос можно наблюдать, что у белорусов и украинцев имеется общее отношение к русским, они считают их близкими. Для русских и украинских респондентов близкими являются немцы, а далекими — американцы (табл. 11).

Таблица 11

**Типология отношения к народам стран на основе проективных вопросов**

Отношение	Респонденты из России	Респонденты из Украины	Респонденты из Беларуси
Близкие	немцы, белорусы	немцы, русские	русские, китайцы
Нейтральные	англичане, украинцы, китайцы	китайцы, французы, белорусы	украинцы, французы, американцы
Далекие	французы, американцы	англичане, американцы	англичане, немцы

**Анализ результатов метода ассоциаций**

Метод ассоциаций был также использован для выявления восприятия и народов. Также как и при анализе ассоциаций по странам, нами использовалась категоризацию с положительными и негативными ассоциациями, которые позволила вычислить аналитический индекс отношения к народам различным стран.

Данные по респондентам из России выглядят следующим образом (табл. 12).

Таблица 12

**Положительные и негативные ассоциации о представителях народов различных стран респондентов из России (количество ассоциаций)**

Представитель народа	Всего	Положительные	Нейтральные	Негативные
Русский	236	165	32	39
Украинец	229	84	59	86
Француз	219	125	59	35
Китаец	230	112	82	36
Американец	216	65	26	125
Немец	218	132	26	60
Белорус	220	132	45	41
Англичанин	220	122	48	50

Исходя из данных табл. 12 можно отметить, что большее количество ассоциаций русскими респондентами было дано о русских и китайцах. Наименьшее количество ассоциаций русские дали об американцах и немцах.

На основании аналитических индексов (см. табл. 13) можно составить типологию отношения к народам различных стран (напомним, чем ближе индекс к единице, тем позитивнее восприятие национальности). Таким образом, в восприятии респондентов из России близкие народы: французы и белорусы; нейтральные — англичане, немцы, китайцы; далекие — американцы и украинцы.

Таблица 13

**Аналитический индекс отношения респондентов из России к представителям народов различных стран**

Представитель народа	Индекс
Русский	0,53
Украинец	-0,008
Француз	0,41
Китаец	0,33
Американец	-0,27
Немец	0,33
Белорус	0,41
Англичанин	0,32

По данным табл. 14, можно отметить, что больше всего ассоциаций украинских респондентов было получено об американцах и немцах. Меньше всего ассоциаций было получено о белорусах и англичанах.

Таблица 14

**Положительные и негативные ассоциации о представителях народов различных стран респондентов из Украины (количество ассоциаций)**

Представитель народа	Всего	Положительные	Нейтральные	Негативные
Русский	286	204	15	67
Украинец	287	214	9	64
Француз	278	182	28	68
Китаец	281	177	41	63
Американец	297	137	19	141
Немец	291	186	41	64
Белорус	270	169	26	75
Англичанин	270	148	22	100

На основании аналитических индексов (табл. 15) у украинских респондентов наиболее близкое восприятие: русских и немцев; нейтральное — французов, китайцев и белорусов; далекое — американцев и англичан.

Таблица 15

**Аналитический индекс отношения респондентов из Украины к представителям народов различных стран**

Представитель народа	Индекс
Русский	0,47
Украинец	0,52
Француз	0,41
Китаец	0,4
Американец	-0,01
Немец	0,42
Белорус	0,35
Англичанин	0,17

Данные по белорусским респондентам выглядят следующим образом (табл. 16).

**Положительные и негативные ассоциации о представителях народов различных стран респондентов из Беларуси (количество ассоциаций)**

Представитель народа	Всего	Положительные	Нейтральные	Негативные
Русский	226	132	58	36
Украинец	206	55	56	95
Француз	198	107	42	49
Китаец	213	55	92	66
Американец	212	60	63	89
Немец	202	72	66	64
Белорус	210	166	35	9
Англичанин	187	91	49	47

Большее количество ассоциаций у белорусов возникают по отношению к русским и украинцам, а наименьшее к англичанам и французам (см. табл. 16).

На основании аналитических индексов (табл. 17) типология отношений к народам различных стран выглядит следующим образом: близкие народы для белорусов — русские и французы; нейтральные — англичане, немцы и китайцы; далекие — украинцы и американцы. По результатам метода ассоциаций можем констатировать, что украинские и белорусские респонденты снова сошлись в едином мнении о том, что русские — это наиболее близкий им народ (табл. 18). Но, несмотря на это, респонденты из России считают близкими только белорусов, отводя украинцам далекую позицию, наряду с американцами. Больше сходства мы можем наблюдать в отношении русских и белорусов: например, французы занимают у них позицию близкого народа, англичане и немцы оцениваются скорее нейтрально, а вот американцы по-прежнему остаются далекими. Также каждый из респондентов отвел китайцам нейтральную позицию.

Таблица 17

**Аналитический индекс отношения респондентов из Беларуси к представителям народов различных стран**

Представитель народа	Индекс
Русский	0,42
Украинец	-0,19
Француз	0,29
Китаец	-0,05
Американец	-0,13
Немец	0,03
Белорус	0,74
Англичанин	0,23

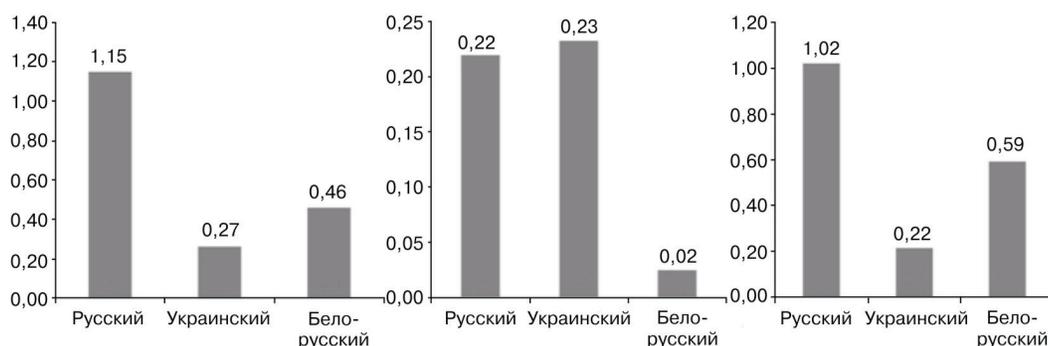
Таблица 18

**Типология отношения к народам различных стран на основе метода ассоциаций**

Отношения	Респонденты из России	Респонденты из Украины	Респонденты из Беларуси
Близкие	французы, белорусы	русские, немцы	русские, французы
Нейтральные	англичане, немцы, китайцы	французы, китайцы, белорусы	англичане, немцы, китайцы
Далекие	украинцы, американцы	американцы, англичане	украинцы, американцы

### ОТНОШЕНИЕ К ЯЗЫКАМ СЛАВЯНСКИХ СТРАН ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА И ДРУГИМ МИРОВЫМ ЯЗЫКАМ

Отношение к языкам — последняя составляющая изучаемой структуры социальных представлений о современном мире студентов. Эта тема актуальна в свете концепции «русского мира», в которой русский язык выступает связующим звеном. В связи с этим логично рассмотреть и сравнить отношение студентов отдельно к языкам ближайших соседей — славянских стран постсоветского пространства — русскому, украинскому и белорусскому. Рассмотрим данные, полученные с помощью метода семантического дифференциала, при опросе русских респондентов (рис. 7).



**Рис. 7.** Оценка славянских языков респондентами из России (1), Украины (2) и Беларуси (3), полученная с помощью семантического дифференциала

Белорусский язык воспринимается русскими респондентами более позитивно, чем украинский. Украинские респонденты поставили русский и украинский языки на один уровень. Белорусский язык, хоть и воспринимается положительно, оценен значительно ниже. Для белорусов русский язык воспринимается более позитивно, чем свой. Украинский язык они оценили ниже всех. То есть русский остается важным языком и для украинцев, и для белорусов, принимая во внимание факт, что опрашивались студенты, которые заведомо должны позитивно воспринимать русский язык, так как учатся в России.

Еще один вопрос направлен на выявление отношения к различным языкам был сформулирован следующим образом: *Как Вы считаете, насколько знание каждого из нижеприведенных ЯЗЫКОВ будет необходимо Вашим детям? (Выберите один вариант из следующих: ... (предложено 4 варианта ответа, приведенных нами ниже).* Этот вопрос нацелен на то, чтобы определить отношение к самым распространенным языкам у респондентов и в мире. Язык, необходимый для изучения детям, считается тем, который вызывает максимальную степень положительного отношения. Варианты ответа расположены (слева направо) в порядке от наиболее положительного ответа к отрицательному.

Русский язык воспринимается и белорусами, и украинцами позитивно: об этом говорят данные табл. 19, согласно которым большинство опрошенных хотят, чтобы их дети говорили на русском языке, но 4% украинцев все же не хотят, чтобы их дети говорили на русском, что соответствует негативной установке к русскому языку, среди белорусов такой установки не наблюдается. Четверть русских негативно относятся к украинскому, о чем свидетельствует то, что четверть русских не хотят, чтобы их дети говорили на этом языке. Отношение к мировым языкам достаточно ровное. От десятой части до трети опрошенных желают, чтобы дети говорили на том или ином языке, безусловным лидером является английский.

Таблица 19

## Отношение к различным языкам

Респонденты	Я бы хотел(а), чтобы мои дети обязательно знали этот язык (%)	Знание этого языка желательно, но не обязательно (%)	Мне все равно будут ли мои дети знать этот язык или нет (%)	Я хотел бы, чтобы мои дети не говорили на этом языке (%)
<b>Русский язык</b>				
Русские	<b>92</b>	5	3	0
Украинцы	<b>60</b>	28	8	<b>4</b>
Белорусы	<b>95</b>	4	1	0
<b>Украинский язык</b>				
Русские	3	14	58	<b>25</b>
Украинцы	<b>51</b>	25	21	2
Белорусы	17	37	30	16
<b>Белорусский язык</b>				
Русские	5	6	73	0
Украинцы	12	25	51	12
Белорусы	80	10	10	0
<b>Английский язык</b>				
Русские	<b>76</b>	15	8	1
Украинцы	<b>54</b>	19	21	6
Белорусы	<b>62</b>	24	13	1
<b>Французский язык</b>				
Русские	35	35	29	1
Украинцы	19	31	41	9
Белорусы	37	23	38	2
<b>Немецкий язык</b>				
Русские	24	43	21	7
Украинцы	19	33	37	11
Белорусы	31	36	29	4
<b>Китайский язык</b>				
Русские	21	33	37	9
Украинцы	16	27	45	12
Белорусы	33	32	20	15

В итоге была получена типология представлений о современном мире русских, украинских и белорусских студентов РУДН (табл. 20). Три славянских народа стран постсоветского пространства остаются достаточно близкими и одинаково смотрящими на современный мир.

Таблица 20

Структура представлений о современном мире студентов РУДН из России, Украины и Беларуси

Категории представлений	Респонденты из России	Респонденты из Украины	Респонденты из Беларуси
Отношение к странам, наиболее ярко проявляющим себя на мировой арене	Ближние страны <b>СД:</b> Франция, Китай <b>Ассоциации:</b> Франция, Германия <b>Проективные вопросы:</b> Беларусь, Украина	<b>СД:</b> Беларусь, РФ <b>Ассоциации:</b> Беларусь, Франция <b>Проективные вопросы:</b> РФ, Китай	<b>СД:</b> РФ, Франция <b>Ассоциации:</b> Украина, Франция <b>Проективные вопросы:</b> РФ, Китай
	Нейтральные страны <b>СД:</b> Беларусь, Великобритания, Германия <b>Ассоциации:</b> Беларусь, Китай, Великобритания <b>Проективные вопросы:</b> Германия, Франция, Китай	<b>СД:</b> США, Великобритания, Китай <b>Ассоциации:</b> РФ, Великобритания, Беларусь, Великобритания <b>Проективные вопросы:</b> Германия, Великобритания	<b>СД:</b> Китай, Великобритания, Германия <b>Ассоциации:</b> РФ, Великобритания, Германия <b>Проективные вопросы:</b> Германия, Украина, Великобритания
Далекie страны	<b>СД:</b> США, Украина <b>Ассоциации:</b> Украина, США <b>Проективные вопросы:</b> США, Великобритания	<b>СД:</b> Франция, Германия <b>Ассоциации:</b> США, Германия <b>Проективные вопросы:</b> Франция, США	<b>СД:</b> США, Украина <b>Ассоциации:</b> США, Китай <b>Проективные вопросы:</b> Франция, США
Интегральный список	<b>Ближние:</b> Франция, Беларусь <b>Нейтральные:</b> Великобритания, Германия, Китай <b>Далекие:</b> Украина, США	<b>Ближние:</b> Беларусь, РФ <b>Нейтральные:</b> Великобритания, Китай, США <b>Далекие:</b> Германия, Франция	<b>Ближние:</b> РФ, Франция <b>Нейтральные:</b> Великобритания, Германия, Украина <b>Далекие:</b> США, Китай
Отношение к народам стран, наиболее ярко проявляющих себя на мировой арене	Ближние отношения <b>СД:</b> белорусы, французы <b>Ассоциации:</b> французы, белорусы <b>Проективные вопросы:</b> немцы и белорусы	<b>СД:</b> русские, американцы <b>Ассоциации:</b> русские, немцы <b>Проективные вопросы:</b> немцы, русские	<b>СД:</b> русские, французы <b>Ассоциации:</b> русские, французы <b>Проективные вопросы:</b> русские и китайцы
	Нейтральные отношения <b>СД:</b> украинцы, немцы, англичане <b>Ассоциации:</b> англичане, немцы, китайцы <b>Проективные вопросы:</b> англичане, украинцы, китайцы	<b>СД:</b> англичане, белорусы, французы <b>Ассоциации:</b> китайцы, французы, белорусы <b>Проективные вопросы:</b> китайцы, французы, белорусы	<b>СД:</b> англичане, немцы, украинцы <b>Ассоциации:</b> англичане, немцы, китайцы <b>Проективные вопросы:</b> украинцы, французы, американцы
Далекie отношения	<b>СД:</b> китайцы, американцы <b>Ассоциации:</b> украинцы, американцы <b>Проективные вопросы:</b> французы, американцы	<b>СД:</b> китайцы, немцы <b>Ассоциации:</b> американцы, англичане <b>Проективные вопросы:</b> англичане, американцы	<b>СД:</b> китайцы, американцы <b>Ассоциации:</b> украинцы, американцы <b>Проективные вопросы:</b> англичане, немцы

Окончание таблицы 20

Категории представлений	Респонденты из России	Респонденты из Украины	Респонденты из Беларуси
Интегральный список	<b>Близкие:</b> белорусы, французы <b>Нейтральные:</b> англичане, немцы, китайцы <b>Далекие:</b> американцы, украинцы	<b>Близкие:</b> немцы, русские <b>Нейтральные:</b> французы, белорусы, китайцы <b>Далекие:</b> американцы, англичане	<b>Близкие:</b> русские, французы <b>Нейтральные:</b> англичане, немцы, украинцы <b>Далекие:</b> китайцы, американцы
Отношение к языкам славянских стран, постсоветского пространства, а также другим мировым языкам	<b>СД:</b> русский (1,15), белорусский (0,46), украинский (0,27)	<b>СД:</b> украинский (0,23), русский (0,22), белорусский(0,02)	<b>СД:</b> русский (1,02), белорусский(0,59), украинский (0,22)
Отношение к мировым языкам	<b>Языки первой необходимости:</b> русский, английский <b>Нейтральные языки:</b> немецкий, китайский, французский, белорусский <b>Ненужные языки:</b> украинский	<b>Языки первой необходимости:</b> русский, английский, украинский <b>Нейтральные языки:</b> немецкий, французский <b>Ненужные языки:</b> белорусский, китайский	<b>Языки первой необходимости:</b> русский, белорусский <b>Нейтральные языки:</b> английский, французский, немецкий <b>Ненужные языки:</b> украинский, китайский
Респонденты из России	Респонденты из России	Респонденты из Украины	Респонденты из Беларуси
Согласно данным всех трех использованных методик, респонденты из России, идентифицирующие себя как русские, наиболее близкими странами считают Францию и Беларусь, а наиболее негативно оценивают Украину и США, нейтрально относятся к Великобритании, Германии и Китаю.	Согласно данным всех трех использованных методик, украинские респонденты не смотря ни на что считают наиболее близкими странами Россию и Беларусь, наиболее негативно оценивают Германию и Францию, нейтрально — Китай, Великобританию и США. В то же время оценка народов этих стран отличается. Наиболее близкими для них являются русские и немцы, а вот белорусы, китайцы и французы больше оцениваются нейтрально, негативно украинцы РУДН воспринимают англичан и американцев.	Согласно данным всех трех использованных методик, белорусские респонденты наиболее близкими считают Россию и Францию, а наиболее негативно оценивают США и Китай. Великобритания, Украина и Германия воспринимаются нейтрально.	Согласно данным всех трех использованных методик, белорусские респонденты наиболее близкими считают Россию и Францию, а наиболее негативно оценивают США и Китай. Великобритания, Украина и Германия воспринимаются нейтрально.
Удивительно, но оценка народов этих же стран по всем параметрам сходна с оценкой стран респондентами. Респонденты считают родной русский, а также английский языками первой необходимости, а вот украинский язык признается как ненужный для изучения	Украинские респонденты, так же как и русские, считают необходимым знание своего родного языка (украинского) и английского, но в то же время русский язык также признается необходимым. А вот знание белорусского или китайского не представляется актуальным.	Оценка языков белорусскими студентами полностью идентична с оценкой украинскими с той лишь разницей, что украинцы считают ненужным белорусский язык, а белорусы — украинский. Примечателен тот факт, что оценка русского языка выше, чем оценка родного белорусского, что говорит об экстремальной важности последнего для белорусов.	Оценка народов этих же стран по всем параметрам сходна с оценкой стран респондентами. Оценка языков белорусскими студентами полностью идентична с оценкой украинскими с той лишь разницей, что украинцы считают ненужным белорусский язык, а белорусы — украинский. Примечателен тот факт, что оценка русского языка выше, чем оценка родного белорусского, что говорит об экстремальной важности последнего для белорусов.

Следует отметить, что русские и белорусские студенты РУДН более единодушны в оценках, но нельзя сказать, что взгляды украинских респондентов кардинально отличаются от их взглядов. Русский язык до сих пор остается объединяющим звеном, что соответствует концепции «русского мира». В то же время белорусы являются для русских студентов гораздо более близким народом, чем украинцы. Однако важным моментом является то, что наши данные распространяются только на студентов РУДН, которые, приезжая в Россию, имеют заведомо позитивные представления о России и русских.

Говоря о методических аспектах проведенного исследования, следует отметить, идея сочетания трех различных методов — семантического дифференциала, позволяющего установить эмоциональное отношение к объектам измерения, метода ассоциаций, призванного получить самые распространенные в сознании целевой группы образы объекта измерения и проективных вопросов, каждый из которых использует ту или иную проекцию для получения искомой информации — оказалась весьма успешной и жизнеспособной. Структура представлений о современном мире, полученная на основе сочетания трех различных методик (табл. 20), оказалась более объективной в силу нивелирования погрешностей, которые дал каждый метод в отдельности. К сожалению, ограниченные объемом статьи, мы не смогли привести более развернутые данные, полученные методом ассоциаций, которые получились очень яркие и иллюстративные.

Если рассматривать каждый из методов, следует отметить, что данные, полученные при помощи семантического дифференциала и проективных вопросов, более близки, чем данные, полученные при помощи метода ассоциаций. Это может объясняться тем фактом, что при использовании апробированных шкал в семантическом дифференциале и верно использованных проекций в проективных вопросах данные получаются более объективными, нежели при использовании метода ассоциаций, который представляет достаточно большой диапазон возможных проекций респонденту, и понять, какие именно критерии легли в основу данных ассоциаций практически невозможно.

Таким образом, при проведении подобных исследований рекомендуется применение метода семантического дифференциала и проективных вопросов.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики. СПб., 2005.
- [2] *Пузанова Ж.В., Медведева А.В.* Использование психосемантических методов в изучении этнических стереотипов // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2013. № 1.
- [3] *Пузанова Ж.В.* Исследование этнической толерантности в полиэтничной молодежной среде РУДН // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2010. № 4.
- [4] *Серкин В.П.* Методы психологии, субъективной семантики и психосемантики. М., 2008.

**BELARUSIANS, RUSSIANS AND UKRAINIANS CONCEPTS  
OF THE CONTEMPORARY WORLD:  
TECHNICAL ASPECTS OF SOCIOLOGICAL SURVEY  
(on the example of PFUR)**

**Zh.V. Puzanova, T.I. Larina**

Sociology Chair  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198*

The contemporary world brings the problems of international relations that have reached the global scale to the forefront, because political actions inevitably affect relations between peoples of the countries involved. The article presents the results of the sociological research aimed to identify mutual perception and concepts of the contemporary world among citizens of Belarus, Russia and Ukraine on the example of Peoples' Friendship University of Russia. Belarus, Ukraine and Russia are Slavic countries with common history, united by the Russian language, and forming the basis of the "Russian World". However, the tragic events of 2013—2014 in Ukraine and global political processes raise the question of how close the peoples of these countries are now and how similar their concepts of the contemporary world are. The authors used the semantic differential method, method of associations and projective questions and focused on the categories «attitude towards countries» (Russia, Ukraine, Belarus and the global leaders), «attitude towards peoples of the countries» and «attitude towards the language», which formed the basis of the matrix showing the key concepts of the contemporary world among Russian, Belarusian and Ukrainian students of the Peoples' Friendship University of Russia.

**Key words:** concepts of the contemporary world; Russians; Ukrainians; Belarusians; semantic differential method; method of associations; projective questions; structure of representations; nationalities; peoples; Russian language.

**REFERENCES**

- [1] *Petrenko V.F.* Osnovy psihosemantiki [Foundations of Psychosemantics]. SPb., 2005.
- [2] *Puzanova Zh.V., Medvedeva A.V.* Ispol'zovanie psihosemanicheskikh metodov v izuchenii jetnicheskikh stereotipov [Psychosemantic methods in the study of ethnic stereotypes]. *Vestnik RUDN. Serija "Sociologija"*. 2013. № 1.
- [3] *Puzanova Zh.V.* Issledovanie etnicheskoy tolerantnosti v polijetnichnoy molodezhnoy srede RUDN [A study of ethnic tolerance in the polyethnic youth community of PFUR]. *Vestnik RUDN. Serija "Sociologija"*. 2010. № 4.
- [4] *Serkin V.P.* Metody psihologii, subektivnoy semantiki i psihosemantiki [Methods of Psychology, Subjective Semantics, and Psychosemantics]. M., 2008.