

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА — НОВОЕ
НАПРАВЛЕНИЕ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ
МИНЮСТА РОССИИ****Г.Г. Омельянюк¹, Н.А. Черных²**¹*Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России,
Пречистенская наб., д. 15, 119034, Москва, Россия*²*Экологический факультет Российский университет дружбы народов,
Подольское шоссе, 8/5, 113193 Москва, Россия*

Для установления причинной связи между экологическим правонарушением и наступившими отрицательными последствиями требуется проведение судебных экспертиз. Для возникновения и становления судебной экологической экспертизы как самостоятельного класса экспертных исследований имеются все научные и практические предпосылки.

Вопросы, связанные с состоянием окружающей природной среды, в настоящее время затрагивают практически любого жителя планеты независимо от страны проживания и уровня благосостояния. Наряду с глобальными изменениями климата, природными и антропогенными катастрофами перед мировым сообществом остро встают экологические проблемы, обусловленные локальным нарушением природных объектов в результате деятельности человека, и их решение часто требует обращения в суд.

Возрастающее внимание к охране окружающей среды обуславливает необходимость экспертного анализа как отдельных объектов живой и неживой природы, так и экологической обстановки в целом. Одной из форм обеспечения экологической безопасности населения, охраны природной среды и рационального использования ее ресурсов является привлечение к юридической ответственности за экологические правонарушения (Желваков, 1997).

В ходе досудебного и судебного производства по уголовным, гражданским и административным делам данной категории требуется использование специальных знаний в области экологии, биологии, почвоведения и смежных естественных наук. Для установления причинной связи между экологическим правонарушением и наступившими отрицательными последствиями требуется проведение судебных экспертиз. Эколого-правовая ответственность предусмотрена Конституцией РФ, Земельным, Лесным кодексами Российской Федерации, Федеральными законами «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», другими нормативно-правовыми актами (Конституция, 1993; Земельный, 2002; Лесной, 1997; Федеральный, 1995, 2002).

В УК РФ и КоАП РФ включены составы нарушений законодательства об охране окружающей среды. Оценивая практику применения уголовной ответственности за экологические преступления, следует отметить ее низкую эффективность. Так, менее 1 % от общего числа экологических преступлений составляют уголовные дела о загрязнении почвы (Бринчук, 1999). Экологические правонарушения в России относятся к наиболее распространенным, при этом их латентность достигает 95-99% (Плешаков, 1994).

Для привлечения виновных к юридической ответственности необходимо установить противоправность деяния, обращаясь к большому количеству законодательных и подзаконных актов (Дубовик, 2001). Однако даже существующие

нормы почти не действуют, что в первую очередь связано с недостаточностью использования возможностей современного естествознания в доказывании по делам этой категории (Майорова, 1999). Эффективность выявления и расследования экологических правонарушений во многом зависит от организации и качества досудебного и судебного производства. В связи с этим особое внимание следует уделять выяснению фактических обстоятельств нарушений действующего законодательства, в том числе путем производства судебно-экологических экспертиз. Производство судебно-экологических исследований налажено во многих зарубежных государствах, в том числе Нидерландах, Великобритании, Германии (A World, 1997).

Спектр объектов, изучаемых зарубежными специалистами, чрезвычайно широк: от установления присутствия вредных для окружающей среды соединений в различных природных средах до экологической характеристики строительных материалов, нефтепродуктов, пестицидов и других, потенциально опасных для здоровья человека веществ. Например, разрабатываются методы судебно-экологического исследования строительных материалов, а также определения источника их происхождения. По результатам исследований во многих случаях возможно решение классификационных задач, а также выявление нелегального смешивания строительных материалов с опасными отбросами (Vermeij, 2003).

Согласно ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду представляет собой воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды. В свою очередь под качеством окружающей среды понимают состояние окружающей среды, которое характеризуется физическими, химическими, биологическими и иными показателями и (или) их совокупностью (Федеральный, 2002).

На наш взгляд, негативное антропогенное воздействие представляет собой непосредственное влияние деятельности человека, которое существенно затрудняет выполнение экологических функций средообразующими природными объектами.

По степени остроты (уровню загрязнения, степени нарушения земель, расширению площадей с нарушением охранного режима и др.) предлагается выделять шесть экологических ситуаций: катастрофическую, кризисную, критическую, напряженную, конфликтную и удовлетворительную (Хабаров и др., 1993). Отнесение конкретной ситуации к определенной группе можно осуществлять по следующим критериям:

- при *катастрофической* ситуации происходят необратимые изменения природы, утрата уникальных природных объектов, земель и резкое ухудшение условий проживания населения из-за многократного превышения допустимых антропогенных нагрузок на конкретные земельные участки;
- *кризисная* ситуация занимает переходное положение между критической и катастрофической, она может стать катастрофической в течение небольшого промежутка времени в случае, если не будут приняты кардинальные меры по ее предотвращению;
- для *критической* ситуации характерны значительные изменения характеристик земель, при этом происходит быстрое нарастание угрозы истощения почв. Антропогенные нагрузки превышают установленные нормативные величины и требования экологического законодательства. При уменьшении или прекращении негативного антропогенного воздействия и проведении природоохранных мероприятий возможно частичное восстановление экологического равновесия на антропогенно-измененных участках и улучшение условий проживания населения;
- *напряженная* ситуация выявляется при меньшей степени негативного антропогенного воздействия по сравнению с критической ситуацией. При прекращении

данного воздействия почвенно-геологические объекты на конкретном земельном участке восстанавливаются до первоначального состояния;

- *конфликтная* ситуация возникает при заметном проявлении негативного антропогенного воздействия на почвенно-геологические объекты;
- *удовлетворительная* ситуация наблюдается тогда, когда экологическое состояние почвенно-геологических объектов находится на уровне, приближающемся к естественному саморегулированию вещества и энергии, а антропогенная деятельность не приводит к возникновению существенных изменений данных объектов.

Следует подчеркнуть, что универсальных критериев выделения наиболее острых экологических ситуаций и критических зон не существует. Среди них следует выделить: величину антропогенной нагрузки на почвы, растительность и ландшафты в целом, способность последних к самовосстановлению и самоочищению, масштабы негативных экологических последствий (особенно для здоровья людей), сложность решения возникающих проблем. Хорошим индикатором критических ситуаций могут служить устойчивое многократное превышение предельно допустимых концентраций вредных веществ; значительное (на десятки процентов) неблагоприятное количественное изменение наиболее важных компонентов природы в районах с высокой плотностью населения; статистические сведения, свидетельствующие о массовых заболеваниях людей и значительном материальном ущербе (Хабаров и др., 1993).

Критическая нагрузка эквивалентна нагрузке, обуславливающей такую равновесную концентрацию вещества в почве, которая не превышает пороговые (критические) величины критерия качества окружающей среды, установленные для загрязняющих компонентов. При этом предотвращается негативное антропогенное воздействие на определенные чувствительные элементы окружающей среды. При сопоставлении предельных величин критериев качества почв в различных странах отмечаются относительно небольшие пределы варьирования, например, для Pb 25-100 ppm, для Cd 0,5-2 ppm, для Cu 30-200 ppm, для Ni 20-85 ppm, для Cr 20-130 ppm и для Hg 0,1-0,8 ppm. Наряду с этим необходимо учитывать гумусное состояние и гранулометрический состав почв (Шибалева и др., 2001).

С учетом вышеизложенных позиций рассмотрим основные положения, связанные с судебно-экспертной оценкой состояния окружающей среды. Судебно-экологическая экспертиза производится в целях установления источника, механизма, характеристики и масштабов негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

При этом выявляются важные фактические обстоятельства, позволяющие в дальнейшем определить виновность субъекта и размеры нанесенного окружающей среде материального ущерба, а также выработать рекомендации по восстановлению экологического равновесия (Омельянюк и др., 2004).

К общим задачам судебно-экологической экспертизы относятся:

- определение вида и местоположения источника негативного антропогенного воздействия;
- характеристика (свойства) негативного антропогенного воздействия на окружающую среду во времени и пространстве;
- установление механизма негативного антропогенного воздействия;
- определение масштабов, а также выявление условий и обстоятельств, способствующих усилению негативного антропогенного воздействия;
- установление обстоятельств, связанных с нарушением природоохранного законодательства, условий эксплуатации потенциально опасных объектов и действий (бездействий) специально уполномоченных лиц в области охраны окружающей среды и природопользования, которые способствовали причи-

нению вреда здоровью человека (смерти человека) или иных тяжких последствий.

В настоящее время в Российском федеральном центре судебной экспертизы при Минюсте России создан отдел судебно-экологической экспертизы. Основной целью данного направления экспертных исследований является установление фактических обстоятельств экологических правонарушений в целях отправления правосудия.

Судебно-экологическая экспертиза является формирующимся классом судебных экспертиз, который может быть в дальнейшем разделен на роды: «Исследование экологического состояния почвенно-геологических объектов»; «Исследование экологического состояния биоценозов» и др. Каждый из указанных родов предусматривает создание соответствующей экспертной специальности, отличной от существующих в настоящее время.

Судебными экспертами в области судебно-экологической экспертизы могут быть специалисты, имеющие высшее экологическое, почвенно-агрохимическое, биологическое, географическое или геологическое образование, прошедшие специальную подготовку, получившие право самостоятельного производства экспертиз по специальностям, сопряженным с оценкой экологического состояния окружающей среды, и специализирующихся в области исследования различных ее компонентов в целях отправления правосудия (Омельянюк и др., 2004).

В настоящее время в связи с отсутствием научно-методической базы судебно-экологической экспертизы в СЭУ Минюста России практически не проводятся. Эпизодически они выполняются в государственных судебно-экспертных учреждениях в случаях необходимости определения видовой принадлежности объектов животного или растительного происхождения, а также установления отдельных фактов, связанных с преступлениями и нарушениями административного и экологического законодательства (Майорова, 2003). Положительный опыт при производстве судебно-экологических экспертиз почвенно-геологических объектов накоплен в Приволжском региональном центре судебной экспертизы при Минюсте России.

Приведем несколько примеров, когда в результате производства судебно-экспертного исследования были установлены важные фактические обстоятельства экологических правонарушений. В результате судебной экспертизы по факту ухудшения самочувствия жильцов нижних этажей нескольких домов установлено, что рядом с домом под землей находится свалка, которая не была вывезена строителями, а засыпана минеральным грунтом толщиной 1-2 м. Токсичные вещества проникали в грунтовые воды, загрязняли воздух и вызывали ухудшение здоровья людей. В другом случае на территории одного из скверов г. Москвы было отмечено существенное ухудшение состояния растительности. Администрация района для установления причин данного явления обратилась в экспертное учреждение. В результате экспертизы установлено значительное превышение ПДК циклических углеводородов в почвенном покрове сквера. В ходе дальнейшего разбирательства выяснено, что владельцы автозаправочной станции, находящейся поблизости, вывели за участок АЗС слив. В результате этого неочищенные стоки проникали в почву, загрязняя грунтовые воды, что привело к ухудшению состояния растительности (Майорова, 2003).

В течение длительного периода в районе прилегающего к реке торфяного болота, незаконным образом с использованием речного транспорта было изъято более 5000 тонн торфа. На экспертизу были представлены образцы торфа, изъятые во время транспортировки на барже по подозрению в нелегитимности перевозимого груза. Для сравнительного исследования были представлены образ-

цы торфа, изъятые на месте происшествия (в районе прилегающего к реке торфяного болота), а также образцы торфа, изъятые в районе торфяного болота, которое расположено на противоположном берегу реки – локализирующий объект. Проведенными морфологическим, морфолого-анато-мическим и рентгенофлуоресцентным анализами установлено, что частицы вещества, изъятые на барже и на месте происшествия, совпадают по морфологическим признакам. При производстве данной экспертизы были установлены важные фактические обстоятельства правонарушения, а именно: частицы вещества, изъятые на барже и на месте происшествия, не имеют общего источника происхождения с образцами, изъянными на противоположном от места происшествия берегу реки, где, по словам подозреваемых, добывался перевозимый на барже торф (Омельянюк и др., 2004).

Проблема организации и методического обеспечения судебно-экологической экспертизы актуальна как для России, так и для других стран СНГ. Например, в государственных судебно-экспертных учреждениях Украины отсутствуют эксперты-экологи, а для производства экспертиз и исследований часто привлекаются преподаватели биологии и химии средних и высших образовательных учреждений, научные сотрудники НИИ и т.д. (Каткова и др., 2002).

Администрации муниципальных образований Российской Федерации для экспертного исследования экологического состояния окружающей среды в целях определения, например, возможности застройки или реконструкции конкретной территории, нередко обращаются в инстанции, разрешающие или запрещающие строительство, производя тем самым несудебную экспертизу. Несудебные экспертизы также проводятся по инициативе природоохранной прокуратуры или территориальных органов МПР РФ. На наш взгляд, производство экспертных исследований по данным вопросам целесообразно поручать сотрудникам СЭУ Минюста России, что позволит повысить доказательственную силу выводов специалистов при возникновении споров, в том числе в случае последующего обращения в суд.

По мнению Е.И. Майоровой, в России сложилась парадоксальная ситуация: в условиях экологического кризиса, когда число правонарушений и злоупотреблений растет, а судебно-правовое воздействие на ситуацию ослабевает. Одной из причин такого положения дел является отсутствие судебно-экспертного сопровождения расследования и раскрытия экологических правонарушений (Майорова, 2003).

Таким образом, для возникновения и становления судебно-экологической экспертизы как самостоятельного класса экспертных исследований имеются все научные и практические предпосылки.

ЛИТЕРАТУРА

- Желваков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. М.: Интел-Синтез, 1997. - 204 с.
- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
- Земельный кодекс Российской Федерации. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002. - 126 с.
- Лесной кодекс РФ. Принят 29 января 1997 г. // СЗ РФ. - 1997. - № 5. Ст. 610.
- Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. // СЗ РФ. 2002. - № 2. Ст. 133.
- Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23 ноября 1995 г. // СЗ РФ. 1995. - № 48. Ст. 4556.
- Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших юридических учебных заведений. М.: Юрист, 1999. - 688 с.

- Плешаков А.М. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями. Автореф. дис. ... докт. юр. наук. М., 1994. - С. 5.
- Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах: Учеб. пособие. М.: Проспект, 2001. - 304 с.
- Майорова Е.И. Экологические исследования в правоприменительной сфере // Основы естественно-научных знаний для юристов. Учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» под ред. Е.Р. Россинской. М.: НОРМА-ИНФРА М, 1999. - С. 586-589.
- A World List of Forensic Science Laboratories and Practices. 8th edition. The Forensic Science Society. 1997. - 88 p.
- Vermeij E., Knoop R. The Characterization of Building Materials // Forensic Sci. Int. / Proceeding of the 3rd European Academy of Forensic Science Triennial Meeting. September 22-27, 2003. Istanbul, 2003. Vol. 136. Suppl. 1. September. - P. 106.
- Хабаров А.В., Симакова М.С., Чулахин В.М., Пашков Ю.Н., Хабаров В.А. Теоретические и методологические особенности составления ландшафтно-экологических карт земель (на примере Московской области) // Почвоведение. 1993. № 9. - С. 27-36.
- Шibaева И.Н., Япeнга Я. Критерии качества почв как инструмент расчета критических нагрузок // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 17. Почвоведение. 2001. № 1. - С. 7-13.
- Омельянюк Г.Г. Предмет, объекты и задачи судебно-экологической экспертизы почвенно-геологических объектов // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2003. № 2. - С. 238-242.
- Омельянюк Г.Г., Россинская Е.Р. Судебно-экологическая экспертиза // Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России / Под общ. ред. Т.П. Москвиной. М.: Антидор, 2004. - С. 433-443.
- Майорова Е.И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы // Закон. 2003. № 3. - С. 38-41.
- Каткова Т.В., Каткова А.Г. Проблеми провадження екологічних експертиз по кримінальних справах // Актуальні проблеми сучасної криміналістики / Матеріали наук. практ. конф.: У 2-х ч., Сімферополь-Алушта, 19-21 верасня 2002 р. Сімферополь: Доля, 2002. - Ч. 1.

FORENSIC ENVIRONMENT EXAMINATION IS A NEW KIND OF ACTIVITY OF FORENSIC INSTITUTES OF MINISTRY OF JUSTICE OF RUSSIA

G.G. Omelyanyuk¹, N.A. Chernykh²

¹Russian Federal Center of Forensic Expertise
Pretchistsenskaya Nab 15, 119034, Moscow, Russia

²Ecological Faculty, Russian Peoples' Friendship University,
Podolskoye shosse, 8/5, 113093, Moscow, Russia

Increasing attention to environmental protection necessitates the use of ecological examinations not only for biological insults, but for environmental insults in general. Forensic examinations are done to establish the connection between the environmental crime and its negative consequences. The foundation of forensic ecological examination as an independent class of expert investigations is based on scientifically and practically sound processes.