

# ВОПРОСЫ ЭТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ИСТОРИЯ ЭТИКИ

## НРАВСТВЕННАЯ ЦЕННОСТЬ ТРУДА

**В.А. Цвык**

Кафедра этики  
Факультет гуманитарных и социальных наук  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198*

В статье анализируется проблема моральной оценки труда, прослеживается изменение отношения к труду в различные исторические эпохи, рассматривается отношение к труду в контексте стоящих перед современным российским обществом задач.

**Ключевые слова:** труд, ценность, нравственность, трудовая мораль, нравственная культура.

С момента возникновения человека и его объединения в сообщества с целью выживания основной жизнедеятельностью человека и главным фактором его формирования и развития становится трудовая деятельность, труд. Труд — это «первое основное условие всей человеческой жизни...» [6. 20. С. 486]. Труд сыграл решающую роль в процессе формирования человека: благодаря труду развились функции рук и органов речи, произошло постепенное превращение мозга животного в развитый человеческий мозг, усовершенствовались органы чувств человека. В своем дальнейшем развитии труд постепенно превращается в первейшую жизненную потребность человека, непрерывно связанную с развитием его способностей и знаний, с наиболее полной реализацией человеческой природы личности.

Нравственная ценность труда постулировалась во многих общественных системах. Однако трудовая мораль сама, в свою очередь, явилась результатом становления общественного нравственного сознания. Труд в нравственном сознании людей только постепенно становился одной из приоритетных моральных ценностей. Моральное освоение труда, раскрытие его действительной роли в становлении и развитии личности, его облагораживающего влияния на человека является насущной задачей современной этики. При этом определяющей ценностью трудовой этики является отношение к труду, нравственно-формирующие функции которого имеют конкретно-исторический характер. Ведь стабильность любого общества определяется его нравственным стержнем.

Исследования роли трудовой деятельности в истории человечества показали, что труд как всеобщее условие развития общества сложно адекватно выразить в содержании одного понятия, это обусловило появление многочисленных определений труда как комплексного явления, развертывающегося в разнородных исторических условиях.

В естественных науках понятие труда определяется весьма широко, начиная с его определения как процесса преодоления сопротивления на определенном пути (в качестве его меры берется произведение силы на пройденное расстояние) и кончая учетом при его определении связи между физической конституцией тела рабочего и условиями рабочего места [5. С. 148—149]. Исследования в физиологии, медицинских науках и психологии подчеркивают, что любая трудовая активность требует физиологического и психологического напряжения участников трудового процесса, а также указывают на значение труда для человека как живого существа: своим творческим трудом человек изменяет структуру мира, однако при этом и сам подвержен этим изменениям.

Научный анализ труда в рамках гуманитарного знания был предпринят К. Марксом и Ф. Энгельсом, выдвинувшими актуальное и в настоящее время историко-материалистическое понимание человеческого труда как существенного компонента человека, в котором он проявляет себя как родовое существо, создавая условия для своего материального и духовного существования. Рассматриваемый в общем виде труд есть, как писал К. Маркс, «...вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем ее общественным формам» [6. 23. С. 195].

Маркс понимал труд и в широком, и в узком смысле слова: и как процесс обмена веществ между человеком и природой, и как производство орудий труда. Однако в обоих случаях он подчеркивал общественный характер труда, поскольку труд представляет собой активное отношение человека к природе и одновременно взаимодействие участников этого процесса. В общем виде в работах Маркса и Энгельса труд понимается как деятельность, с помощью которой человек обеспечивает обмен веществ с природой, выступает по отношению к природе как естественная сила и вступает в отношения с другими людьми, развивает собственные сущностные силы, придает предметам природы облик, удовлетворяющий его потребности. Человек, по словам Маркса, есть порождение труда. Посредством труда он гуманизирует природу и самого себя, т.е. создает новые потребности, новые формы общежития, вырабатывает новые представления, формирует целеобразную волю, характер, учится дисциплине и т.д.

В современных общественных науках человеческая трудовая деятельность рассматривается с различных точек зрения, в зависимости от поставленной цели. Д. Маркович в своем исследовании по социологии труда выделяет следующие пять точек зрения на трудовой процесс, характерных для современной общественной мысли.

1. Технико-технологическая — когда человеческий труд рассматривается и определяется в контексте присвоения человеком природы, но с учетом способности человека к созданию и рациональному использованию средств труда.

2. Экономическая — труд определяется как сознательная, планомерная человеческая деятельность с целью переработки данного природой для удовлетворения человеческих потребностей, «как деятельность, непосредственная или опосредованная с целью обеспечения средств существования» [11], как «инструментальная деятельность, осуществляемая людьми с целью сохранения и продолжения жизни и направленная на планомерное изменение некоторых свойств человеческой среды» [10].

3. Философская — в данном случае исходным пунктом анализа выступает цель и субъект труда. Труд определяется как любая целенаправленная человеческая деятельность, которая опосредованно или непосредственно направлена на созидание определенной ценности (материальной или духовной) и как совокупный человеческий труд содержит в себе трудовую деятельность «совокупного работника». В Философском энциклопедическом словаре труд трактуется как целесообразная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на природу и использует ее в целях созидания предметов, необходимых для удовлетворения своих потребностей.

4. Юридическая — в данных науках труд определяется как правовая категория. Данный подход связан с развитием трудовых отношений и необходимостью их правового регулирования в сфере трудового права.

5. Социологическая — выражающая сущность труда как общественного явления, указывающая на специфические связи, существующие между человеком и трудом, трудом и обществом. С социологической точки зрения в рамках современной социологии труда труд определяется как «сознательная, универсальная и организованная человеческая деятельность, содержание и характер которой определяются степенью развития средств труда и особенностями общественных отношений, в рамках которых она осуществляется, человек самоутверждается в ней как генетическое существо, создавая материальные и духовные ценности, служащие удовлетворению его сущностных потребностей» [5. С. 160].

Современный французский социолог, один из наиболее крупных представителей социологии труда во Франции А. Турен делает акцент на социальном и аксиологическом смысле труда. С его точки зрения, труд — это не только коллективная деятельность и отношение человека к произведенным предметам. Исторически труд предстает как инструмент смены представлений общества о себе самом, позволяющих рассматривать общество как объективную реальность, и в то же время как систему ценностей, норм и организационных форм [8. С. 110].

Подводя итоги анализу различных подходов к определению труда, можно сделать вывод, что наиболее общими характеристиками человеческой трудовой деятельности являются следующие:

— человеческий труд представляет собой сознательную и целенаправленную деятельность;

— это комплексная деятельность, которая разворачивается в рамках определенных общественных групп;

— это деятельность, в процессе которой создаются определенные материальные и духовные ценности, имеющие общественное значение.

Историческое развитие трудовой деятельности было связано с изготовлением и совершенствованием орудий труда. Постепенно труд становился более разнообразным, совершенным, многосторонним и сложным. Различные представления о труде, существовавшие на протяжении истории человеческого общества, в большей или меньшей степени давали понимание труда как общественного явления, подчеркивая как детерминирующую роль человека в трудовом процессе, так и значение труда для общества.

Первоначальным нравственным восприятием человеком трудовой деятельности было ощущение ее как «благой», «доброй», т.е. приносящей пользу и обеспечивающей процесс продолжения жизни. Действительно, трудовая деятельность как деятельность по созданию общественно значимого продукта воплощала в себе витальный, т.е. жизненный смысл для первобытного человека. Труд, т.е. производство необходимого для жизни человека продукта, для общества выступал в виде жизненной необходимости, поэтому все то, что способствовало этому процессу, оценивалось как благо, все, что препятствовало и мешало этому процессу — как зло.

Возникновение морали во многом было обусловлено необходимостью согласования действий людей во время трудового процесса, при этом мораль, как регулятивный общественный механизм, должна была работать на сохранение и развитие системы жизнедеятельности социума в целом, а не только регулировать их отношения в ходе трудовой деятельности. Трудовой блок общеморальной установки в человеческом обществе на ранней стадии его развития со временем конкретизировался в трудовую мораль.

Мысль о нравственной ценности труда и позоре тунеядства высказывается во многих древних текстах и памятниках фольклора — пословицах, поговорках. Изречение «Кто не трудится — тот не ест» является древнейшим народным правилом, перешедшим в этические системы многих культур. Однако длительное время в истории человечества в силу неразвитости орудий труда труд требовал большого физического напряжения. Поэтому, как правило, люди считали труд наказанием и стремились избегать его или переложить на других.

В Новое время, с развитием машинного производства и утверждением норм протестантской морали капиталистического общества, на первый план выходит представление о труде специалиста, о профессиональном призвании человека как необходимости наилучшего овладения своей профессией и развития мастерства. Но лишь в новейшей истории человеческого общества возникает представление о труде, в соответствии с которым человек благодаря труду становится цельной личностью, поэтому трудовая деятельность не только положительно влияет на человека, но может делать его счастливым.

В древнем мире существовали определенные представления о труде, об этом свидетельствуют некоторые сохранившиеся документы. Так, в древнеегипетском манускрипте «Наставления начальника города и визиря Птаххеттепа», датированном III тысячелетием до нашей эры, в числе прочих требований к работнику указывается на необходимость добросовестного и качественного выполнения своих обязанностей, поскольку такое отношение к труду рассматривается как залог будущей высокой должности и богатства [9. С. 64].

В древнеиндийской и в древнекитайской философии нет каких-либо целостных концепций труда. Как в древнем обществе в целом, трудовая деятельность отождествлялась с физическим трудом — ей занимались представители низших классов. Выделение умственного труда, которым занимались высшие социальные слои, не сопровождалось быстрой профессиональной специализацией этой сферы.

В древнеиндийском обществе в середине первого тысячелетия до н.э. происходят важные изменения. Первоначально кочевые и пастушеские племенные общества ариев превращаются в классово и профессионально дифференцированное общество с развитым земледелием, ремеслами и торговлей. Четыре главные варны, или касты, отражали не только социальные, но и профессиональные различия древнеиндийского общества. Брахманы (священнослужители и монахи) профессионально занимались умственным трудом — философскими размышлениями и научными изысканиями. Физический труд не занимал значительного места в их сочинениях, поскольку практическая деятельность человека считалась уделом низших каст. Кшатрии (воины и представители прежней племенной знати) наиболее достойным занятием человека считали, соответственно, военное дело, приносящее им славу и материальный доход. Вайшьи и шудры (земледельцы, ремесленники, торговцы, как непосредственные производители, так и мелкие собственники) воспринимали физический труд преимущественно как тяжкую обязанность, вызванную необходимостью добывать средства к существованию.

В древнегерманском обществе, как и в раннем античном, физический труд не считался значимым, ценным. «Свободный соплеменник, участник народного собрания был вместе с тем и домохозяином, скотоводом и земледельцем. Лишь владевшие значительным количеством рабов были вовсе избавлены от труда и могли вести праздную жизнь, какую описывал Тацит, повествуя о древнегерманских дружинниках и их вождях. Однако вряд ли оценка труда свободным дружинником была высокой» [2. С. 37].

Греко-римская цивилизация средиземноморского региона зрелого периода в своих социальных и экономических исследованиях содержит важные положения о труде. Античные представления о труде в определенной степени нашли свое отражение в греческом мифе о золотом и железном веке. «Железное поколение», по словам Гесиода, никогда, даже ночью, не отдыхает от трудностей и страданий.

Несмотря на то что труд в античном обществе не был неотъемлемым атрибутом жизни, а физический труд в общем-то считался «низким» занятием, уделом рабов, — в античных государствах существовали мелкие свободные ремесленники, которые трудились физически, и для них высокую ценность имело усердие в работе и мастерство. В своей знаменитой поэме «Работы и дни» Гесиод по-своему воплотил народное понимание нравственной ценности труда:

Если трудиться ты любишь, ты будешь гораздо милее  
Вечным богам, как и людям: бездельники всякому мерзки.  
Нет никакого позора в работе: позорно безделье... [3. С. 44—45]

Негативное отношение к физическому труду, но в то же время уважительное отношение к мастерству работника в любой сфере — вот основные составляющие представления о ценности труда античного общества. Позднеантичная цивилиза-

ция не изменила свое отношение к физическому труду. Термин «negotium» («дело», «занятие», «труд») имел также значение «досада», «неприятность», причем это слово было производным от «otium» — «досуг», «покой», «спокойная жизнь» — и выражало отрицание этого покоя.

Позднее в христианстве произошла переоценка рабовладельческого отношения к труду. «Если кто не хочет трудиться, тот и не ешь» (II Послание Павла к фессалоникийцам, III: 10) — этот принцип раннего христианства переиначивал сложившиеся приоритеты, отныне тяжчайшим грехом объявлялась праздность. «Христианское учение оценивало земные установления с точки зрения их пригодности как средства приближения к богу, и в этом смысле определялось и отношение к труду. Трактовка труда, собственности, бедности, богатства в раннехристианской литературе — а эти сюжеты занимали в ней немалое место — может быть правильно понята, только если принять во внимание, что все эти вопросы ставились в плане религиозно-этическом, неизменно спиритуализировались, отнюдь не составляли некоей системы «экономических взглядов». Собственно экономическая проблематика чужда сознанию евангелистов и отцов церкви, и равно и средневековых теоретиков, — она поставлена здесь в совершенно иные понятийные связи и приобретает значение лишь в более широких мировоззренческих рамках» [2. С. 36].

Христианское понимание труда, согласно которому труд — наказание божие, основывалось на том, что человек сам по себе не способен к жизни. Своим трудом человек, в соответствии с этим пониманием, может обеспечить себе только биологическое существование, но не может достигнуть конечной цели, так как трудом только искупается грех.

Интересные идеи, связанные с отношением к труду, можно найти и в нехристианских средневековых источниках. Так, византийский полководец Кекавмен, живший в середине XI в. и принадлежавший к среднему слою провинциальной знати, в своих «Советах и рассказах» утверждал, что в трудовой деятельности важен не только эффект труда, усердие и прилежание индивида, но и самочувствие и удовлетворенность работающего, субъективное отношение человека к своей деятельности. В работе Кекавмена заложены основы представления о нравственной ценности труда: необходимыми условиями достойной жизни он считает хорошее знание своего ремесла и добросовестный труд. Человек, избрав тот или иной род занятий для себя, должен совершенствоваться в профессии и добросовестно относиться к своему труду. Только тогда он может получить высокие результаты, которые удовлетворяют не только окружающих, но и его самого [9. С. 68].

В традициях Древней Руси гармонично сочеталось религиозное и светское понимание труда как добродетели, как одной из важнейших форм воспитания практической духовности, как нравственного деяния. В этом контексте духовная и нравственная сторона труда выступают в качестве решающей предпосылки его преобразования из суммы простых физических или умственных напряжений в созидательные и творческие деяния, способные приносить человеку обеспеченность и радость, содействуя в том, чтобы он становился преуспевающим и удачливым [4. С. 121]. Народное сознание, отраженное в фольклоре, рассматривает труд как нравственное деяние. В богатырском эпосе Древней Руси, например, од-

ной из центральных фигур является русский богатырь Микула Селянинович — искусный пахарь и великий труженик [1].

Нравственно-ценностная интерпретация труда содержится и во многих текстах Древней и Средневековой Руси. Так в «Поучении» Владимира Мономаха (XII в.) труд рассматривается как высшее мерило добродетельности человека, причем не противопоставляются физический и умственный труд. Физический труд рассматривается как предпосылка успеха в умственном труде, а знание — в качестве фактора, облагораживающего труд и придающего человеку силу и уверенность. Обращается внимание на активную функцию труда, который обогащает человека знанием, которое, в свою очередь, утверждает свободу человека, а его деятельности придает определенный смысл и истину. Получение в труде удовлетворенности собственной жизнью признается важнейшим критерием человеческого бытия [7. С. 78].

Итак, как видно из вышесказанного, представления о нравственной ценности труда существовали еще в древнем и средневековом обществе. В новое время наиболее существенную роль в развитии трудовой морали сыграла этика протестантизма, утвердившая представление о необходимости труда человека как средства его спасения. Важнейшим следствием Реформации в странах Западной Европы Вебер считал идею высокой нравственной квалификации мирской профессиональной деятельности.

В противовес католической точке зрения в протестантской этике существенно возросло значение мирского профессионального труда: профессионализм и добросовестное выполнение профессиональных обязанностей стали рассматриваться Лютером как единственное средство быть угодным Богу: профессиональное разделение в обществе диктуется Божественной волей, следовательно, все дозволенные формы труда равны перед Богом.

Еще больший резонанс проблема нравственной оценки труда и профессиональной деятельности получила в кальвинизме. По Кальвину, трудовая деятельность осуществляется христианином в рамках посюсторонней жизни во имя общего блага. Причем профессиональная деятельность, основанная на разделении труда, выводится в кальвинистской этике из общехристианского морального принципа любви к ближнему.

Крайне важным для изменения системы нравов в период перехода от традиционного к индустриальному обществу оказалось и то, что связь профессионального призвания и индивидуального спасения определяла самосознание представителей всех классов и сословий. Рассмотрение профессионального успеха в качестве знака божественного предопределения позволило повысить статус профессионального труда в обществе. Таким образом, свойственные протестантизму представления о труде как профессиональном долге, об обязательствах, которые каждый человек ощущает по отношению к своей профессиональной деятельности, стали идеологической основой развивающегося в странах Западной Европы индустриального общества.

Индустриальное общество, характеризующееся процессами развития машинного производства, его автоматизации, сделало определенный шаг вперед в «трудовом воспитании» населения по сравнению с обществом традиционным. Идео-

логи буржуазных революций в Европе стремились освободить физический труд и людей, занятых этим видом труда, от векового презрения со стороны духовных и светских властей. Так, создатели знаменитой «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел» (1751—1780 — первой научной энциклопедии, в которой излагались основные понятия в области физико-математических наук, естествознания, экономики, политики, инженерного дела и искусства) — требовали того, чтобы «механические искусства» получили должное признание, а люди ручного труда пользовались заслуженным уважением. Само развитие производства требовало изменения отношения к труду, постулирования его нравственной ценности, поскольку без человека труда был немислим научно-технический прогресс.

Всеобщая необходимость личного общественно полезного труда провозглашалась в советском обществе, где принцип распределения материальных благ по труду лежал в основе социального строя. Труд также декларировался в качестве решающего критерия общественной оценки человека. Практически вся система нравственного воспитания человека базировалась на утверждении моральной ценности труда. Поэтому любые искажения в оценке труда, несоответствия декларируемых ценностей реальным, недостаточность морального стимулирования человека труда, сомнения в целесообразности всеобщего трудового воспитания приводили к ослаблению трудовой морали и в конечном счете явились одной из основных идейных причин кризиса нравственных ценностей в нашей стране в конце 1980-х гг.

В 1990-е гг. на фоне глубоких социально-экономических изменений, «переворачиваний мира», разрушений «до основания» были существенно ослаблены традиционные для российской духовной культуры нравственные ценности. Губительные для нравственности процессы коснулись и моральной оценки труда. Многие общественные движения и теории стали замалчивать, обходить стороной воспитательную тему труда, ограничиваясь его меркантильно-прагматической трактовкой — рассмотрением труда не в его социально-спланирующем и личностно-формирующем качестве, а прежде всего как средства заработать деньги. «В условиях современной российской действительности на переоценку ценностей в сфере труда воздействует широкая гамма факторов: отсутствие сбалансированной современной „модели“ развития страны; несформированность после разрушения старой экономической системы новых хозяйственных механизмов, ориентация в создании рыночной экономики не на современные достижения наиболее развитых стран, а на примитивный опыт периода первоначального накопления капитала...», — справедливо отмечал А.С. Капто [4. С. 67]. Негативное отношение к труду в этот период вызывало и разрыв между уровнем образования, ожидаемым трудом и реальным предложением.

Попытки пересмотра морально-этической концепции труда, постановки под сомнение утвердившихся на ее основе принципов высоконравственного труда негативно сказались на созидательных процессах, затруднили движение нашей страны вперед по пути цивилизационного развития.

Нравственная ценность труда в современном обществе психологически и социально обусловлена. Основными факторами, влияющими на ход трудового

процесса, современные психологи считают внутренние и внешние условия труда, т.е. различные обстоятельства — природные, социальные, личностные, на фоне которых разворачивается собственно трудовая деятельность. Поэтому совокупные обстоятельства, так или иначе влияющие на течение трудового процесса (те обстоятельства, которые воспринимались неразвитым моральным сознанием древнего человека как добрые или злые) структурируются следующим образом:

— внешние — природные или социальные — факторы, на которые человек не может влиять в ходе своей деятельности (отметим сразу, что природные и социальные обстоятельства исторически были не подвержены моральному регулированию (природные явления не оценивались как добрые или злые);

— внутренние обстоятельства, выраженные в отношении самого человека как субъекта трудовой деятельности к ее процессу.

Внутренние факторы трудовой деятельности как отношения человека к труду включают в себя три основных типа:

а) отношение к обществу в целом или к тем его членам, на которых направлена трудовая деятельность субъекта (которые являются потребителями создаваемого субъектом труда продукта);

б) отношение к другим участникам процесса труда (заметим, что трудовая деятельность в постиндустриальном обществе все чаще выступает в виде коллективной деятельности);

в) отношение к самому процессу трудовой деятельности.

Созидательный труд — а в информационном обществе постепенно исчезает исконный дуализм управленческого и исполнительского, интеллектуального и ручного труда — сегодня является одним из мощных регуляторов нравственного поведения личности, повышает самооценку, создает ощущение уверенности и нравственного удовлетворения. Как правило, такой психологический комфорт облагораживает и возвышает каждого человека, особенно молодых людей, у которых эти чувства формируются в процессе профессиональной и социально-психологической адаптации в начале трудового пути. Огромную роль в нравственном и духовном становлении личности призвано играть трудовое воспитание.

Творческий и производительный труд остается и главным фактором модернизации современного российского общества. Это в полной мере осознается сегодня не только учеными, но и руководством нашей страны. 29 марта 2013 г. Президент РФ В.В. Путин подписал Указ об учреждении в России звания Героя труда (звание Героя социалистического труда, введенное в Советском Союзе в 1927 г., было упразднено в 1991 г.). В выступлениях Президента РФ неоднократно подчеркивается, что человек труда — гордость и опора страны.

Многие нравственные нормы, порожденные условиями совместного труда и быта людей, имеют непреходящий характер. Трудолюбие, долг, честь, совесть, справедливость, порядочность — эти и другие нравственные качества служат надежным критерием морального здоровья как отдельной личности, так и общества в целом. Высвобожденный информационной революцией мощный поток мыслей, эмоций, инициатив станет созидающим только тогда, когда будет направ-

лен на формирование нравственной культуры народа, т.е. на решение первоочередной практической задачи преобразования общества. Только возрождение нравственных устоев в сочетании с позитивными результатами модернизации способно в конечном итоге привести к обновлению общественного сознания, к новому качеству труда.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Былины: Сборник. — Изд. 3-е. — Л., 1986.
- [2] Гуревич А.Я. Средневековый мир. — М., 1990.
- [3] Гесиод. Работы и дни. — М., 1927.
- [4] Капто А.С. Профессиональная этика. — М., 2006.
- [5] Маркович Д.Ж. Социология труда. — М., 1997.
- [6] Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. — 2-е изд. — М., 1955—1966.
- [7] Памятники литературы Древней Руси. — М., 1978.
- [7] Турен А. Возвращение человека действующего. Очерки социологии. — М., 1998.
- [8] Цвык В.А. Профессиональная этика: Основы общей теории. — 3-е изд., — М., 2014.
- [9] Neff W.S. Work and Human Behavior. — New York, 1988.
- [10] Saiz A. Occupation. Enciklopedia of Social Sciences. The Macmillan Company, 2003.

## MORAL VALUE OF LABOR

V.A. Tsvyk

Department of Ethics  
Faculty of humanities and social science  
People's Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklay str., 10a, Moscow, Russia, 117198*

The article analyses the problem of the moral valuation of labor, historical changes in stance on labor during the different epochs, and stance on labor in the context of modern aims of Russian society.

**Key words:** labor, value, morality, worker morale, moral culture.

## REFERENCE

- [1] Byliny: Sbornik. — Izd. 3-e. — L., 1986.
- [2] Gurevich A.Ja. Srednevekovyj mir. — M., 1990.
- [3] Gesiod. Raboty i dni. — M., 1927.
- [4] Kapto A.S. Professional'naja jetika. — M., 2006.
- [5] Markovich D.Zh. Sociologija truda. — M., 1997.
- [6] Marks K., Jengel's F. Sobranie sochinenij. — 2-e izd. — M., 1955—1966.
- [7] Pamjatniki literatury Drevnej Rusi. — M., 1978.
- [7] Turen A. Vozvrashhenie cheloveka dejstvujushhego. Ocherki sociologii. — M., 1998.
- [8] Cvyk V.A. Professional'naja jetika: Osnovy obshhej teorii. 3-e izd. — M., 2014.
- [9] Neff W.S. Work and Human Behavior. — New York, 1988.
- [10] Saiz A. Occupation. Enciklopedia of Social Sciences. — The Macmillan Company, 2003.