

РЕЦЕНЗИИ

КЛАССИФИКАЦИЯ ДЕКОРА КАК ЦЕЛЬ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: Рецензия на монографию

*Кокориной Ю.Г., Лихтер Ю.А. Морфология декора. – Изд. 2-е. –
М.: Книжный дом «Либроком», 2010. – 200 с., ил.*

Н.В. Панасюк

Изучение морфологии декора является на сегодняшний день одним из перспективных направлений анализа вещевого комплекса археологических находок. Возможности консервации и реставрации древних артефактов значительно расширяют диапазон находок, которые могут подвергаться исследованию, наряду с сохранением интереса к таким традиционным источникам, как керамика и металлические изделия.

Использование статистико-комбинаторных методов, которые стали неотъемлемой частью археологических исследований последние три-четыре десятилетия, позволяет по-новому взглянуть на технологию изготовления и украшения керамических изделий в разные эпохи. Перед исследователями встает насущная задача создания упорядоченных описаний разнообразных вещественных находок, которые в дальнейшем могли бы быть обработаны с помощью компьютерной техники.

Кафедра археологии исторического факультета МГУ заслуженно считается одной из лучших школ археологии в нашей стране. Здесь не только готовят замечательных специалистов, но и разрабатываются важные методические вопросы развития научного познания. В течение многих лет в рамках семинара «Морфология древностей», работающего на кафедре под руководством Ю.Л. Щаповой, его участниками предпринимаются усилия по созданию методики нормированного описания орнаментов.

Декор, пожалуй, самый сложный элемент описания древних артефактов. Одна из самых главных и трудно разрешимых проблем, связанных с изучением декора, о чем несколько раз заявляют и сами авторы, – объективность и единообразие восприятия изображения. Зачастую, описывая те или

иные элементы или композиции на сосудах, орудиях, предметах ювелирного искусства или быта, исследователи по-разному воспринимают сходные знаки. Такая ситуация типична при сравнении сходных изобразительных элементов на предметах, принадлежащих к разным культурам и эпохам; подобные случаи нередки и при изучении артефактов одной культуры разными учеными.

В данной работе авторами предложен универсальный код описания декора. Декор рассматривается как единая система, состоящая, в свою очередь, из нескольких подсистем (с. 6)*. Структура описания декора включает следующие категории: знак, композиция, характер знаков, локализация. В целом, описание орнамента состоит из 15 признаков. Задача исследования сознательно ограничивается морфологией, не включая материал, технологию изготовления и цвет декора. Однако подобный подход выглядит несколько ограниченным, так как описание орнаментальных элементов невозможно без указания способа его нанесения, тем более что в дальнейшем приводятся примеры так называемого «технологического декора», т.е. некие следы действия с предметом, направленные на оптимизацию его изготовления или использования. Пытаются авторы абстрагироваться и от интерпретации семантики орнаментов (с. 24). Тем не менее, в дальнейшем предлагаются категории описания, основанные на ассоциативных связях с конкретными образами, понятными современному человеку, но не обязательно соответствующими действительности древних эпох. Так, например, авторы предлагают помещать круг и квадрат, как элементы орнамента, на одном классификационном уровне, так как они несут конкретную смысловую нагрузку (с. 115).

В работе предложен новый и оригинальный подход к описанию декора, основанный на использовании теории симметрии. Этот путь, по мнению авторов, «позволяет использовать новейшие достижения иных наук и исключает любой другой, *возможно, более удобный, но малопродуктивный путь*» (с. 86, курсив мой). Набор формул, рассчитанный на основе теории симметрии, описывает все типы орнаментов, как на уровне сопоставления знаков, так и с точки зрения целостного восприятия композиции.

В результате использования предложенных инновационных методик создается система нормированного описания декора, которую возможно обрабатывать с помощью разнообразных систем управления базами данных (СУБД). Орнамент предстает в виде набора числовых значений, которые с легкостью подвергаются статистической и аналитической обработке с помощью компьютерных программ. Несомненным достоинством работы является подробность и доступность изложения материала, особенно, что касается программного обеспечения процесса формализации.

* Здесь и далее ссылки на рецензируемое издание.

Однако остается нерешенной – и авторы сами признают это – проблема адекватности и объективности описания признаков декора. При отсутствии согласованности в описании различных позиций морфологии орнамента фактически работа, проделанная авторами, сводится на нет. Вероятно, стремление к универсальности формализации, оторванность от контекста эпохи и культуры имеют свои недостатки. В результате декор, который, по сути, является неким текстом, зачастую понятным только ограниченной культурной группе, становится набором символов, оторванных друг от друга и не несущих более никакого наполнения. Авторы сами признают, что выбор системы описания и восприятия тех или иных символов, несмотря на применение предложенной ими методики, зависит от исследователя.

К числу несомненных преимуществ работы следует отнести четкость и структурированность изложения концепции, богато иллюстрированной образительным материалом. Авторы предлагают схемы для формализованного описания декора, приводят справочный материал для создания унифицированной классификации элементов орнамента, дают конкретные примеры описания артефактов.

**THE DECORATIVE CLASSIFICATION AS THE AIM OF RESEARCH
OF KOKORINA J.G., LIHTER J.A. THE MORPHOLOGY
OF DECORATION. – M., 2010**

N.V. Panasyuk