

**РАЗЛИЧНЫЕ ПОДХОДЫ  
К ИЗУЧЕНИЮ УВЕРЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ  
В ЗАРУБЕЖНОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ**

*А.В. Шентура*

Россия, Москва, РУДН

Несмотря на развитие исследований, посвященных уверенности, на сегодняшний день как в отечественной, так и в зарубежной психологии не существует определенной школы в изучении данного феномена, а также четкого и всеми принятого понятия уверенности.

В зарубежной литературе *уверенность* (confidence) определяется как: устойчивая вера (в способности); чувство убежденности; чувство уверенности в своих силах, смелость.

*Неуверенность* (underconfidence, uncertainty) также определяется по-разному: как отсутствие уверенности, веры; как сомнения в правильности чего-либо; как выражение нерешительности, отсутствие твердости; как убежденность человека в вариативности возможных исходов.

Также широко используется понятие *уверенности в себе* (self-confidence), которое отражает убеждения человека по отношению к себе, его самооценку, насколько он уверен в своих способностях в тот или иной момент времени. Уверенность в себе, как и самооценка, нестабильна и может изменяться в зависимости от ситуации и опыта человека.

Одним из первых, кто серьезно занялся проблемой уверенности, был **А. Сальтер**. Используя в своей работе труды И.П. Павлова, Сальтер предположил, что причиной неуверенности может быть преобладание процессов торможения над процессами возбуждения, приводящее к формированию «тормозной личности, неспособной к открытому выражению чувств и желаний, испытывающей вследствие этого проблемы в межличностном общении, а также в самореализации в целом» (Salter A., 2002).

Позднее ученик Сальтера **Д. Вольпе** обнаружил, что существенную роль в возникновении неуверенности играет социальный страх (Wolpe, 1952). Для него существовала пара полярных понятий: уверенность – страх и неуверенность.

В концепции **А. Бандуры** впервые появляется понятие самоэффективности (self-efficacy). Данная концепция предполагает умение индивида осознавать свою способность выстраивать поведение в соответствии с поставленной задачей или ситуацией (Bandura, 1982).

Чаще всего в эмпирических исследованиях зарубежных авторов изучались отдельные компоненты уверенности. Так, **Д. Канеман и А. Тверски** рассматривают уверенность как перцептивную переменную, а именно уверенность в правильности суждения или решения.

В работах зарубежных авторов представлено большое количество исследований когнитивных компонентов уверенности. **Д. Адамс и П. Адамс** ввели понятие *калибровки* как несоответствия между уверенностью и объективной действительностью. Позднее **Р. Никерсон и С. Голдрик** сделали акцент на том, как различия в степени уверенности влияют на выбор определенных способов деятельности. По словам **Лихтентейна, Фишхоффа и Филлипса**, мерой калибровки является *сверхуверенность* (overconfidence) или неуверенность (underconfidence), которые появляются тогда, когда человек неадекватно воспринимает успешность выполнения задания.

В зарубежной психологии также представлены исследования мотивационных, эмоциональных, гендерных компонентов уверенности, а также влияния индивидуальных различий на уверенность (Pulford, 1996).

Проведенный анализ зарубежных исследований показывает существование разных взглядов на природу уверенности и разных подходов к ее изучению, при этом анализируются, как правило, отдельные аспекты уверенности, а не свойство личности в целом.

Отечественными авторами проблема уверенности изучалась начиная с середины XX века. В работах **И.В. Вайнера** и **В.Б. Высоцкого** феномен уверенности рассматривается как свойство личности и как состояние, а именно: как личностная черта рассматривается уверенность в себе, а как состояние – уверенность при решении задач разных когнитивных уровней.

Развивая идеи И.В. Вайнера, **И.Г. Скотникова** говорит об уверенности как психологической характеристике, отражающей отношение субъекта к неопределенности.

Стоит также отметить работы **В.Г. Ромека** по изучению уверенности в межличностных отношениях. По его мнению, в качестве составляющих уверенности выступают самооффективность, эмоциональная и поведенческая составляющие.

**Т.Д. Калистратова** выделяет в основе формирования уверенности три механизма, влияющие на ход деятельности и ее результаты: научение, убеждение и внушение.

В работах **К.А. Абульхановой** уверенность выступает также как личностно-регулятивная черта.

Результаты всех выше рассмотренных работ позволяют говорить об уверенности как многомерной характеристике субъекта. Уверенность – это комплексная характеристика человека, которая включает в себя определенные эмоциональные (страх и тревожность), поведенческие (дефицит навыков социального поведения), когнитивные и самооценочные компоненты. Таким образом, уверенность можно определить как интегральное, базовое свойство личности, которое характеризуется взаимообусловленностью и взаимностью всех компонентов. Поэтому данное свойство необходимо исследовать системно.

Многолетние исследования свойств личности профессором **А.И. Крупновым** показывают, что любое качество личности представляет собой сложную функциональную систему. В связи с этим А.И. Крупнов предложил системную, целостную,

многомерно-функциональную концепцию изучения черт личности и индивидуальности, которая является логическим продолжением и конкретизацией теории В.Д. Небылицина.

Уверенность, согласно системно-функциональному подходу, определяется как система устойчивых мотивационно-смысловых и инструментально-стилевых характеристик, обеспечивающих позитивную оценку индивидом собственных способностей и навыков, которые достаточны для достижения целей и для удовлетворения его потребностей (Крупнов А.И., 2006).

Изучение уверенности в русле системно-функционального подхода началось относительно недавно. В рамках этого подхода на сегодняшний день выполнено несколько работ, посвященных исследованию уверенности (Акимова А.Р., 2010; Бойко З.В., 2009; Замалдинова Г.Н., 2011; Никитина Е.Л., 2010; Селиверстова М.А., 2007).

Можно сказать, что в настоящее время системно-функциональный подход является наиболее конструктивным подходом к рассмотрению свойств личности, так как он дает возможность многопланового рассмотрения структуры свойств личности и внутренних механизмов взаимодействия ее различных компонентов.

***Литература:***

*Акимова А.Р.* Особенности уверенности и общительности студентов на разных этапах социально-психологической адаптации в вузе. Дис. ...канд. психол. наук.: 19.00.01/РУДН. – М., 2010.

*Бойко З.В.* Этнопсихологические особенности уверенности у различных групп студентов. Дис. ...канд. психол. наук. – М., 2009. – 193 с.

*Замалдинова Г.Н.* Соотношение индивидуально-типических особенностей уверенности с уровнем самоактуализации сотрудников коммерческих организаций. Дис. ...канд. психол. наук.: 19.00.01/РУДН. – М., 2011.

*Крупнов А. И.* Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств. // Вестник РУДН, сер. Психология и педагогика, 2006, № 1 (3). – С. 63-73.

*Никитина Е. Л.* Психологические особенности инициативности и уверенности у студентов-медиков и врачей-хирургов. Дис. ...канд. психол. наук.: 19.00.01/РУДН. – М., 2010.

*Селиверстова М. А.* Психологические особенности уверенности старших школьников и студентов. Дис. ...канд. психол. наук. – М., 2007.

*Bandura A.* Self-efficacy mechanism in human agency // American Psychologist. – 1982. - №37. – P. 122-147.

*Pulford B.D.* Overconfidence in human judgment // thesis submitted for the degree of doctor of philosophy. – University of Leicester. – 1996.

*Salter A.* Conditioned reflex therapy the direct approach. To the reconstruction of personality Andrew Salter 50<sup>th</sup> anniversary. – Wellness Institute. – 2002.

*Wolpe J.* Objective psychotherapy of the neuroses // South African Med. Journal. – 1952. – Vol. 26. – P. 825-829.