
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И УПРАВЛЕНИЕ ВНЕШНИМ ДОЛГОМ В СТРАНАХ СНГ

Ж.Г. Голодова, Ю.С. Ранчинская

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В данной статье анализируются предпосылки увеличения и современное состояние внешних долгов стран СНГ, которые с точки зрения экономической безопасности страны являются наиболее значимыми и требующими разработки срочных мер по управлению. Выделены и охарактеризованы этапы формирования внешних долгов, определены новые угрозы, возникшие в посткризисный период, а также описаны меры, используемые в целях снижения долгового бремени.

Ключевые слова: внешний долг, структура внешнего долга, государственный долг, относительные параметры оценки долга, страны СНГ.

Актуальность и разработанность темы. Появление новых угроз и опасностей, усиление нестабильности и неопределенности глобальной экономики актуализировали необходимость повышения экономической безопасности стран, одним из обеспечивающих элементов которой является оптимальность внешней задолженности. Проблема управления долговым бременем изучалась в рамках многих экономических школ, представители которых пытались определить целесообразность и предельный уровень долгов с точки зрения значимости для экономики и способности их обслуживать. В частности, А. Смит полагал, что долг страны возникает из-за увеличения расходов государства, поскольку «великие нации... нередко беднеют в результате расточительности и неблагоразумия государственной власти» [1. С. 122]. Дж.М. Кейнс, наоборот, в целях стимулирования совокупного спроса и увеличения производства, повышения уровня занятости и, таким образом, обеспечения экономического роста, особо подчеркивал необходимость наличия государственного долга [2. С. 127—128] (аналогичный подход содержится и в работах представителей неокейнсианства). Согласно неоконсервативной модели государственного регулирования (ее поддерживали сторонники монетаризма, теории экономики предложения и теории рациональных ожиданий) в целях сокращения бюджетного дефицита необходимо устанавливать его предельные параметры. По мнению представителей «новой теории государственного долга», сбалансированный бюджет лишь нарушает основы экономической стабильности [3. С. 49]. Однако все перечисленные подходы касались преимущественно проблемы государственного долга, тогда как вопросы, связанные с внешним долгом, стали активно обсуждаться только в течение последних десятилетий. Понимая, что привлечение иностранных инвестиций и новых технологий необходимо для развития любого государства, следует иметь в виду, что усиление внешнего долгового бремени угрожает национальной безопасности. Ведь, странам, вынужденным погашать и обслуживать большой долг, приходится занижать курс национальной валюты, стимулируя тем самым экспорт [4. С. 540]. Кроме того, как справедливо заметил С.М. Борисов, новые заимствования, осуществляемые органами управления, в большинстве своем используются для обслу-

живания ранее полученных займов [5]. По мнению Л.Н. Красавиной, в последнее время усилились риски в сфере внешних заимствований, обусловленные изменением его структуры, увеличением расходов на обслуживание и т.д. [6. С. 116—117], а проблема внешней задолженности стала глобальной.

Предпосылки и этапы формирования внешней задолженности в странах постсоветского пространства. Нестабильность и неопределенность экономической ситуации в стране, дефицитность бюджетной системы, ограниченность внутренних источников финансирования и их дороговизна обуславливают необходимость привлечения ресурсов на зарубежных рынках. Такой стратегии придерживаются как органы государственного управления, так и отдельные коммерческие банки и компании большинства стран СНГ (1). При этом в докризисный (до 2008 г.) и посткризисный (с 2012 г.) периоды постоянно возрастали внешние заимствования корпоративного сектора (банков и нефинансовых компаний), а в кризисный период (2009—2011 гг.) произошло существенное возрастание внешнего долга органов управления. В результате проблема обслуживания и управления внешней задолженностью стала одной из основных для большинства государств СНГ.

В течение всего пореформенного периода во всех странах СНГ наблюдается рост валового внешнего долга (табл. 1), причем наиболее существенно он увеличился в Азербайджане, Армении, Белоруссии, Казахстане и на Украине. Если рассматривать динамику объема внешних долгов стран СНГ и его характеризующие тенденции, то можно выделить несколько этапов формирования внешнего долга.

Первый этап (1992—2000 гг.), в течение которого имело место существенное увеличение валового внешнего долга [7; 8], прежде всего за счет государственного и гарантированного государством долга, включающего обязательства по государственным заимствованиям, гарантии и обязательства по долгам третьих лиц, обязательства по договорам и соглашениям о пролонгации и реструктуризации ранее возникших обязательств, заключенным от имени правительства (особенно в период кризиса 1998 г.). Удельный вес внешних обязательств органов управления составлял от 72—75% валового внешнего долга в России и Таджикистане до 80% в Молдове и Кыргызстане и 99% в Армении [9].

Таблица 1

Динамика внешнего долга в странах СНГ в 1998—2013 гг., млрд долл.

Страна	Год							
	1998	2000	2005	2007	2010	2013	2013 к 2000 г.	2013 к 2007 г.
Азербайджан	0,71	0,86	2,12	2,44	7,09	9,55	11,1	3,9
Армения	0,73	0,86	1,97	3,04	6,3	8,69	10,1	2,8
Белоруссия	2,39	2,1	5,3	12,5	28,40	39,11	18,6	3,1
Казахстан	6,08	12,53	43,43	96,89	118,22	148,75	11,9	1,5
Кыргызстан	1,51	1,72	2,26	2,88	4,11	3,93	2,3	1,4
Молдова	1,07	1,23	2,22	3,67	4,84	6,22	5,0	1,7
Россия	188,4	160,0	257,16	463,92	488,94	732,05	4,6	1,6
Таджикистан	1,24	1,23	1,12	1,34	3,08	2,16	1,8	1,6
Узбекистан	3,32	4,5*	4,66	4,64	7,78	8,77	1,9	1,9
Украина	12,48	11,87	33,72	84,5	124,97	142,5	12,0	1,7

* Данные за 1999 г.

Источник: Составлено и рассчитано автором по данным <http://total-rating.ru/54-vneshniy-dolg-stran-mira.html> и <http://data.worldbank.org/topic/external-debt> и органам статистики анализируемых стран.

Второй этап (2001—2007 гг.) характеризуется сокращением объемов государственных займов (например, в России он сократился более чем в 4 раза) и их долей в структуре валового внешнего долга на фоне существенного возрастания задолженности коммерческих банков и нефинансового частного сектора. Так, внешние долги коммерческих банков Молдовы и России возросли более чем в 11 раз (2), Армении почти в 5 раз и т.д. Аналогичная ситуация имела место и на рынке внешних долгов нефинансовых компаний: их долг вырос в России более чем в 11 раз, Казахстане в 6 раз, Белоруссии в 3 раза, Молдове более чем в 2 раза.

На **третьем этапе**, соответствовавшем периоду глобального финансово-экономического кризиса 2008—2011 гг., происходил рост валового внешнего долга, что было обусловлено повышением цен на мировых товарных рынках и рынке энергоресурсов, снижением спроса и, как следствие, сокращением поступлений от экспорта, спадом экономики. Одновременно росли долги всех субъектов, что привело к существенным изменениям и в структуре внешнего долга. Во-первых, во всех странах СНГ вырос государственный и гарантированный государством внешний долг: более чем в 2,5 раза — в Белоруссии и Казахстане; более чем в 1,5 раза — в Армении, Азербайджане, Молдове; более чем в 1,2 раза — в Кыргызстане, России, Таджикистане, на Украине. Одновременно в большинстве стран снизилась доля государственного долга в валовом внешнем долге, составившая до 20% в Казахстане и на Украине, от 20 до 40% в Армении, Белоруссии, Молдове и России, от 40 до 60% в Азербайджане, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане.

Во-вторых, существенно увеличился долг органов денежно-кредитного регулирования: в России более чем в 6 раз, в Казахстане в 5 раз, в Белоруссии в 2,5 раза, в Молдове в 2 раза, что является свидетельством наличия проблем у регуляторов в части управления ликвидностью в банковском секторе.

В-третьих, продолжилась тенденция роста долгов коммерческих банков: в Армении почти в 3 раза, Белоруссии более чем в 2 раза, Молдове в 1,5 раз, России в 1,4 раз.

На **четвертом этапе**, начавшемся в 2012 г., в большинстве государств продолжилось увеличение внешних заимствований, прежде всего коммерческих банков и частных нефинансовых компаний. Так, в 2012—2013 гг. внешние долги коммерческих банков возросли в Армении почти на 50%, Белоруссии на 35%, России на 32%. В то же время благодаря ужесточению регулирования и установлению дополнительных пруденциальных нормативов в Казахстане наметилась тенденция снижения долгов коммерческих банков: за аналогичный период они сократились на 24%.

Обязательства нефинансового частного сектора возросли в Казахстане и России в 1,3 раза и т.д., обусловленные в том числе активизацией многих национальных компаний на зарубежных рынках ценных бумаг (например, в 2013 г. четыре казахстанские компании разместили еврооблигации на сумму более 4,5 млрд долл., регулярно осуществляют размещение еврооблигаций крупнейшие

российские компании и банки с государственным участием — ОАО «РЖД», ОАО «Газпром», ОАО «Банк «ВТБ» и др.).

При этом наблюдается разнонаправленная тенденция изменения долгов органов финансово-банковского регулирования: в одних государствах его величина сокращается (в Армении, Белоруссии, Казахстане), в других — увеличивается (Молдове, России).

Что касается заимствований органов управления, то в большинстве стран (Белоруссии, Казахстане, Молдове, России и др.) они увеличиваются, причем в России почти в 1,8 раз.

Оценка параметров безопасности внешнего долга стран СНГ. Проблема внешнего долгового бремени в большинстве стран в 2013—2014 гг. усугубляется существенным сокращением экспортных поступлений и доходов бюджетной системы. В частности, в Азербайджане положительное сальдо текущего счета сократилось на 28%, в России — более чем на 64%, а в Белоруссии отрицательное сальдо выросло на 44% и др. Дефицитность государственного (республиканского) бюджета имеет место во всех странах СНГ, причем в Казахстане более 2% ВВП [9].

В качестве негативной тенденции следует также отметить резкое возрастание долговой нагрузки в расчете на одного жителя страны (табл. 2), причем в отдельных государствах (Азербайджане, Армении и Белоруссии) более чем в 2 раза. Еще более сложной ситуация складывается в РФ, в отношении которой со стороны США, стран ЕС и некоторых других государств в 2014 г. введены экономические санкции, способные привести к сокращению экспортных поступлений, ухудшению условий осуществления заимствований на внешних рынках и, как следствие, замедлению темпов роста экономики. Кроме того, вследствие свертывания экономических связей с Украиной и усиления проблем экспорта газа через ее территорию возникают дополнительные расходы по переориентации его экспорта в страны Европы, а также риск невыполнения обязательств.

Помимо абсолютных показателей для анализа внешнего долга государств используют совокупность относительных показателей, так называемых пороговых индикаторов безопасности внешнего долга, определяющих возможность обслуживания внешнего долга и выплаты процентов по нему (по всем показателям установлены рекомендуемые параметры).

Анализ относительных параметров внешнего долга стран СНГ также подтверждает увеличение долгового бремени и снижение возможностей выплаты внешних долгов (к сожалению, из-за отсутствия необходимой статистики не удалось рассчитать некоторые относительные параметры). Если в 2008 г. отношение внешнего долга к ВВП только в двух странах (Казахстан и Кыргызстане) превышало рекомендуемый уровень, что явилось следствием того, что Казахстан первым из стран СНГ ощутил кризисные проявления, а в Кыргызстане обострились внутривнутриполитические проблемы на фоне экономической нестабильности, то в 2013 г. количество таких стран выросло в два раза.

Таблица 2

Относительные параметры внешнего долга в странах СНГ в 2008–2013 гг.

Страна	Внешний долг на душу населения, долл.			Внешний долг в % к ВВП			Внешний долг в % к экспорту		
	Год								
	2000	2008	2013	2000	2008	2013	2000	2008	2013
Азербайджан	224	350	995	9	6	12	70	14	28
Армения	281	1 180	2 897	45	29	84	183	129	511
Белоруссия	529	1 562	4 074	17	25	57	34	41	89
Казахстан	4 844	6 753	8 668	92	81	66	123	142	168
Кыргызстан	459	685	715	85	73	55	329	129	207
Молдова	630	1 017	1 728	71	55	79	236	120	270
Россия	1 094	3 384	5 137	66	23	35	140	102	142
Таджикистан	174	337	227	41	27	25	158	140	270
Узбекистан	180	185	304	23	13	16	145	31	59
Украина	1 066	2 203	3 128	46	57	81	71	112	200

Источник: Рассчитано автором по данным центральных банков анализируемых стран и данным Мирового банка <http://data.worldbank.org/topic/external-debt>.

Отношение внешнего долга к экспорту товаров и услуг демонстрирует, что во всех странах снизились возможности по обслуживанию долга. Если в 2008 г. (докризисному почти для всех стран периоду) данный показатель не превышал критической отметки, то в 2013 г. из-за ухудшения параметров платежного баланса, связанного со снижением экспортных возможностей и, наоборот, удорожанием импорта, в трех государствах (Армении, Молдове и Таджикистане) существенно превысил допустимый уровень. В остальных государствах произошел рост этого показателя более чем на 20%. Вместе с тем следует особо подчеркнуть, что в отдельные годы отношение расходов по обслуживанию внешних долгов превышало 25% экспорта товаров и услуг в Армении, Казахстане, Таджикистане, Украине и Узбекистане.

Оценивая параметры внешнего долга и его структуры в 2013 г., можно констатировать, что во многих странах СНГ рекомендуемые/критические значения превышены по нескольким параметрам (табл. 3). Особо сложной ситуация сложилась в Армении, Молдове и на Украине, экономики которых обладают большей нестабильностью и зависимостью от экспортно-импортных операций.

Таблица 3

Оценка параметров безопасности внешнего долга в странах СНГ в 2013 г.

Параметры безопасности	Азербайджан	Армения	Белоруссия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина
Внешний долг ≤ 50% ВВП	+	–	–	–	–	–	+	+	+	–
Внешний долг ≤ 132% экспорта товаров и услуг	+	–	+	–	–	–	–	–	+	–
Внешний долг ≤ 220% экспорта товаров и услуг	+	–	+	+	+	–	+	–	+	+
Доля краткосрочного долга ≤ 50% совокупного внешнего долга	+	+	+	+	+	+	+	н. д.	+	+
Государственный внешний долг ≤ 25% ВВП	+	–	+	+	–	+	+	+	+	+

Источник: Составлено автором по расчетам на основе данных Мирового банка <http://data.worldbank.org/topic/external-debt>.

Анализ мер, применяемых в целях управления внешней задолженностью на современном этапе. Осознавая глубину проблемы внешнего бремени, а также сокращение возможностей внешних заимствований и их дороговизну, правительства многих стран были вынуждены принимать экстренные меры по управлению внешними долгами. Так, например, в Казахстане в конце 2006 г. была разработана Концепция по управлению государственным и валовым внешним долгом, в которой были выявлены основные риски, обуславливающие усиление долгового бремени, скорректированы пороговые значения безопасности внешнего долга и определены меры, в т. ч. ограничительные, по управлению внешним долгом [10]. Эти меры включали в себя осуществление постоянного мониторинга внешнего долга, создание единой интегрированной базы данных по внешнему долгу государства, организаций с преобладающим государственным участием и частных компаний, учет долговых обязательств частных компаний, изменение требований к листингу на фондовой бирже и др.

Аналогичная Концепция управления валовым внешним долгом, предусматривающая организацию эффективного взаимодействия органов управления по системному учету внешнего долга и корректировку параметров пороговых индикаторов, была принята в 2011 г. в Белоруссии [11].

В РФ в соответствии с Основными направлениями бюджетной политики на 2014 г. и плановый период 2015 и 2016 гг. и Основными направлениями государственной долговой политики РФ на 2013—2015 гг. была определена задача по совершенствованию системы мониторинга и поддержанию безопасных тенденций в сфере корпоративных заимствований на внешних рынках, развитию и повышению ликвидности внутреннего долгового рынка в целях замещения внешнего долга органов управления внутренним (аналогичный подход был успешно реализован в первой половине 2000-х гг.) [12. С. 88; 13. С. 32], обеспечению постоянного доступа РФ и национальных компаний к источникам заемного финансирования с минимальной стоимостью и др.

Сложнее всего регулировать внешние долги корпоративного сектора, однако и в этом направлении есть возможности задействования отдельных инструментов. Так, для сдерживания внешних заимствований частного сектора, прежде всего, банков второго уровня, в Казахстане в 2006 г. был введен коэффициент максимального лимита краткосрочных обязательств банков перед нерезидентами, рассчитываемый как отношение суммы краткосрочных обязательств перед нерезидентами к собственному капиталу банка (с 2012 г. его значение должно быть не более 1,0); 2) коэффициенты капитализации банков к обязательствам перед нерезидентами k_8 и k_9 , определяемые как отношение обязательств перед нерезидентами к собственному капиталу банка (показатели отличаются тем, что k_8 не включает все долговые ценные бумаги, а k_9 — долговые ценные бумаги, номинированные в тенге). Максимальные значения коэффициентов дифференцированы и установлены в зависимости от размера капитала банка. В целях предотвращения ситуации 2009—2010 гг., когда правительства были вынуждены подключаться к решению проблемы погашения корпоративных внешних долгов, данный подход считаем возможным для внедрения в практику всех стран СНГ в части регули-

рования долгового бремени компаний с государственным участием, а также системно значимых компаний, имеющих приоритетное значение (помимо постоянно-го и системного мониторинга долгов всех компаний).

Несмотря на то, что отношение внешнего долга Кыргызстана к ВВП в 2013 г. снизилось по сравнению с 2008 г., его отношение к экспорту товаров и услуг приближается к критическому уровню. В этой связи в целях управления государственным внешним долгом в июне 2014 г. в Кыргызстане принят Закон о государственном и негосударственном долге Кыргызской Республики, согласно которому совокупный государственный долг не должен превышать размера ВВП, а государственный внешний долг — 60% ВВП [14].

Перечисленные меры, несомненно, будут способствовать усилению контроля за состоянием внешних долгов и сокращению их объемов. Однако в первую очередь необходимо решить «чисто экономические» проблемы — создавать условия для стимулирования инвестиционных процессов, развития обрабатывающих производств и на этой основе достижения устойчивого роста экономики.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Во всех странах СНГ продолжается тенденция возрастания внешнего долга на фоне ухудшения условий его обслуживания, обусловленные сохранением кризисных тенденций, сокращением доходов бюджетной системы и экспортных поступлений (зачастую при росте импорта). Как следствие, долговая нагрузка на одного жителя возросла более чем в 3 раза и тенденция роста прогнозируется в будущем.

2. В период современного глобального кризиса (2008—2011 гг.) произошло изменение структуры внешнего долга, вызванное резким ростом долгов органов денежно-кредитного регулирования и компаний частного сектора. В то же время в посткризисный период (с 2012 г.) в отдельных странах возобновилась тенденция роста внешних долго органов управления.

3. Во многих государствах СНГ относительные параметры внешнего долга, характеризующие уровень его безопасности, превышают не только рекомендуемые, но и критические параметры, что является свидетельством необходимости внедрения срочных мер по управлению долгом. В отдельных странах СНГ принимаются специальные документы и разрабатываются программы, направленные на систематический мониторинг внешних долгов и управление ими. В этой связи представляется целесообразным ужесточение регулирования корпоративных долгов, прежде всего, компаний с участием государства, создание условий для осуществления заимствований на внутреннем рынке посредством модернизации рынка ценных бумаг и снижения стоимости кредитных ресурсов.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Из-за отсутствия необходимой статистики ситуация в Туркменистане не анализировалась. В то же время, несмотря на то, что в марте 2014 г. руководство Украины объявило о начале процедуры выхода из состава СНГ, при проведении исследования мы рассматривали ее в составе стран альянса.
- (2) При проведении анализа были использованы данные официальной статистики статистических органов стран СНГ, Межгосударственного статистического комитета СНГ и центральных банков стран СНГ.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Ось-89, 1997. — 255 с. — URL: http://usib.ru/files/USIB/download/adam_smit_issled_o_priode.pdf
- [2] Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. — М.: Гелиос АРВ, 1999. — 348 с.
- [3] Hansen A. The American Economy. — NewYork, 1957. — P. 49.
- [4] Экономическая безопасность России / Под ред. В.К. Сенчагова. — М.: Дело, 2005. — 896 с.
- [5] Борисов С.М. Внешние долги России. — URL: http://www.rus-lib.ru/book/30/eko/16/2_1997/019-023.htm.
- [6] Красавина Л.Н. Риски в сфере внешних заимствований: и проблемы модернизации долговой политики России. — URL: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2010/4/09>
- [7] Global Development Finance. World Bank (2000—2013).
- [8] The Debt Data portal. — URL: <http://data.worldbank.org/topic/external-debt>
- [9] Poverty Reduction, Growth and Debt Sustainability in Low-Income CIS Countries. — URL: [http://lnweb90.worldbank.org/ECA/eca.nsf/Attachments/PovertyReduction1/\\$File/Joint+IFI+paper+growth&debt.pdf](http://lnweb90.worldbank.org/ECA/eca.nsf/Attachments/PovertyReduction1/$File/Joint+IFI+paper+growth&debt.pdf)
- [10] Концепция по управлению государственным и валовым внешним долгом Республики Казахстан. — URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P060001199_
- [11] Постановление Совета Министров Республики Беларусь, Национального банка Республики Беларусь от 06.05.2011 № 574/12 «Об утверждении Концепции управления валовым внешним долгом Республики Беларусь и плана мероприятий по ее реализации». — URL: <http://www.pravo.by/pdf/2011-55/2011-55%28017-029%29.pdf>.
- [12] Основные направления бюджетной политики на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. — М.: Минфин России, 2013.
- [13] Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2013—2015 годы. — М.: Минфин России, 2012.
- [14] Закон «О государственном и негосударственном долге Кыргызской Республики» с изм. по состоянию на 02.06.2014 г. — URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30268507

CURRENT STATE AND MANAGEMENT OF EXTERNAL DEBT IN CIS COUNTRIES

Z.G. Golodova, Y.S. Ranchinskaya

Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

In this article prerequisites of increase and a current state of external debts of CIS countries which the countries from the point of view of economic security are the most significant and demanding development of urgent measures for management are analyzed. Stages of formation of external debts are allocated and characterized, the new threats which have arisen during the post-crisis period are defined, and also the measures used for decrease in debt burden are described.

Key words: external debt, structure of an external debt, public debt, relative parameters of an assessment of a debt, CIS country.

LITERATURA

- [1] *Smit A.* Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. — M.: Os-89, 1997. — 255 s. — URL: http://usib.ru/files/USIB/download/adam_smit_issled_o_priode.pdf
- [2] *Keyns Dzh.M.* Obschaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg. — M.: Gelios ARB, 1999. — 348 s.
- [3] *Hansen A.* The American Economy. — NewYork, 1957. P. 49.
- [4] *Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii / Pod red. V.K. Senchagova.* — M.: Delo, 2005. — 896 с.
- [5] *Borisov S.M.* Vneshnie dolgi Rossii. — URL: http://www.rus-lib.ru/book/30/eko/16/2_1997/019-023.htm
- [6] *Krasavina L.N.* Riski v sfere vneshnikh zaimstvovaniy i problem modernizatsii dologovoy politiki Rossii. — URL: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2010/4/09>
- [7] Global Development Finance. World Bank (2000—2013).
- [8] The Debt Data portal. — URL: <http://data.worldbank.org/topic/external-debt>
- [9] Poverty Reduction, Growth and Debt Sustainability in Low-Income CIS Countries. — URL: [http://lnweb90.worldbank.org/ECA/eca.nsf/Attachments/PovertyReduction1/\\$File/Joint+IFI+paper+growth&debt.pdf](http://lnweb90.worldbank.org/ECA/eca.nsf/Attachments/PovertyReduction1/$File/Joint+IFI+paper+growth&debt.pdf)
- [10] Kontseptsiya po upravleniyu gosudarstvennym i valovym vneshnim dolgom Respubliki Kazakhstan. — URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P060001199_
- [11] Postanovlenie Soveta Ministrov Respubliki Belarus, Natsionalnogo Banka Respubliki Belarus' ot 06.05.2011 N 574/12 «Ob utverzhdenii Kontseptsii upravleniya valovym vneshnim dolgom Respubliki Belarus i plana meropriyatiy po ee realizatsii». — URL: <http://www.pravo.by/pdf/2011-55/2011-55%28017-029%29.pdf>.
- [12] Osnovnye napravleniya budzhetnoy politiki na 2014 god i planovyy period 2015 i 2016 godov. — M.: Minfin Rossii, 2013.
- [13] Osnovnye napravleniya gosudarstvennoy dologovoy politiki Rossiyskoy Federatsii na 2013—2015 gody. — M.: Minfin Rossii, 2012.
- [14] Zakon «O gosudarstvennom i negosudarstvennom dolge Kyrgyzskoy Respubliki» s izm. po sostoyaniyu na 02.06.2014 g. — URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30268507