

Агаджанян М.А.
аспирант кафедры
уголовного права и процесса РУДН

Ограничение преступлений совершаемых из хулиганских побуждений от схожих составов преступления

Для того чтобы не возникали проблемы квалификации преступления, совершаемых из хулиганских побуждений, рассматривались всевозможные варианты, избежать этих коллизий, например, обязанность судов учитывать способ, время, место их совершения, а также интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства, как на это указывает Пленум Верховного Суда в своем постановлении⁴⁰³. Мы считаем, что понятие хулиганства, закрепленное в действующей редакции Уголовного Кодекса РФ не отражает сущности данного преступления, из-за ошибок в квалификации преступлений, неоднозначного толкования норм, так как хулиганство отличается по своему содержанию от отраженных в ст. 213 УК РФ признаков, поэтому привлечение к уголовной ответственности виновных лиц вызывает очень большую сложность. Рассмотрим данный вопрос на примере ограничения преступлений совершаемых от хулиганских побуждений от состава вандализма. Выделение вандализма в самостоятельный состав преступления обоснованно и логично, поскольку в последнее время факт совершения вандализма в России значительно возрос, кроме того, вопрос различия вандализма и хулиганства не раз поднимался в работах ученых^{404,405}. Хулиганство – есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам или

⁴⁰³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. N 45 г. Москва // 21 ноября 2007 г. в "РГ" - Федеральный выпуск №4523

⁴⁰⁴ Любичева Э.Н. К вопросу об оценке уголовно-правовых признаков хулиганства. // «Общество и право», 2011, №2. – С.65.

⁴⁰⁵ Овчаренко Е.И. Правовая характеристика хулиганства // «Журнал российского права», № 3, 2010. – С.70.

уничтожением чужого имущества. Составы хулиганства и вандализма следует разграничивать по степени общественной опасности, выражающейся в продолжительности и интенсивности совершаемых действий, а также в размере причиняемых в результате их совершения вредных последствий. Также, следует акцентировать внимание на то, что это преступление предусмотренное ст. 213 УК РФ совершается только по хулиганским мотивам. Акты вандализма могут быть совершены и по иным мотивам (месть, корысть), которые не влияют на квалификацию данного правонарушения. Ошибки в квалификации преступлений приводят к нарушению самого главного принципа уголовного права – а именно, принципу справедливости наказания за совершенное преступление. В этой связи определение основных признаков отграничения указанных составов приобретает высокую значимость. Рассмотрим позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно данного вопроса.⁴⁰⁶ В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 г. Москва «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений не совсем точно изложен принцип разграничения вандализма, совершенного по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (ч. 2 ст. 214 УК РФ), и хулиганства, совершенного по тем же мотивам (п. «б» ч.1 ст. 213 УК РФ). В п. 15 Пленум Верховного Суда РФ указывает, что «при вандализме нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте или в иных общественных местах. В тех случаях, когда наряду с вандализмом лицо совершает хулиганство, содеянное следует квалифицировать по совокупности названных статей УК РФ». Однако хулиганство, как грубое нарушение общественного порядка, совершенное по мотивам, названным в п. «б» ч.1 ст. 213

⁴⁰⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 г. Москва //РГ Федеральный выпуск №4523 от 21 ноября 2007 г.

УК РФ, может также выражаться в причинении вреда имуществу, осквернении зданий и прочих действиях, упоминаемых в ст. 214 УК РФ. При данной ситуации, очень сложно разграничивать хулиганство и вандализм. Это явно заметно, что представители правоохранительных органов не всегда могут правильно квалифицировать действия виновных лиц по соответствующим статьям. Указанные составы совпадают по основному непосредственному объекту, в качестве которого выступает система общественных отношений, связанных с обеспечением общественного порядка. Поэтому при их разграничении нужно обратить внимание на предмет, а также на объективные и субъективные признаки состава этого деяния⁴⁰⁷.

Примечательно, что в диспозиции ст. 213 УК РФ нет прямого указания на предметы, которые могут подвергаться преступному воздействию при совершении данного деяния⁴⁰⁸.

Вандализм и хулиганство совершаются только путем активных действий, способных причинять определенный вред. При этом в диспозиции ст. 213 УК РФ нет указания на осквернение и порчу имущества как на обязательный признак этих действий. Подобные деяния целиком охватываются составом преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ. Калужским судом были правильно квалифицированы как вандализм действия несовершеннолетнего А. В сентябре 2011 г. он в ночное время нанес краской на стене торговой палатки, принадлежащей частному предпринимателю С. и находящейся в общественном месте – на территории торгового рынка, нецензурные надписи на площади 4 х 5 м, обезобразив внешний вид палатки. Материальный ущерб, причиненный потерпевшей С., не был оценен как значительный (Уголовное дело №0735)⁴⁰⁹.

В случае же если действия виновного в целом по своим признакам подпадают под состав вандализма в форме порчи

⁴⁰⁷ Иванов Н.Г. Уголовное право России. – Экзамен, 2009. – С. 286.

⁴⁰⁸ Вандализм: Уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Московский университет МВД России. - М., 2007. С.

75

⁴⁰⁹ Архив Калужского областного суда.

имущества, но причиненный этими действиями ущерб является значительным, совершенное деяние следует квалифицировать по правилам об идеальной совокупности преступлений, т.е. по ст. 167 и 214 УК РФ, так как эти преступные деяния друг друга не поглощают.

Составы хулиганства и вандализма следует разграничивать и по степени общественной опасности, выражающейся в интенсивности и продолжительности совершаемых действий, а также в размере причиняемых в результате их совершения вредных последствий.

При хулиганстве публичному месту совершения должна соответствовать публичная обстановка исполнения этого преступного деяния. В противном случае можно говорить только о нарушении общественного порядка как таковом, а не о грубой и явной его форме. При совершении вандализма обстановка публичности, как правило, отсутствует либо не охватывается умыслом виновного.

Ошибки в квалификации преступлений совершаемых из хулиганских побуждений приводят к нарушению одного из главных принципов уголовного законодательства – принципа справедливости наказания за совершенное преступление. Такое положение представляется недопустимым. В этой связи определение основных признаков отграничения указанных составов приобретает особую актуальность и значимость. Этот вопрос также рассматривался в работе Манной А.А.К.⁴¹⁰

Отграничение хулиганства от массовых беспорядков

Критерием отграничения хулиганства от массовых беспорядков является объективная сторона преступления. Законодатель определил организация массовых беспорядков (ст. 212 УК РФ), как, действия сопровождавшихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для

⁴¹⁰ Криминологическая характеристика насильственных преступлений: – М.: РУДН, 2012.

окружающих, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, а равно подготовка лица для организации таких массовых беспорядков или участия в них. Перфилов К.А. дал иное определение данного состава – это действия, совершаемые большой группой людей, с посягательством на общественную безопасность, сопровождающиеся насилием над людьми, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, оказанием вооруженного сопротивления представителям власти⁴¹¹.

Общественная опасность массовых беспорядков заключается в том, что преступление совершается большой группой людей, сопровождается уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, погромами, поджогами, насилием над гражданами, оказанием вооруженного сопротивления представителям власти, может привести к массовым человеческим жертвам, к парализации органов власти и управления, работы организаций, предприятий, учреждений, транспорта, связи, к серьезному экономическому ущербу, моральному вреду как для отдельных граждан, так и для общества и государства в целом⁴¹².

Дополнительным объектом этого преступления могут выступать: жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, собственность, честь, достоинство и т.д.

Объективная сторона преступления выражается в действиях - насилии, погромах, поджогах, уничтожении имущества, применении огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, вооруженном сопротивлении представителю власти и состоит из трех самостоятельных составов преступления: организация массовых беспорядков (ч. 1 ст. 212 УК РФ); участие в них (ч. 2 ст. 212 УК РФ); призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к

⁴¹¹ Перфилов К.А. Объект массовых беспорядков // Российский следователь. 2010, № 5. – С. 29.

⁴¹² Маршак Н.Н. Классификация преступлений против общественной безопасности // Безопасность бизнеса. 2010. № 4. С. 29.

массовым беспорядкам, а равно к насилию над гражданами (ч. 3 ст. 212 УК РФ)⁴¹³.

Организация массовых беспорядков состоит: в подстрекательстве и руководстве действиями толпы с тем, чтобы направить ее на указанные в законе действия - совершение погромов, поджогов, уничтожение имущества и выдвижение различных требований к представителям власти; в оказании им вооруженного сопротивления. Организация выражается в различных формах, например, в планировании, подготовке этих действий, в подборе участников массовых беспорядков, в подстрекательстве группы людей к их совершению, погромов, поджогов, вооруженного сопротивления представителям власти. Организация и руководство массовыми беспорядками не предполагает обязательное непосредственное участие в них самого организатора или руководителя.

Если хулиганство - преступление, как правило, действие спонтанное, то массовые беспорядки планируются заранее. Организаторы планируют развитие беспорядков, распределяют между собой роли при их проведении, готовят и обучают так называемых провокаторов, воздействуют на настроения людей непосредственно на мероприятии⁴¹⁴. Уже непосредственно при совершении массовых беспорядков организаторы лично либо через своих доверенных лиц руководят действиями толпы, координируют их для наиболее эффективного сопротивления правоохранительным органам, постоянно поддерживают у людей возбужденное и агрессивное настроение выдвижением новых лозунгов, сообщением сведений, вызывающих возмущение людей. То есть, в отличие от стихийных хулиганств, в подготовленных массовых беспорядках налицо распределение ролей, присутствие лидера, руководителя, необходимого толпе.

В отличие от данного состава, в хулиганстве нет признака именно вооруженного сопротивления представителю власти, но наряду с ним есть иное лицо, исполняющее обязанности по охране

⁴¹³ Алиев Р.Х. Насильственная преступность в России: состояние и проблемы предупреждения // Общество и право. 2013. № 1. – С. 24.

⁴¹⁴ Любичева Э.Н. К вопросу об оценке уголовно-правовых признаков хулиганства. // «Общество и право», 2011, №2. – С.65.

общественного порядка или пресекающее нарушение общественного порядка⁴¹⁵.

Еще одним отличием объективной стороны массовых беспорядков от хулиганства является то, что законодатель дифференцирует ответственность за массовые беспорядки в зависимости от той роли, которую выполняет лицо в процессе совершения преступления⁴¹⁶. Т.е. совершение действий в данном преступлении возможно в нескольких формах:

1. Организация массовых беспорядков, которая выражается либо в действиях, направленных на подготовку к массовым беспорядкам, либо в непосредственном руководстве массовыми беспорядками в период их совершения.

2. Участие в массовых беспорядках, которое следует понимать как непосредственное совершение участниками толпы актов насилия, погромов, поджогов, уничтожения имущества, применения оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказание вооруженного сопротивления представителям власти.

3. Призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно призывы к насилию над гражданами, означающие публичное обращение к толпе в целях возбуждения у нее желания совершить определенные действия⁴¹⁷.

Цели и мотивы массовых беспорядков могут быть различными (недовольство социально-экономическими условиями жизни, деятельностью государственных органов, хулиганские побуждения, и т.п.) и на квалификацию преступления не влияют. Еще одно отличие от хулиганства, в котором обязательно наличие хулиганского мотива, а кроме того, совершение хулиганства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам

⁴¹⁵ Дубровин А.К. О разграничении форм противодействия сотруднику милиции // Общество и право. 2012, № 2. – С. 36.

⁴¹⁶ Перфилов К.А. Объект массовых беспорядков // Российский следователь. 2010, № 5. – С. 29.

⁴¹⁷ Васильев В.Л. Юридическая психология: Учебное пособие. – 6-е изд., доп. и перераб. – СПб.: Питер, 2009. – С.519.

ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы влияет на квалификацию⁴¹⁸.

В заключении надо отметить, что в прамоприминительной практике часто вызывает сложности разграничение хулиганства и вандализма. Во время совершения хулиганства, публичному месту совершения преступления, должна соответствовать публичная обстановка исполнения этого преступного деяния. При вандализме обстановка публичности, как правило, отсутствует либо не охватывается умыслом виновного. Вандализм, как в форме осквернения, так и в форме порчи большей частью совершается в отсутствие иных лиц в вечерние или ночные часы. Указанные преступления совпадают по основному непосредственному объекту, в качестве которого выступает система общественных отношений, связанных с обеспечением общественного порядка. Поэтому при их разграничении необходимо акцентировать внимание на предмете, а также специфике объективных и субъективных признаков элементов состава этих деяний.

В свою очередь, отграничение хулиганства от массовых беспорядков производится по объективной стороне преступления. Общественная опасность массовых беспорядков заключается в том, что преступление совершается большой группой людей, сопровождается уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, погромами, поджогами, насилием над гражданами, оказанием вооруженного сопротивления представителям власти, может привести к массовым человеческим жертвам, к парализации органов власти и управления, работы организаций, предприятий, учреждений, транспорта, связи, к серьезному экономическому ущербу, моральному вреду как для отдельных граждан, так и для общества и государства в целом.

⁴¹⁸ Кирильченко Н.В. К вопросу об отличии хулиганства от массовых беспорядков в Уголовном праве России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://познавательный.рф/all/k-voprosu-ob-otlichi-huliganstva-ot-masovyh-besporjadkov-v-ugolovnom-prave-rosi.html>.

Отличие массовых беспорядков от хулиганства заключается в их высокой степени опасности. Она определяется, прежде всего, тем, что в них участвует большое число людей, и они сопряжены с уничтожением и повреждением имущества, причинением физического вреда здоровью или смерти значительному числу людей, дезорганизацией деятельности транспорта, работы органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Хулиганство относится к одному из наиболее распространенных преступлений против общественного порядка. Общественный порядок - это регламентированная нормативно-правовыми актами, система отношений в о обществе, обеспечивающая стабильное осуществление субъектами правоотношений своих законных прав и интересов.