

ИМИДЖ РОССИИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЕ

И.Ю. Глинская, д.полит. н., к. филол. н.,
доцент кафедры рекламы и бизнес-коммуникаций,
Институт мировой экономики и бизнеса
Российского университета дружбы народов

Поскольку имидж общества не может значительно отклоняться от его состояния, задача конструирования благоприятного имиджа определяет, в том числе и вектор развития самого общества. При этом данные приоритеты носят максимально объективный характер, т.к. чаще всего соответствуют как внутренним потребностям общества, так и его приоритетам во внешнем мире. В определенной мере имидж общества детерминирует также и влияние на него со стороны внешнего мира. Таким образом, формирование имиджа общества – один из ключевых инструментов его развития. Несмотря на то, что наблюдается существенное развитие экономических отношений России и стран Запада, имеет место недопонимание между государствами, связанное с психологическими стереотипами и взаимными представлениями, уходящими своими истоками в период “холодной войны”. Разрешение этого скрытого конфликта между Россией и странами Запада – необходимое условие эффективной интеграции России в мировое сообщество.

Россия по-прежнему часто и во многих сферах воспринимается как вызов или угроза стабильности в Европе и во всем мире. Освещение России во многих СМК стран западной Европы носит в основном негативный характер. Основными направлениями критики России в СМК являются (1).

Российская демократия не соответствует западным представлениям;

Россия противоречит Западу, не отказываясь от его помощи;

Интеграционные тенденции с российским участием часто воспринимаются как возрождение ее “имперских амбиций”;

Российское общество криминализировано и коррумпировано.

Текущая ситуация предопределена не только реальными проблемами российского общества, но и отсутствием системы информационной защиты внутри страны. Облик России и российского бизнеса как фактор их конкурентоспособности будет приобретать все большее значение по мере их укрепления и интеграции в мировое сообщество. Соответственно, будут нарастать усилия по дискредитации России и российского бизнеса, являющегося естественным проявлением конкурентной борьбы. И в этой ситуации российское общество будет еще более остро нуждаться в системе “информационной защиты”, нейтрализующей попытки его дискредитации. Для этого необходима комплексная стратегия, включающая в себя ряд элементов (2):

Преодоление негативных внутренних факторов, детерминирующих вектор развития бизнеса и определяющих, тем самым, образ страны на мировой политической арене;

Собственная работа с иностранными СМК и создание необходимого имиджа;

Развитие образа России за счет переговоров и договоренностей с другими странами, в том числе и со странами СНГ;

Систематическое усовершенствование законодательства, развитие прав и свобод человека и проведение общественно значимых мероприятий.

На примере освещения событий во время грузино–осетинского конфликта можно увидеть, как создавался негативный имидж России. Страны НАТО с помощью СМК пытались создать общественное мнение о том, что Россия попирает международное право на территории Грузии, нарушает резолюции Совета безопасности ООН и об этом уже открыто выступали западные политические деятели. Так 23 августа министр иностранных дел Великобритании Д. Милибэнд выступил с интервью в прямом эфире ВВС, заявив об этом открыто и пообещав «практическую существенную военную помощь Грузии», о которой она просила, наряду с экономической, гуманитарной и политической помощью. Стоит упомянуть, что 15 сентября во время визита Генерального секретаря НАТО в Тбилиси был подписан документ о создании Комиссии НАТО–Грузия. В тот же день Яап де Хооп Схеффер заявил в СМИ, что если российские войска будут оставаться в Абхазии и Южной Осетии, то работа Совета Россия–НАТО, вероятно, возобновится не скоро.

26 августа Д. Милибэнд выступил уже с резким осуждением признания Россией Абхазии и Южной Осетии и выразил решимость создать «максимально широкую коалицию против агрессии России в отношении Грузии». Бывшая администрация США выступила с резкой критикой в адрес России. Во время визита в Тбилиси 15 августа Госсекретарь США К.Райс на совместной с грузинским

Президентом пресс-конференции, гневно потребовала вывода российских войск с территории Грузии. Комментируя эту пресс-конференцию, корреспондент New-York Times сообщил, что «нечеткость изначальной формулировки «шести принципов» позволила России оправдать свою оккупацию Гори после того, как две страны согласились на прекращение огня (3).

Действия России по принуждению к миру преподносились западными лидерами как продолжение тенденций к «авторитаризму», которые проявлялись, по мнению Запада, во внутривнутриполитической жизни страны. Это подтверждает заявление К. Райс в речи 18 сентября 2008 г. в фонде Маршалла в Вашингтоне: «Россия все больше авторитарна на своей территории и агрессивна за ее пределами». В качестве примеров агрессивности во внешней политике она привела: «запугивание Россией ее соседей», «использование ею нефти и газа как политического оружия», «приостановление членства в ДОВСЕ», «угрозу нацелить на мирные государства ядерное оружие», а также «преследование и убийства российских журналистов, диссидентов» (4).

Это выступление госсекретаря США было особенно резким и явно противоречило выступлению председателя Генеральной ассамблеи ООН Мигеля д'Эското Брокмана на пресс-конференции в штаб-квартире ООН 17 сентября 2008 г. – «Грузия, вторгнувшись в Южную Осетию, совершила акт агрессии и нарушила Устав ООН».

Таким образом, имидж России в США, в странах Евросоюза, где уже существовал ряд негативных стереотипов в массовом сознании, приобрел еще более негативную окраску во время грузино-осетинского конфликта. К сожалению, Россия не смогла в тот момент противостоять информационной атаке Запада и упустила время и возможности, чтобы дать ей своевременный отпор.

Вслед за этими событиями в Москве был создан информационный телеканал, вещающий на многих иностранных языках – «Россия сегодня» («Russia Today»), его задачей является объективное освещение событий внутри страны, международных событий и дается отношение к ним со стороны России.

События на Украине в начале 2014 г. спровоцировали новую информационную войну, участниками которой стали многие государства, причем сценарий повторяется, но подготовлен он отнюдь не российской стороной, хотя именно в этом ее обвиняют зарубежные СМК. «Россия пошла еще дальше в Абхазии и Южной Осетии, где промосковские сепаратисты выступали против руководства Грузии. Россия просто раздала паспорта жителям этих республик, а потом якобы спасла своих граждан от грузинской агрессии» (5).

Такие высказывания можно увидеть в наши дни на страницах зарубежной прессы. А это уже выдержка из обращения спикера украинского парламента А.Турчинова к населению Украины: «Под видом военных учений Россия ввела войска в Автономную Республику Крым. И не только захватили парламент Крыма, Кабинет министров Крыма, они пробуют брать под контроль гражданские объекты, коммуникации, пробуют блокировать местоположения украинских военных. Они провоцируют нас на военный конфликт. По данным нашей разведки, они отработывают сценарий, который полностью аналогичен абхазскому, когда спровоцировав конфликт, они начали аннексию территории» (6).

Аналогичная дезинформация в адрес России поступала из многих информационных средств. «Без сомнений, Россия – это геополитический враг Америки номер один... Россия представляет собой опасность для мира на планете, потому что она сильна в военном отношении, но слаба в

экономическом, политическом и нравственном смыслах... Стабилизация американского доллара и наша способность ассимилировать талантливых иммигрантов нанесут поражение российскому реваншизму» (7).

«Даже если Путин остановится на Крыме, аннексия этого полуострова в Черном море станет первым подобным шагом в Европе с конца Второй мировой войны, уничтожив давние предположения о безопасности на европейском континенте и, возможно, приведя Россию к периоду длительной изоляции», – пишет Wall Street Journal. «Как бы Путин ни оправдывал себя, следует помнить, что мы имеем дело с преступлением – с совершенной Россией кражей суверенной территории... Запад не может и не должен закрывать на это глаза», – пишет Telegraph. «Давайте считать действия России тем, что они есть – то есть, незаконным неоимпериалистическим актом», – призывает Guardian (8).

Результаты референдума в Крыму и Севастополе показали, что народ сам сделал свой выбор в пользу России, но это в зарубежных СМИ не освещается. Многие комментарии по отношению к политике России носят резкий и агрессивный характер. При этом Украина заблокировала ряд российских каналов на своей территории, и граждане Украины получают информацию в одностороннем порядке.

Российские средства массовой коммуникации проводят согласованную информационную политику по отношению к новому руководству Украины, захватившему власть насильственным путем. Они привлекают политиков, ученых, общественных деятелей для обсуждения ситуации на Украине, на территории Крыма. Информационная война, развязанная США и странами–участницами НАТО получает отпор со стороны российских СМИ, однако информационная блокада не позволяет гражданам европейских стран и США получать достоверную информацию о событиях на Украине. Хотя представители ОБСЕ поставляют информацию о

массовых убийствах и захоронениях мирных граждан под Донецком, но она тонет в потоке дезинформации, поступающей в печатных и электронных СМИ.

Таким образом, ряд зарубежных средств массовой коммуникации пытаются сформировать негативный имидж России в мире и убедить мировую общественность, что Россия ведет военные действия, поддерживая сепаратистов на востоке Украины. Введение экономических санкций против России еще больше накаляет напряженные отношения между Россией и странами НАТО, которые пытаются спровоцировать военный конфликт. И главенствующую роль в этом противостоянии играют средства массовой коммуникации.

В такое нелегкое для России время роль российских СМИ – не только осуществлять мониторинг процесса глобализации, представлять различные точки зрения по этой проблеме, но и с помощью институтов государства и гражданского общества, активно отражать, формировать и направлять массовое сознание, адаптируя его к сущностным процессам глобализации в целях гуманистически ориентированного развития.

Главной задачей, стоящей перед российскими СМИ сегодня, является серьезный анализ своей деятельности по вкладу в развитие экономики, науки, культуры, образования. А также – информационное противодействие дезинформации в адрес российского политического руководства, предотвращение и развитие информационных войн, направленных на дестабилизацию российского общества. Необходимо использовать уже существующие каналы информации и создавать новые информационные источники для трансформации международного имиджа России. Укрепляя государство и защищая свои национальные интересы с помощью СМИ, Россия сможет занять достойное

место в глобальном информационном пространстве и укрепить свой имидж на мировой арене.

Литература:

1. Гаджиев К.С. Имидж как инструмент культурной гегемонии. // Мировая экономика и международные отношения. № 12, 2007, стр. 6

2. Нарочницкая Н.. После Мюнхена: о суверенной демократии, о мире русских и России в мире // Аналитические записки. 2007. №21

3. BBC Newsnight. 23 августа 2008 г.

4. http://www.nytimes.com/2008/08/16/world/europe/16georgia.html?pagewanted=2&_r=1&8au&emc=au

5. М.Веллер. События в Крыму: что говорит международное право. http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/03/140309_crimea_international_law.shtml

6. Обама: вторжение России на Украину грозит последствиями http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/03/140301_crimea_obama_reaction.shtml

7. Putin And Russia Can't Wreck The U.S. Economy, But President Obama Can Wreck Russia's. <http://inosmi.ru/world/20140316/218589817.html#ixzz2wLsD5y18>

8. <http://www.inosmi.ru/overview/20140319/218740950.html#ixzz2wR1MwVbt>