
ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ КОЛЛИЗИЙ В ПРАВЕ С ПОЗИЦИИ ПОЗИТИВИСТСКОГО ПРАВОПОНИМАНИЯ (ЛЕГИСТСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ)

К.В. Ахметжанова

Кафедра теории и истории государства и права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье описывается история возникновения позитивизма как научного течения, его основные идеи, природа позитивистской школы, а также рассматривается проблема причин возникновения и способов преодоления коллизий в праве в современной юридической литературе, преимущественно с позиции позитивистского правопонимания. Наблюдается синтез легистского и социологического подходов к праву по данному вопросу. В работе приводятся наработки авторитетных отечественных ученых по рассматриваемому вопросу. По результатам исследования автор делает вывод, что легистский подход к проблемам коллизий в праве уже не может дать ответы на многие актуальные вопросы. Чтобы провести наиболее полный и всесторонний анализ, необходимо рассматривать проблему причин возникновения и способы преодоления юридических коллизий с позиции социологического понимания права.

Ключевые слова: коллизия в праве, юридическая коллизия, легистский тип понимания права, социологический тип правопонимания, позитивизм.

Позитивизм как научное течение появился в период важнейших научных открытий, которые своим началом имели эмпирические методы познания. Позитивисты считали, что изучать следует только те явления, которые можно объяснить, описать, подвергнуть анализу и логическому объяснению. Как известно, позитивизм делится на три основных направления: легистский, социологический и психологический. Целесообразно говорить о проблеме причин и способов преодоления юридических коллизий в русле легистского и социологического правопонимания.

Основная идея легистского направления позитивистской школы права заключается в том, что источником права является государство. Само же понятие права можно объяснить только с точки зрения его текстуального выражения, используя приемы юридической техники. Остальные размышления о праве, гносеологии, онтологии и аксиологии права вне рамок текста считаются бессмысленными. Исследовать нужно лишь то, что можно подвергнуть анализу и опытному восприятию.

Формирование и развитие социологического правопонимания во многом было реакцией на недостатки легистского подхода к праву. И хотя с точки зрения методологии исследования социологическое правопонимание, так же как и

легизм, оставалось в рамках позитивистского подхода, ограничивая сферу своего научного интереса лишь уровнем эмпирического анализа, право толковалось им уже не как система нормативных предписаний, а как факт социальной жизни, как специфическое социальное явление, стихийно возникающее в результате процессов социальной саморегуляции [7. С. 62].

Изначально концепция социологического правопонимания развивалась в рамках исследований ученых, преимущественно немецких (например, в рамках исторической школы права и др.). Основная идея социологического правопонимания состояла в том, что право следует рассматривать в качестве норм «живого права», «духа народа», норм, определяющих внутренний порядок человеческих союзов и др. Право, по мнению сторонников социологической школы права, воспроизводится в действиях конкретных людей. Ученые выделяют «живые» нормы, способные урегулировать отношения в социуме, и бессильные, неправовые — «мертвые». Мысль о движении права, его динамики признается существенной и необходимой. Представители социологической школы права считают, что право должно быть стабильным и в то же время оно не может стоять на месте [9. С. 12]. Следует отметить, что в последнее время в отечественной теории права наблюдается оживление интереса к социологическому типу правопонимания, в том числе и по вопросам юридических коллизий. Это в большей степени обусловлено потребностями социальной практики, которая не может получить надлежащие ответы на ряд актуальных вопросов в рамках доминирующего в юриспруденции легистского подхода [7. С. 76].

Любое явление как факт действительности имеет определенные истоки своего существования. Если говорить об основных причинах возникновения коллизий в праве, то традиционно в юридической литературе принято выделять причины объективного и субъективного характера. К объективным причинам обычно относят: противоречивость, частое обновление законодательства, изменение самих общественных отношений, регулируемых правом. В качестве субъективных причин, как правило, видят причины «рукотворного» характера, т.е. причины, зависящие от воли и сознания людей — политиков, законодателей, представителей власти. Это, например, пробелы в праве, непродуманность или слабая координация нормотворческой деятельности, неупорядоченность правового материала, отсутствие должной правовой культуры, юридический нигилизм, экономические неурядицы, социальная напряженность, политическая борьба и др. [8. С. 235].

Если же данную классификацию интерпретировать с точки зрения позитивистского правопонимания, то субъективные причины рассматриваются преимущественно с позиции легистского подхода, а объективные — социологического.

По вопросу причин возникновения юридических коллизий можно выделить два подхода: легизм с элементами социологизма и социологизм. «Чистый» легизм по проблеме причинности возникновения юридических коллизий практически не встречается, поскольку почти все авторы едины в том, что невозможно рассматривать лишь формальные стороны права. Легизм с элементами

социологизма в первую очередь обращает внимание на формальные стороны проблемы, но, в то же время, делает замечания о необходимости полного и всестороннего анализа причин такого сложного явления, как юридическая коллизия, где следует обращаться к противоречиям, возникающим в самих общественных отношениях. Социологический подход выдвигает общественные отношения на первый план в качестве источника и объекта при рассмотрении вопроса возникновения коллизий в праве.

Чтобы наглядно проиллюстрировать сказанное выше, необходимо обратиться к наиболее современным работам авторов, которые занимаются проблемами юридических коллизий.

В своей диссертации И.В. Сеница достаточно подробно рассматривает проблему причин возникновения коллизий и говорит о том, что их можно рассматривать через призму: 1) культурно-исторического подхода; 2) структуры: а) правовой системы; б) позитивного права как важнейшего ее элемента; в) двух и более отраслей права либо отдельных отраслей права, нормы которых коллидируют друг с другом; 3) международного частного права; 4) в сравнительно-правовом аспекте; 5) с позиций юридической техники и т.д. [10. С. 10].

В данном случае автор предлагает рассматривать проблему причин коллизий в праве в русле легистского подхода с элементами социологизма, поскольку большее внимание уделяется именно формальной стороне (структуры, позитивное право, юридическая техника), однако И.В. Сеница делает немаловажное замечание о том, что следует учитывать и культурно-исторический подход, а значит и лежащие в их основе общественные отношения.

Наиболее емко группирует и описывает причины возникновения коллизий в праве М.А. Занина. Она предлагает разделить причины на следующие группы. Первую группу составляют нарушения правил законодательной техники (логических, грамматических и др.). Вторая группа обусловлена недостаточным учетом при конструировании норм права социальной реальности, в условиях которой они функционируют, а также социальных и юридических закономерностей, действующих в различных сферах общественных отношений. Третью группу составляют дефекты, обусловленные структурой системы права и законодательства, ее функционированием во взаимодействии иерархической (вертикальной), отраслевой (горизонтальной) и федеративной структур [3. С. 8].

В данном случае автор так же рассматривает проблему возникновения коллизий в праве с позиции легистского правопонимания с элементами социологизма. Первая и третья группы причин относятся к легизму, поскольку их содержание сводится к правилам юридической техники, нарушению правил иерархии актов различного уровня, отраслей, т.е. к формальным признакам. Третья группа причин рассматривается в рамках социологизма, здесь М.А. Занина отмечает необходимость учета социальной реальности, подчеркивает значимость самих общественных отношений.

А.Ю. Буяков говорит о том, что противоречия в сфере правового регулирования являются разновидностью социальных противоречий. При анализе этих социальных противоречий необходимо учитывать, в первую очередь, то место,

которое занимает право среди иных сфер жизни общества. Право может быть правильно понято лишь в системе общественных отношений, которые, с одной стороны, определяют содержание правовых норм, а с другой — регулируются ими. В связи с этим необходимо учитывать объективный фактор, когда противоречия, присущие материальной сфере жизни общества, находят свое отражение в праве, и то, что праву свойственны и собственные противоречия, не имеющие корней в материальных условиях жизни общества. Они являются следствием функционирования права как относительно самостоятельного социального института. Противоречия в правовой сфере возникают также вследствие действия противоречий процесса познания. Их можно разделить на диалектические и формально-логические. И наконец, возможность возникновения противоречий в праве изначально заложена в том, что общественные отношения непрерывно развиваются, а право остается неизменным до тех пор, пока законодатель не внесет в него необходимые коррективы. Таким образом, в праве возникают противоречия двух видов: материальные — между общественными отношениями и направленными на их регулирование правовыми нормами; формальные — между правовыми предписаниями. Природа данной группы производна от противоречий первого вида. Они являются следствием нарушения законодателем логики ее собственного внутреннего развития [1. С. 9–10].

Следует отметить, что А.Ю. Буюков в своей работе выдвигает социологический подход к праву на первое место. Этот факт представляется весьма правильным, поскольку дальнейшие исследования в русле социологического правопонимания, по мнению автора данной статьи, могли бы дать больше ответов на вопросы о причинах и способах преодоления юридических коллизий.

Таким образом, на основе проведенного анализа по можно сделать вывод, что в исследованиях причин возникновения коллизий в праве легистский подход не является ведущим. В работах современных авторов на первый план стали выдвигаться идеи социологической школы права, и связано это с тем, что ведущий в юридической науке легистский подход к праву уже не способен дать ответы на многие вопросы, возникающие в современном праве, теории права.

Что касается проблемы способов преодоления коллизий в праве, то этот вопрос решается в современной юриспруденции только в рамках легистского правопонимания, где в качестве объекта исследования выступают лишь формальные аспекты права (общие принципы, юридическая и законодательная техника, принципы иерархии и отраслевой классификации, кодификации и др.).

В целом, с точки зрения легизма, основные способы преодоления юридических коллизий можно разделить на общие принципы и специальные (более детальные) методы преодоления коллизий в праве.

В первую очередь следует говорить об общих принципах преодоления коллизий в праве. Общие принципы разрешения коллизий были выработаны наукой юридической техники, а точнее законодательной техники. В целом существуют коллизионные нормы, которые по своему юридическому содержанию могут быть разделены на три основные группы: 1) нормы, регулирующие выбор между нормами, содержащимися в актах различного уровня; 2) нормы, регули-

рующие выбор между нормами по предметному или территориальному признаку; 3) нормы, регулирующие выбор между нормами по временному признаку. Все эти нормы основаны на общеправовых принципах построения системы права и применения норм права, в том числе разрешения коллизий. В процессе формирования правовых принципов из правовых идей и их реализации прослеживается определенная последовательность. На стадии правовой теории происходит первоначальная объективизация и разработка правовых идей и формирование их как правовых принципов. Это связано с тем, что построить систему норм права, не определившись с принципами, на которых она строится и функционирует, невозможно, а чтобы выработать эти принципы, необходимы научные познания. В правовой теории данные принципы раскрываются в понятиях и категориях, обосновываются и доказываются. Далее правовые принципы получают общезначимое выражение либо прямое закрепление в системе правовых норм [6].

К общеправовым принципам разрешения коллизий между правовыми нормами относятся следующие принципы. Первый принцип, согласно которому приоритет отдается норме, обладающей более высокой юридической силой. Данный принцип выражен в целой системе коллизионных норм, смысл которых сводится к установлению, что акт определенного вида не может противоречить акту более высокой юридической силы. Согласно следующему принципу приоритетной является применение специальной нормы перед общей — в данном случае под специальной понимается правовая норма, закрепляющая особенности, присущие для какого-либо субъекта или объекта. И последний основной принцип, который говорит о том, что приоритет отдается норме, принятой позднее [6].

Существует строго определенная последовательность применения перечисленных принципов, т.е. каждый последующий из них применяется только при невозможности применения предыдущего. В первую очередь применяется принцип приоритета нормы, обладающей более высокой юридической силой. Юридическая сила акта определяется исходя из органа, принявшего акт, а в отдельных случаях — исходя из вида акта (применительно к соотношению Конституции Российской Федерации с иными актами, а также федеральных конституционных законов с федеральными законами). При разрешении коллизий между нормами, содержащимися в актах федерального уровня, и нормами, содержащимися в актах субъектов Российской Федерации, юридическая сила этих актов по отношению к друг другу определяется в зависимости от предметов ведения. Во вторую очередь применяется принцип приоритета специальной нормы перед общей. Специальный характер нормы определяется либо через наличие указания на возможность установления особенностей правового регулирования в других актах либо через сравнение сферы действия норм по субъекту или по объекту. Сферы действия общей и специальной норм должны либо совпадать по объектам правового регулирования, но соотноситься как общее и частное по субъектам регулируемых отношений либо совпадать по субъектам регулируемых отношений, но соотноситься как общее и частное либо по объектам. В

последнюю очередь применяется принцип приоритета нормы принятой позднее [5].

Следует заметить, что эта система принципов отражена в Законе г. Москвы № 25 от 08.07.2009 «О правовых актах города Москвы», где в ст. 22 «Принципы разрешения коллизий правовых актов» прямо говорится, что «1. Коллизиями правовых актов являются противоречия между правовыми актами, регулирующими одни и те же общественные отношения, а также положениями одного и того же правового акта; 2. В случае возникновения коллизий правовых актов действует правовой акт более высокой юридической силы в соответствии со статьей 4 настоящего Закона; 3. При коллизии правовых актов одинаковой юридической силы применяется правовой акт, принятый позднее, с учетом требований части 4 настоящей статьи; 4. При коллизии между общими и специальными правовыми актами одинаковой юридической силы действуют специальные правовые акты, если иное не установлено правовыми актами. Специальным правовым актом признается правовой акт, содержащий изъятие из общего правового акта; 5. При коллизии между общими и специальными положениями одного правового акта действуют специальные положения. Специальным положением признается положение правового акта, содержащее изъятие из действия общего положения; 6. В случае коллизии между правовыми актами, принятыми органами исполнительной власти города Москвы одного уровня, применяется правовой акт органа исполнительной власти города Москвы, специально уполномоченного Правительством Москвы на регулирование соответствующей области общественных отношений» [2].

Таким образом, существует несколько основных принципов разрешения коллизий в праве, которые регулируют выбор между нормами, содержащимися в актах различного уровня, выбор между нормами по предметному или территориальному признаку и регулирующие выбор между нормами по временному признаку. Необходимо отметить, что помимо указанных общих принципов существуют еще и отдельные, более детальные способы разрешения коллизий. Следует особо отметить, что все эти способы представляют особый интерес и являются действенными только в рамках легистского правопонимания.

В отечественной литературе было высказано немало мнений и предложений по преодолению коллизий в праве. Так, Н.И. Матузов предлагал следующие способы преодоления коллизий: 1) толкование; 2) принятие нового акта; 3) отмена старого; 4) внесение изменений или уточнений в действующие акты; 5) судебное, административное, арбитражное и третейское разбирательство; 6) систематизация законодательства, гармонизация юридических норм; 7) переговорный процесс, создание согласительных комиссий; 8) конституционное правосудие; 9) оптимизация правопонимания, взаимосвязи теории и практики; 10) международные процедуры [8. С. 238].

Данный перечень способов преодоления юридических коллизий является достаточно обширным, но он носит формальный характер. Такие способы, как толкование, принятие нового акта, отмена старого акта, внесение изменений или уточнений в действующие акты, судебное, административное, арбитражное

и третейское разбирательство, систематизация законодательства, гармонизация юридических норм, создание согласительных комиссий, уже используются в современном правотворчестве и правоприменительной деятельности. Вероятно, возникает вопрос об эффективности этих мер.

Р.Ф. Ярмухамедов делает акцент на недостатках технической стороны законотворчества и говорит о том, что действующая система законодательных актов имеет существенные деструктивные особенности, логико-структурные дефекты, затрудняющие применение нормативно-правового акта. Анализ практики разрешения нормативных коллизий правоприменительными органами, по мнению автора, позволяет сделать вывод об отсутствии единой системы разрешения нормативных коллизий, а также общей системы предупреждения данных противоречий. Общие принципы разрешения и предупреждения коллизий не имеют формализованного выражения, в связи с чем субъекты правоприменительного процесса нередко пренебрегают уже сформированными общетеоретическими правилами преодоления и предупреждения коллизий норм в праве. Автор приходит к выводу о целесообразности объединения общих коллизионных принципов в обобщенном законодательном акте [12. С. 22].

Данный подход также отражает лишь формальные стороны проблемы, выдержан в рамках легистского правопонимания. Если говорить отдельно о совершенствовании юридической и законодательной техники, то здесь ведутся обширные работы по корректировке и обработке правового материала экспертами и государственными органами с целью устранения всевозможных противоречий. Рассуждать об общей системе методов преодоления коллизий в праве тоже достаточно сложно, поскольку существуют общие правила разрешения коллизий, они являются основополагающими уже на протяжении длительного времени. Остальные приемы являются вспомогательными и применяются по мере необходимости к каждому конкретному случаю. Поэтому принятие акта, в котором были бы объединены всевозможные правила преодоления коллизий, как общего, так и частного характера, едва ли является целесообразным. Трудности возникнут уже на этапе формулировки таких приемов (если не брать во внимание общепризнанные принципы).

И.В. Сеница отмечает, что важнейшее значение с точки зрения преодоления и устранения юридических коллизий имеют закрепленные в Конституции механизмы поддержания права в системном состоянии (этот момент также особое отмечает Л.Д. Чушняка [11. С. 7]). Это, прежде всего нормы, закрепляющие верховенство Конституции РФ и Федеральных законов в системе нормативных актов (п. 2 ст. 4, п. 3 ст. 76, п. 3 ст. 90, п. 1 ст. 115 Конституции Российской Федерации [5]); надзор за соответствием законодательных актов Конституции РФ (ст. 125 Конституции Российской Федерации [5]); судебный и прокурорский надзор за соблюдением законности (ст. ст. 126, 127, 129 Конституции Российской Федерации [5]); согласительные процедуры при принятии проектов нормативно-правовых актов (п. 1 ст. 85, п. 5 ст. 105 Конституции Российской Федерации [10]); право Президента Российской Федерации приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федера-

ции, а также отменять постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в случае противоречия их Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и ряду других нормативных актов (п. 2 ст. 85, п. 3 ст. 115 Конституции Российской Федерации [5]); право суда не применять при рассмотрении дела акт государственного или иного органа, противоречащий закону (п.2 ст. 120 Конституции Российской Федерации [5]) и т.д. [9. С. 13].

Данная система способов по преодолению коллизий в праве тоже носит формальный характер. Все перечисленные приемы, механизмы поддержания права в системном состоянии давно известны и используются на современном этапе развития правотворчества и в процессе правоприменения.

А.Ю. Буяков рассматривает такие способы преодоления коллизий в праве как способы согласования национального законодательства с нормами международного права, законов и подзаконных нормативных актов, федеральных и региональных нормативных актов, нормативных актов органов государственной власти и местного самоуправления. Поддерживая мнение о том, что коллизии легче предотвратить, чем устранить, автор отдает приоритет анализу способов предупреждения коллизий в законодательстве. Прежде всего, по его мнению, следует усилить взаимодействие науки и правотворчества, так как на это реализуется весьма слабо. Огромное практическое значение имеет подготовка учеными разнообразных методических пособий и справочников в области правовой терминологии. Сейчас проблема заключается не столько в научной разработанности данной проблемы, сколько в создании необходимой методической базы. Большую роль, по мнению автора, в укреплении межотраслевых связей в российском законодательстве призвана сыграть новая формирующаяся отрасль права — коллизионное право. Также особо актуальным, по мнению автора, сегодня становится ускорение принятия Федерального закона «О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов». Это будет способствовать совершенствованию иных правовых актов в данной сфере [1. С. 24–26].

Необходимость сближения практических и теоретических научных начал в проблемах урегулирования тех или иных противоречий, коллизий очевидна. Однако теоретики права, как правило, чаще оперируют общими понятиями и рекомендациями по вопросам преодоления коллизий в праве. Единый более детальный механизм, кроме общих принципов и юридико-технических приемов преодоления коллизий, вряд ли можно разработать. Также спорен и вопрос о создании отдельной отрасли права как коллизионное право, поскольку предмет и метод этой отрасли вытекает из предмета и метода юридической техники. Следует отметить, что данные рекомендации затрагивают лишь формальные стороны и имеют значение только с точки зрения легистского понимания права.

Существует и еще один способ, на который обращают внимание некоторые авторы — это проведение экспертизы нормативного акта. И.В. Сеница и А.Ю. Буяков говорят о необходимости научной экспертизы. Экспертиза проводится на этапе окончательной подготовки законопроекта, но до вступления его в силу.

Проведение экспертизы нормативных актов является действующим фактором преодоления коллизий в праве. Однако поскольку этот институт только начал свое действие, имеется много недостатков в процессуальных вопросах проведения юридических и правовых экспертиз. Несмотря на единую методику, порядок ее проведения устанавливается каждым органом или организацией самостоятельно [4. С. 33–34]. Следует также отметить, что проведение экспертизы как способ преодоления юридических коллизий тоже является формальной процедурой и может быть объектом исследования только в рамках легизма.

По результатам исследования можно утверждать, что проблема причин возникновения юридических коллизий рассматривается преимущественно с позиции социологического правопонимания, в то время как вопрос о способах сокращения юридических коллизий — только в рамках легистского понимания права. Вероятно, это можно объяснить тем, что, по мнению многих авторов, проблема причинности коллизий в праве является более теоретической, требует более глубокого анализа и осмысления с точки зрения теории права, в то время как вопрос о принципах и способах преодоления юридических коллизий имеет более прикладной характер и потому требует более ясных и четких установок с точки зрения формального воплощения. Но, вероятно, именно в этом заключается проблема неразрешенности поставленных задач. Причины и способы разрешения коллизий в праве должны рассматриваться более глубоко, используя приемы социологического подхода к праву, не только решая проблему причин наличия столь большого числа коллизий, но и продумывать, как данные методы могут помочь в более детальном рассмотрении самих общественных отношений как главного источника возникновения юридических коллизий.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Буяков А.Ю.* Юридические коллизии и способы их устранения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1999.
- [2] Закон г. Москвы «О правовых актах города Москвы» № 25 от 08.07.2009 // Ведомости Московской городской Думы. — 2009. — № 8. — Ст. 214.
- [3] *Занина М.А.* Коллизии норм права равной юридической силы: понятие, причины, виды: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2008.
- [4] *Казаченкова О.В.* Административно-правовое регулирование антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации // Административное и муниципальное право. — 2010. — № 2.
- [5] Конституция РФ от 1999 г. (в ред. ноября 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 15. — Ст. 1691.
- [6] *Курбатов А.Я.* Порядок разрешения коллизий в российском праве URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=11452>.
- [7] *Лапаева В.В.* Типы правопонимания: правовая теория и практика: монография — М.: Российская академия правосудия, 2012.
- [8] *Матузов Н.И.* Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Правоведение. — 2000. — № 5.
- [9] *Румянцева В.Г.* Социологическая юриспруденция в творчестве Р. фон Иеринга, С.А. Муромцева, Е. Эрлиха, Р. Паунда: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Санкт-Петербург, 2002.

- [10] *Синица И.В.* Коллизии в российском праве: на примере норм гражданского и налогового права: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2007.
- [11] *Чушнякова Л.Д.* Теоретические вопросы соотношения федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации: на примере регулирования социальной сферы: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2000.
- [12] *Ярмухамедов Р.Ф.* Коллизии правоприменительной деятельности (теоретико-исторический аспект): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2007.

CAUSES AND METHODS OF OVERCOMING OF THE CONTRADICTIONS IN LAW POSITIVISTIC VIEWS (LEGISM AND SOCIOLOGY)

K.V. Akhmetzhanova

The Department of Theory and History of State and Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The article describes the history of occurrence of positivism as a scientific course, its main ideas, the nature of the positivist school, as well as the problem of the causes and ways to overcome collisions in the law in modern legal literature, mainly from the perspective of the positivist understanding of law. Observed synthesis legistic and sociological approaches to the law on this subject. In the given work achievements of domestic authoritative scientists on the subject are shown. According to the research, the author concludes that the legistical approach to the collisions in law can not provide answers to many topical issues. To conduct the most comprehensive and in-depth analysis, it is necessary to consider the problem of the causes and ways to overcome legal collisions from the point of view of a sociological understanding of law.

Key words: legal conflict, collision, positivistic views, legism, sociological view.

REFERENCES

- [1] *Bujakov A.Ju.* Juridicheskie kollizii i sposoby ih ustraneniya: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. — Saratov, 1999.
- [2] *Zakon g.Moskvy «O pravovyh aktah goroda Moskvy» № 25 ot 08.07.2009 // Vedomosti Moskovskoj gorodskoj Dumy. — 2009. — № 8. — St. 214.*
- [3] *Zanina M.A.* Kollizii norm prava ravnoj juridicheskoj sily: ponjatie, prichiny, vidy: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. — М., 2008.
- [4] *Kazachenkova O.V.* Administrativno-pravovoe regulirovanie antikorrupcionnoj jekspertizy normativnyh pravovyh aktov subektov Rossijskoj Federacii // Administrativnoe i municipal'noe pravo. — 2010. — № 2.
- [5] *Konstitucija RF ot 1999 g. v red. nojabrja 2013 g. // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 2014. — № 15. — St. 1691.*
- [6] *Kurbatov A.Ja.* Porjadok razresheniya kollizij v rossijskom prave. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=11452>.
- [7] *Lapaeva V.V.* Tipy pravoponimaniya: pravovaja teorija i praktika: monografija. — М.: Rossijskaja akademija pravosudija, 2012.
- [8] *Matuzov N.I.* Kollizii v prave: prichiny, vidy i sposoby razresheniya // Pravovedenie. — 2000. — № 5.

- [9] *Rumjanceva V.G.* Sociologičeskaja jurisprudencija v tvorčestve R. fon Ieringa, S.A. Muromceva, E. Jerliha, R. Paunda: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. — Sankt-Peterburg, 2002.
- [10] *Sinica I.V.* Kollizii v rossijskom prave: na primere norm graždanskogo i nalogovogo prava: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. — M., 2007.
- [11] *Chushnjakova L.D.* Teoreticheskie voprosy sootnoshenija federal'nogo zakonodatel'stva i zakonodatel'stva subektov Rossijskoj Federacii: na primere regulirovanija social'noj sfery: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. — M., 2000.
- [12] *Jarmuhamedov R.F.* Kollizii pravoprimeritel'noj dejatel'nosti (teoretiko-istoričeskij aspekt): avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. — Krasnodar, 2007.