

**Орлова Наталья Евгеньевна,**  
*зам начальника отдела УЛ УИТО*  
*Российского университета дружбы народов*

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ  
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ И ИТ-ТЕХНОЛОГИЙ  
(ДОМЕННЫЕ ИМЕНА)**

Статья посвящена практике применения антимонопольного законодательства в сфере телекоммуникаций и ИТ-технологий (доменные имена) на примере рассмотрения решения и предписания ФАС РФ к крупнейшему регистратору доменных имен, в связи с нарушением процедур проведения аукционов на право регистрации доменных имен в кириллической зоне «.РФ», и какие санкции законодательства последовали за подобные нарушения.

*Ключевые слова и фразы:* федеральная антимонопольная служба, недобросовестная конкуренция, регистратор доменных имен, доменное имя, Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конку-

ренции», ФАС РФ дело № 1 11/178-10 от 12.07.2011 г., Решение арбитражного суда г. Москвы №40-98682/2011 от 16.11.2011 г., Постановление Президиума ВАС РФ № 11980/12 от 02 апреля 2013 г., Постановление ФАС Московского округа от 20.03.2014 г. по делу №40-98682/2011.

В настоящее время сложилась обширная практика применения антимонопольного законодательства в телекоммуникационной сфере и сфере IT-технологий. По словам заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзина А.Н.: «Телекоммуникационный сектор традиционно находится в тройке основных лидеров по количеству нарушений антимонопольного законодательства. Связисты периодически делят второе и третье места с нефтяниками и прочими нарушителями антимонопольного законодательства, в лидерах – энергетики. Поэтому практика предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, вопросы развития рыночных отношений, являются достаточно актуальными. И чем лучше ситуация на рынке, тем меньше работы у антимонопольных органов, тем меньше приходится возбуждать и рассматривать дел о нарушении антимонопольного законодательства»<sup>1</sup>.

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий при наличии оснований возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает на основании их рассмотрения решения и выдает предписания. К основаниям для возбуждения антимонопольным органом дел о нарушении антимонопольного законодательства относятся:

- поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

---

<sup>1</sup> Интернет-интервью с заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзиным А.Н. «Конкуренция на рынке информационных технологий в Российской Федерации» 9 июня 2011 г.

- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами<sup>2</sup>.

### **Недобросовестная конкуренция**

Понятие «недобросовестной конкуренции» содержится в Федеральном законе № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с п. 9 ст. 4 настоящего Закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Абзацем 1 ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция.

Так, имел место случай недобросовестной конкуренции, выявленной ФАС РФ и связанный с нарушением процедур проведения аукционов на право регистрации доменных имен в кириллической зоне «.РФ», и какие санкции законодательства последовали за подобные нарушения.

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

Основанием для возбуждения ФАС России дела №1 11/178-10 от 12.07.2011 г. послужили заявления физических и юридических лиц о нарушении антимонопольного законодательства при проведении открытой регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ», поступившие в антимонопольный орган.

Решением ФАС России по данному делу ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (далее ЗАО «РСИЦ») признано нарушившим ч. 3 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» путем координации экономической деятельности нескольких компаний, что привело к последствиям, указанным в п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона 135-ФЗ. По мнению ФАС, ЗАО «РСИЦ» признано нарушившим Закон путем заключения и участия в устном соглашении, которое привело к навязыванию хозяйствующим субъектам и физическим лицам, желающим получить выбранное доменное имя в доменной зоне «.РФ», невыгодных условий договора, а именно: обязательное согласие на участие в аукционах и получения статуса владельца доменного имени, а не администратора, действия ЗАО «РСИЦ» по регистрации на себя 70 914 доменных имен признаны противоречащим абз. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что ЗАО «РСИЦ» и АНО «РСИЦ» заключили между собой соглашение, в рамках которого доменные имена выставлялись на закрытые аукционы. Незаконно полученный от проведения аукционов доход распределялся между ЗАО «РСИЦ» и АНО «РСИЦ». Также данные компании, путем заключения и участия в соглашении навязывали невыгодные или не относящиеся к предмету договоров условия своим клиентам – физическим и юридическим лицам, которые желали зарегистрировать на себя доменные имена в зоне «.РФ».

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Ответчики по делу о нарушении антимонопольного законодательства не только ограничили возможность отдельных юридических и физических лиц зарегистрировать доменные имена, но такие действия также привели к существенному удорожанию стоимости регистрации. Если обычная цена за регистрацию составляет порядка 500-600 рублей, то в рамках тех процедур, которые были навязаны пользователям, она увеличилась до 6-7 тысяч рублей.

ФАС России было установлено, что на ЗАО «РСИЦ» в качестве администратора зарегистрированы доменные имена, которые в частности, представляют собой общеупотребимые слова (вода.рф, шапка.рф, кафе.рф, и т.п.), наименования сетей общественного питания (стардог.рф, стардогс.рф, ростикс.рф и т.п.), наименования бытовой техники (пылесос-рейнбоу.рф, пылесос-кирби.рф и т.п.), наименования эстрадных коллективов (дискотека-авария.рф, линкин-парк.рф и т.п.), а также наименования органов государственной власти и государственных учреждений (генпрокуратура.рф., фас-мо.рф, госзнак.рф и т.п.). Также на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» зарегистрированы доменные имена, содержащие наименования административно и уголовно наказуемых деяний.

ЗАО «РСИЦ» выдано предписание ФАС РФ о перечислении в федеральный бюджет 239.360.213 руб. дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Тем не менее, ЗАО «РСИЦ» оспорило решение и предписание антимонопольной службы. Арбитражный суд г. Москвы принял доводы обратившейся стороны и своим решением отменил решение ФАС РФ<sup>3</sup>.

Изучив материалы дела, суд первой инстанции посчитал выводы ФАС РФ ошибочными в части координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, отметив, что

---

<sup>3</sup> АС города Москвы 16.11.2011 № 40-98682/2011. Решение суда первой инстанции. Признать решения и действия (бездействия) незаконными полностью. Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>.

координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, запрещенная ч. 3 ст. 11 Закона, может выражаться одним из следующих способов:

- заключение соглашения между хозяйствующими субъектами или
- осуществление хозяйствующими субъектами согласованных действий.

Между заявителем и другими регистраторами отсутствовало соглашение, регламентирующее их совместные действия.

Суд в частности указал, ссылаясь на п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", что действия являются согласованными, если о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов. В данном случае информированность субъектов отсутствовала.

Также, в п.2 Постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 г. № 30 указано, что подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание Федеральной антимонопольной службы РФ вынесены с нарушением норм закона, препятствуют осуществлению деятельности заявителя и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Феде-

рации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Однако, 16 марта 2012 г. (резолютивная часть решения), Девятый арбитражный суд апелляционной инстанции поддержал решение и предписание ФАС России в отношении компаний-регистраторов доменных имен в зоне «.РФ» сети Интернет. Девятый арбитражный апелляционный суд г. Москвы оставил в силе п. 2, 3 решения ФАС России в отношении ЗАО «РСИЦ», тем самым, подтвердив наличие в действиях компаний-регистраторов нарушения п. 5 ч. 1 ст.11 и ч. 1 ст. 14 закона «О защите конкуренции».

Суд апелляционной инстанции, пришел к выводу, что регистрация ЗАО «РСИЦ» значительного числа доменных имен противоречит принципам добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку компания регистрировала имена для дальнейшего отчуждения, а иные регистраторы – для собственных нужд. Также суд указал, что Правила регистрации не предписывают выставлять доменные имена на закрытые торги и предоставлять их приобретателям статус не администратора, а владельца<sup>4</sup>.

В свою очередь, суд кассационной инстанции, напротив, не согласился с решением апелляционного суда и признал действия ЗАО «РСИЦ» не противоречащими закону «О защите конкуренции»<sup>5</sup>. Постановлением Федерального арбитражного

---

<sup>4</sup> 9 арбитражный апелляционный суд 19.03.2012. Отменить решение. Принять новый судебный акт (п.2 ст. 269 АПК) Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>.

<sup>5</sup> ФАС Московского округа 14.06.2012. Постановление (определение) суда кассационной инстанции. Изменить постановление суда апелляционной инстанции в части и принять новый судебный акт. Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>.

суда Московского округа от 14.06.2012 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013 отменено, решение от 16.11.2011 Арбитражного суда города Москвы оставлено в силе.

Между тем, Федеральная антимонопольная служба РФ обращается с заявлением в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 16.11.2011 и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора. ФАС России просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также на нарушение публичных интересов, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2013.

Судейская коллегия ВАС передала в президиум дело о недобросовестной конкуренции ЗАО «РСИЦ»<sup>6</sup>. Судьи ВАС посчитали, что регистратор нарушил закон о конкуренции. Судьи отметили, что целенаправленный обход ЗАО «РСИЦ» ограничений на подачу заявок не может быть оправдан даже интересами его клиентов. Коллегия подчеркнула, что Правилами регистрации предусмотрено распределение доменных имен по принципу «получил тот, кто первый пришел». Проведя предварительный сбор заявок и аукционы, «РСИЦ» действовал по иному принципу: «получил тот, кто больше заплатил». В определении также указано, что проведение аукциона для продажи доменных имен позволило обойти требование об установлении единой цены. При этом заявки на доменные имена «РСИЦ» принимал по одной цене, однако наиболее популярные из них продавал по более высокой путем проведения аукциона. Не согласились судьи ВАС и с доводом «РСИЦ» о том, что его действия были направлены на предотвращение захвата доменных имен (киберсквоттерства) и спекуляции ими. Тройка судей посчитала, что такие действия «РСИЦ» не предотвращают на-

---

<sup>6</sup> Высший арбитражный суд РФ 31.01.2013. Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора. Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>.

званные злоупотребления, а лишь гарантируют получение дохода от них этой компанией. По мнению судей ВАС, цели деятельности регистратора не должны подменяться его хозяйственной деятельностью по приобретению и торговле доменными именами с использованием своего преимущественного положения<sup>7</sup>.

2 апреля 2013 г. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отменил постановление кассационной инстанции, оставив в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда о перечислении в бюджет незаконно полученного дохода на сумму более 239 млн рублей<sup>8</sup>.

В сентябре 2013 года ЗАО «РСИЦ» оплатил штраф в полном объеме.

Тем не менее, ЗАО «РСИЦ» решил продолжить оспаривание законности решения суда и подал кассационную жалобу в Федеральный арбитражный суд Московского округа, ссылаясь на якобы имевший место факт судебной ошибки.

2 декабря 2013 г. Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении заявления ЗАО «РСИЦ» (резольтивная часть) о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Девятого арбитражного апелляционного суда, которым признано законным решение Федеральной антимонопольной службы<sup>9</sup>.

13 марта 2014 г. Федеральный арбитражный суд Московского округа отказал ЗАО «РСИЦ» в удовлетворении заявления о пересмотре решения Девятого арбитражного апелляционного суда<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> [http://www.fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press\\_35938.html](http://www.fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_35938.html)

<sup>8</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 11980/12. Оставить без изменения один из ранее принятых судебных актов. Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>.

<sup>9</sup> 9 арбитражный апелляционный суд 04.12.2013 (мотивировочная часть). Отказать в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 317 АПК РФ). Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>.

<sup>10</sup> ФАС Московского округа 20.03.2014. Постановление (определение) суда кассационной инстанции. Оставить определение без изменения, кассацион-

Таким образом, компания (ЗАО «РСИЦ») неоднократно пыталась оспорить решение ФАС РФ в отношении ЗАО «РСИЦ», тем не менее, Высший арбитражный суд РФ согласился с выводами антимонопольной службы, признавшей данную компанию виновной в недобросовестной конкуренции.

«Решение ВАС РФ в пользу ФАС России устраняет недобросовестную практику при регистрации национальных доменов в зоне РФ, позволяя выстроить на этом рынке цивилизованные отношения в интересах потребителя», «Ru-Center скупал домены, и ему досталось значительно больше имен, чем могло бы в условиях справедливой конкуренции», – отметил заместитель руководителя ФАС России Алексей Доценко. «Дело вызвало большой резонанс, поскольку были затронуты интересы многих пользователей сети Интернет. Решение Президиума ВАС позволило защитить их интересы и условия справедливой конкуренции» – сказал заместитель руководителя ФАС России Анатолий Голомолзин<sup>11</sup>.

В заключение необходимо отметить, что в данной статье рассмотрены лишь некоторые вопросы, возникающие при применении норм Федерального закона 135-ФЗ «О защите конкуренции» по отдельно взятому делу. Также, нельзя не признать, что на сегодняшний день накоплена обширная практика применения антимонопольного законодательства, которая, как представляется, может стать полезной при рассмотрении соответствующих споров.

---

ную жалобу без удовлетворения. Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/> .

<sup>11</sup> Федеральная антимонопольная служба. Пересмотра решения суда по делу крупнейшего регистратора доменов Ru-Center не будет. [http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news\\_35345.html](http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_35345.html)